



**KTO KARATAY ÜNİVERSİTESİ  
LİSANSÜSTÜ EĞİTİM ENSTİTÜSÜ  
ÖZEL HUKUK ANABİLİM DALI  
ÖZEL HUKUK TEZLİ YÜKSEK LİSANS PROGRAMI**

**ANONİM ŞİRKETLERDE AZINLIĞIN FİNANSAL TABLOLARIN  
MÜZAKERESİNİN ERTELENMESİNİ İSTEME HAKKI**

**Nazmiye ÇİFTÇİ**

**Yüksek Lisans Tezi**

**KONYA  
Kasım 2023**

ANONİM ŞİRKETLERDE AZINLIĞIN FİNANSAL TABLOLARIN  
MÜZAKERESİNİN ERTELENMESİNİ İSTEME HAKKI

Nazmiye ÇİFTCİ

KTO Karatay Üniversitesi  
Lisansüstü Eğitim Enstitüsü  
Özel Hukuk Anabilim Dalı  
Özel Hukuk Tezli Yüksek Lisans Programı

Yüksek Lisans Tezi

Tez Danışmanı: Dr. Öğr. Üyesi Aytekin ÇELİK

Konya  
Kasım 2023

## BİLDİRİM

Enstitü tarafından onaylanan Yüksek Lisans tezimin tamamını veya herhangi bir kısmını basılı veya dijital biçimde arşivleme ve aşağıda belirtilen koşullar dahilinde erişime açma iznini KTO Karatay Üniversitesine verdiğimi bildiririm. Bu izinle, Üniversiteye verilen kullanım hakları dışındaki tüm fikri mülkiyet haklarım bende kalacak ve gelecekteki çalışmalar (makale, kitap, lisans, patent vb.) için tezimin tamamının veya bir bölümünün kullanım hakları yalnızca bana ait olacaktır.

Tezimin bütünüyle kendi çalışmam olduğunu, başkalarının haklarını ihlal etmediğimi ve tezimin tek yetkili sahibi olduğumu beyan ve taahhüt ederim. Telif hakkı bulunan ve sahiplerinden yazılı izinle kullanılması zorunlu olan kaynakları, yazılı izin alarak kullandığımı ve istenildiğinde izinlerin suretlerini Üniversiteye teslim etmeyi taahhüt ederim.

Yükseköğretim Kurulu tarafından yayımlanan “Lisansüstü Tezlerin Elektronik Ortamda Toplanması, Düzenlenmesi ve Erişime Açılmasına İlişkin Yönerge” kapsamında, tezim, aşağıda belirtilen koşullar haricince, YÖK Ulusal Tez Merkezi ve KTO Karatay Üniversitesi Açık Erişim Sisteminde erişime açılır.

Enstitü / Fakülte Yönetim Kurulu kararı ile tezimin erişime açılması mezuniyet tarihimden itibaren 2 yıl ertelenmiştir.<sup>1</sup>

Enstitü / Fakülte Yönetim Kurulunun gerekçeli kararı ile tezimin erişime açılması mezuniyet tarihimden itibaren ... ay **en fazla 6 ay** ertelenmiştir.<sup>2</sup>

Tezimle ilgili gizlilik kararı verilmiştir.<sup>34</sup>

23 Kasım 2023

**Nazmiye ÇİFTÇİ**

<sup>1</sup> MADDE 6(1) Lisansüstü teze ilgili patent başvurusu yapılması veya patent alma sürecinin devam etmesi durumunda, tez danışmanının önerisi ve enstitü anabilim dalının uygun görüşü üzerine enstitü veya fakülte yönetim kurulu iki yıl süre ile tezin erişime açılmasının ertelenmesine karar verebilir.

<sup>2</sup> MADDE 6(2) Yeni teknik, materyal ve metotların kullanıldığı, henüz makaleye dönüşmemiş veya patent gibi yöntemlerle korunmamış ve internetten paylaşılması durumunda 3. şahıslara veya kurumlara haksız kazanç imkânı oluşturabilecek bilgi ve bulguları içeren tezler hakkında tez danışmanının önerisi ve enstitü anabilim dalının uygun görüşü üzerine enstitü veya fakülte yönetim kurulunun gerekçeli kararı ile altı ayı aşmamak üzere tezin erişime açılması engellenebilir.

<sup>3</sup> MADDE 7(1) Ulusal çıkarları veya güvenliği ilgilendiren, emniyet, istihbarat, savunma ve güvenlik, sağlık vb. konulara ilişkin lisansüstü tezlerle ilgili gizlilik kararı, tezin yapıldığı kurum tarafından verilir. Kurum ve kuruluşlarla yapılan işbirliği protokolü çerçevesinde hazırlanan lisansüstü tezlere ilişkin gizlilik kararı ise ilgili kurum ve kuruluşun önerisi ile enstitü veya fakültenin uygun görüşü üzerine üniversite yönetim kurulu tarafından verilir. Gizlilik kararı verilen tezler Yükseköğretim Kuruluna bildirilir.

<sup>4</sup> MADDE 7(2) Gizlilik kararı verilen tezler gizlilik süresince enstitü veya fakülte tarafından gizlilik kuralları çerçevesinde muhafaza edilir, gizlilik kararının kaldırılması halinde Tez Otomasyon Sistemine yüklenir.

## ETİK BEYAN

KTO Karatay Üniversitesi Lisansüstü Eğitim Enstitüsü Tez Hazırlama ve Yazım Kurallarına uygun olarak Dr. Öğr. Üyesi Aytekin ÇELİK danışmanlığında tarafımdan üretilen bu tez çalışmasında; sunduğum tüm veri, enformasyon, bilgi ve belgeleri bilimsel etik kuralları çerçevesinde elde ettiğimi, tüm değerlendirme, analiz, bulgu ve sonuçları bilimsel usullere uygun olarak sunduğumu, tez/proje çalışmasında yararlandığım kaynakların tümüne bilimsel normlara uygun biçimde atıfta bulunarak kaynak gösterdiğimi, tezimin/projemin kaynak gösterilen durumlar dışında özgün olduğunu bildirir, aksi bir durumda aleyhime doğabilecek tüm hak kayıplarını kabullendiğimi beyan ederim.

23 Kasım 2023

---

**Nazmiye ÇİFTÇİ**

*Annem ve Babama...*

## TEŞEKKÜR

Tez çalıőmamın her aşamasında bilgi ve tecrübeleriyle yol gösteren danıőman hocam Dr. Öğr. Üyesi Aytekin ÇELİK'e teőekkürlerimi ve saygılarımı sunarım. Ayrıca önerileri ve eleőtirileriyle tez çalıőmama katkılar sunan jüri üyeleri Dr. Öğr. Üyesi Ebru TÜZEMEN ATİK ve Dr. Öğr. Üyesi Oğuz YOLAL'a çok teşekkür ederim. Tez yazım sürecinde desteklerini benden esirgemeyen ve varlıklarıyla her zaman beni gururlandıran annem ve babama minnettarım.

23 Kasım 2023

Nazmiye ÇİFTCİ

## ÖZET

Nazmiye ÇİFTÇİ

Anonim Şirketlerde Azınlığın Finansal Tabloların Müzakeresinin Ertelenmesini İsteme  
Hakkı

Yüksek Lisans Tezi

Konya, 2023

6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun 420'nci maddesinde düzenlenen finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkı, niteliği itibariyle bir azınlık hakkıdır. Genel kurul toplantısında halka açık olmayan anonim şirketlerde sermayenin onda birini temsil eden pay sahipleri; halka açık anonim şirketlerde ise sermayenin yirmide birini temsil eden pay sahiplerinin talebi üzerine finansal tabloların ve buna bağlı konuların müzakeresi ertelenir. Erteleme talebi üzerine genel kurulun bir karar almasına gerek olmaksızın, toplantı başkanının kararı neticesinde finansal tablolar ve buna bağlı konuların müzakeresi asgari bir aylık süre ile ertelenmektedir. Finansal tabloların müzakeresi ve finansal tabloların müzakeresine bağlı olan konular erteleme kapsamındadır.

Finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkı, en önemli azınlık haklarından biridir. Ancak Almanya ve İsviçre gibi ülkelerin hukuk sistemlerinde, finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkının düzenlenmemiş olması, doktrinde TTK m. 420'deki bu düzenlemenin gerekli olup olmadığı sorunu gündeme getirmiştir. TTK m. 420/2'de azınlığın ikinci kez erteleme talebinde bulunabilmesi için, finansal tabloların itiraza uğrayan ve tutanağa geçmiş bulunan noktaları hakkında, ilgililer tarafından, dürüst hesap verme ölçüsü ilkeleri uyarınca cevap verilmemiş olması şartı aranmıştır. Bu durum uygulamada, TTK m. 420/1 uyarınca yapılan ilk erteleme talebinde gerekçe gösterme zorunluluğunun olup olmadığı sorunu ortaya çıkarmıştır. TTK m. 420'de finansal tabloların müzakeresine bağlı olan konuların erteleme kapsamında olduğuna dair somut bir ölçü öngörülmüş olsa da Kanunda finansal tabloların müzakeresine bağlı konuların neler olduğu açık bir şekilde belirtilmemiştir. Bu sebeple

toplantının ertelenmesiyle birlikte hangi gündem maddelerinin erteleme kapsamına gireceği hususu uygulamada önem arz eden bir başka sorundur. Bunların dışında ertelemeyi izleyen ikinci toplantının hukukî niteliği, ikinci kez yapılan erteleme talebinde aranan şartların ne şekilde değerlendirileceği ve hakkın kötüye kullanılıp kullanılmayacağı konularında da uygulamada tartışmalar vardır. Kanunda azınlığın ilk erteleme talebinde genel kurulun herhangi bir karar almasına gerek olmadığı ve toplantı başkanının toplantının ertelenmemesine yönelik bir takdir yetkisinin olmadığı açıkça ifade edilmiştir. Buna rağmen genel kurulda, toplantı başkanının azınlığın erteleme talebini oylamaya sunarak talebin reddine karar verildiği veya toplantı başkanının erteleme kararı vermesine rağmen finansal tabloların müzakeresine bağlı olan gündem maddeleri hakkında karar alındığı görülmektedir. Dolayısıyla genel kurulda, azınlığın erteleme talebinin yerine getirilmemesi veya finansal tabloların müzakeresi ertelenmesine rağmen buna bağlı gündem maddelerine ilişkin alınan kararların geçerli olup olmadığı hususu da uygulamada tartışmalı olan bir diğer konudur.

Bu çalışmada finansal tabloların ve buna bağlı konuların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkının kullanımına ilişkin usul ve esaslar incelenmiştir. Bu kapsamda uygulamada karşılaşılabilecek muhtemel sorunlar ile doktrin ve yargı kararlarında ortaya çıkan tartışmalara cevap bulunmaya çalışılmıştır.

**Anahtar Kelimeler:** Azınlık hakları, finansal tabloların müzakeresi, finansal tabloların müzakeresine bağlı konular, genel kurul toplantısının ertelenmesi



## ABSTRACT

Nazmiye ÇİFTÇİ

The Right of Minority in Joint Stock Companies to Request Postponement of  
Discussion of Financial Statements

Master's Thesis

Konya, 2023

The right to request the postponement of the negotiation of financial statements regulated in Article 420 of the Turkish Commercial Code No. 6102 is, by its nature, a minority right. Shareholders representing one tenth of the capital in non-public joint stock companies at the general assembly meeting; In public joint stock companies, the discussion of financial statements and related issues is postponed upon the request of the shareholders representing one twentieth of the capital. Upon the request for postponement, the discussion of financial statements and related issues is postponed for a minimum of one month as a result of the decision of the meeting chairman, without the need for the general assembly to take a decision. Discussion of financial statements and matters related to the negotiation of financial statements are within the scope of postponement.

The right to request postponement of the discussion of financial statements is one of the most important minority rights. However, in the legal systems of countries such as Germany and Switzerland, the right to request the postponement of the negotiation of financial statements is not regulated. It raised the question of whether this regulation in 420 was necessary or not. TTK m. In Article 420/2, in order for the minority to request a second postponement, it was required that the relevant parties did not respond to the objectionable points of the financial statements that were recorded in the minutes, in accordance with the principles of honest accountability. This situation is in practice, TCC art. It has raised the question of whether there is an obligation to give justification for the first postponement request made in accordance with Article 420/1. TTK m. Although Article 420 provides a concrete measure that the issues related to the negotiation of

financial statements are within the scope of postponement, the Law does not clearly state what the issues related to the negotiation of financial statements are. For this reason, when the meeting is postponed, determining which agenda items will be within the scope of postponement is another important problem in practice. Apart from these, there are also discussions in practice about the legal nature of the second meeting following the postponement, how the conditions required for the second postponement request will be evaluated, and whether the right will be abused. It is clearly stated in the law that there is no need for the general assembly to take any decision on the minority's first request for postponement and that the chairman of the meeting does not have the discretion to not postpone the meeting. Despite this, it is seen that in the general assembly, the chairman of the meeting put the minority's request for postponement to a vote and decided to reject the request, or a decision was made on the agenda items related to the discussion of the financial statements, although the chairman of the meeting decided to postpone. Therefore, although the minority's request for postponement is not fulfilled or the discussion of the financial statements is postponed, whether the decisions taken regarding the relevant agenda items are valid or not is another controversial issue in practice.

In this study, the procedures and principles regarding the use of the right to request the postponement of the negotiation of financial statements and related issues are examined. In this context, an attempt has been made to find answers to the problems that may be encountered in practice and the debates that arise in doctrine and judicial decisions.

**Keywords:** Minority rights, negotiation of financial statements, matters related to negotiation of financial statements, adjournment of general assembly meeting

## İÇİNDEKİLER

KABUL VE ONAY .....	iii
BİLDİRİM .....	iv
ETİK BEYAN.....	v
TEŞEKKÜR.....	vii
ÖZET.....	viii
ABSTRACT.....	x
İÇİNDEKİLER .....	xii
KISALTMALAR DİZİNİ.....	xvii
1. GİRİŞ .....	1
1.1. Konunun Takdimi ve İnceleniş Şekli .....	1
1.1.1. Konunun Takdimi .....	1
1.1.2. Konunun İnceleniş Şekli.....	2
2. MENFAAT İHTİLAFLARININ ÇÖZÜMÜ AÇISINDAN AZINLIĞIN KORUNMASI İLKESİ, AZINLIK HAKLARININ TANIMI, HUKUKÎ NİTELİĞİ VE SINIFLANDIRILMASI.....	6
2.1. Anonim Şirketlerde Menfaat İhtilaflarının Çözümü Açısından Azınlığın Korunması İlkesi .....	6
2.1.1. Genel Olarak.....	6
2.1.2. Anonim Şirketlerde Menfaat İhtilafları ve Çözüm Yolları.....	10
2.1.3. Azınlığın Korunması İlkesi.....	12
2.2. Azınlık Haklarının Tanımı, Hukukî Niteliği ve Sınıflandırılması .....	14
2.2.1. Azınlık Kavramı .....	14
2.2.2. Azınlığın Tespiti .....	16
2.2.3. Azınlık Haklarının Tanımı ve Hukukî Niteliği.....	22
2.2.4. Azınlık Haklarının Sınıflandırılması .....	24
3. FİNANSAL TABLOLAR VE FİNANSAL TABLOLARIN ŞİRKETLER HUKUKU BAKIMINDAN ÖNEMİ .....	27
3.1. Finansal Tablolar .....	27
3.1.1. Finansal Tablo Kavramı .....	27
3.1.2. Finansal Tablo Türleri .....	30

3.1.3. Finansal Tabloların Hazırlanmasında Uyulacak İlke ve Standartlar .....	36
3.2. Finansal Tabloların Şirketler Hukuku Bakımından Önemi.....	39
3.2.1. Yönetim Kurulu Bakımından Önemi.....	39
3.2.2. Genel Kurul Bakımından Önemi .....	40
3.2.3. Pay Sahipleri Bakımından Önemi .....	41
4. FİNANSAL TABLOLARIN MÜZAKERESİNİ ERTELEME HAKKINA İLİŞKİN GENEL BİLGİLER .....	45
4.1. Finansal Tabloların Müzakeresini Erteleme Hakkına İlişkin Yasal Düzenlemeler .....	45
4.1.1. Genel Olarak.....	45
4.1.2. 865 Sayılı TTK .....	47
4.1.3. 6762 Sayılı TTK .....	48
4.1.4. 6102 Sayılı TTK .....	50
4.2. Finansal Tabloların Müzakeresini Erteleme Hakkının Hukukî Niteliği .....	53
4.3. Finansal Tabloların Müzakeresini Erteleme Hakkının Konusu .....	55
4.4. Finansal Tabloların Müzakeresini Erteleme Hakkının Amacı.....	56
4.5. Finansal Tabloların Müzakeresini Erteleme Hakkının Gerekli Olup Olmadığı Sorunu .....	57
4.6. Finansal Tabloların Müzakeresini Erteleme Hakkının Limited Şirketler ve Kooperatiflerde Uygulama Alanı Bulup Bulmayacağı Sorunu.....	59
4.6.1. Limited Şirketler Bakımından .....	59
4.6.2. Kooperatifler Bakımından .....	62
5. FİNANSAL TABLOLARIN MÜZAKERESİNİ ERTELEME HAKKININ KULLANILMASI, TOPLANTININ ERTELENMESİNE KARAR VERİLMESİ, HAKKIN İKİNCİ KEZ KULLANILMASININ ŞARTLARI VE TOPLANTININ İKİNCİ KEZ ERTELENMESİ .....	65
5.1. Finansal Tabloların Müzakeresini Erteleme Hakkının Kullanılması.....	65
5.1.1. Finansal Tabloların Müzakeresini Erteleme Hakkını Kullanmaya Yetkili Olanlar .....	65
5.1.2. Finansal Tabloların Müzakeresini Erteleme Hakkının Kullanım Şekli.....	68
5.1.3. Finansal Tabloların Müzakeresini Erteleme Hakkının Kullanım Zamanı... 71	
5.1.4. Finansal Tabloların Müzakeresini Erteleme Hakkının Kullanımına İlişkin Bazı Önemli Sorunlar .....	75
5.2. Toplantının Ertelemesine Karar Verilmesi.....	80

5.2.1. Genel Olarak.....	80
5.2.2. Toplantının Ertelediğinin Bildirimi ve Ertelemeyi İzleyen Toplantının Çağrı Usulü.....	80
5.2.3. Toplantının Erteleme Süresi ve Ertelemeyi İzleyen İkinci Toplantı .....	84
5.3. Finansal Tabloların Müzakeresini Erteleme Hakkının İkinci Kez Kullanılmasının Şartları ve Toplantının İkinci Kez Ertelemesi.....	90
5.3.1. Genel Olarak.....	90
5.3.2. Finansal Tabloların Müzakeresini Erteleme Hakkının İkinci Kez Kullanılmasının Şartları.....	91
5.3.3. Toplantının İkinci Kez Ertelemesi.....	96
6. FİNANSAL TABLOLARIN MÜZAKERESİNİN ERTELENMESİNİ İSTEME HAKKININ KAPSAMI.....	98
6.1. Genel Olarak.....	98
6.2. Finansal Tabloların Müzakeresi .....	98
6.3. Finansal Tabloların Müzakeresine Bağlı Konular.....	99
6.3.1. Genel Olarak.....	99
6.3.2. Bağlı Konu Kavramı ve Bağlılık İlişkisinin Tesisinde Temel Alınacak Ölçüt .....	99
6.3.3. Finansal Tabloların Müzakeresi ile Kurulan Bağlılık İlişkisinin Kaynağı	104
6.4. Doktrinde Finansal Tabloların Müzakeresine Bağlı Olduğu Kabul Edilen ve Edilmeyen Konuların Değerlendirilmesi.....	105
6.4.1. Finansal Tabloların Müzakeresine Bağlı Olduğu Genel Olarak Kabul Edilen Konular .....	105
6.4.2. Finansal Tabloların Müzakeresine Bağlı Olmadığı Genel Olarak Kabul Edilen Konular.....	109
6.4.3. Finansal Tabloların Müzakeresine Bağlı Olup Olmadığı Tartışmalı Olan Konular .....	111
6.5. Yargı Kararları Kapsamında Finansal Tabloların Müzakeresine Bağlı Olduğu Kabul Edilen ve Edilmeyen Konuların Değerlendirilmesi.....	125
6.5.1. Finansal Tabloların Müzakeresine Bağlı Olduğu Kabul Edilen Konular..	125
6.5.2. Finansal Tabloların Müzakeresine Bağlı Olmadığı Kabul Edilen Konular .....	126
6.5.3. Finansal Tabloların Müzakeresine Bağlı Olup Olmadığı Tartışmalı Olan Konular .....	126
6.6. Finansal Tabloların Müzakeresine Bağlı Olan Konuların Değerlendirilmesi...	130

6.6.1. Kâr Payı Dağıtımı .....	130
6.6.2. Sermaye Artırımı .....	131
6.6.3. Tahvil Çıkarılması .....	132
6.6.4. Kurucular, Yönetim Kurulu Üyeleri ile İntifa Senedi Sahiplerine Ödenecek Kazanç Payları .....	133
6.6.5. Yönetim Kurulunun Yıllık Faaliyet Raporunun Okunması.....	133
6.6.6. Denetçi Raporlarının Okunması .....	134
6.6.7. Yönetim Kurulu Üyelerinin Seçimi ve Azli .....	135
6.6.8. Yönetim Kurulu Üyelerinin İbrası.....	136
6.6.9. Yönetim Kurulu Üyelerine Kâr Payı Dışında Yapılacak Diğer Ödemeler	137
6.6.10. Önemli Miktarda Şirket Malvarlığının Toptan Satışı.....	138
6.7. Finansal Tabloların Müzakeresine Bağlı Olmayan Konuların Değerlendirilmesi .....	138
6.7.1. Bağımsız Denetçinin Seçimi .....	138
6.7.2. Yönetim Kuruluna Rekabet Yasağı ve Şirketle İşlem Yapabilme Konusunda Verilen İzinler (TTK m. 395 - 396) .....	139
6.7.3. Genel Nitelikteki Bazı Esas Sözleşme Değişiklikleri.....	139
6.8. Finansal Tablolarla İlgili Olan Ancak Hakkın Hiç Kullanılmayacağı veya Kısmen Kullanılabileceği Konular .....	140
6.8.1. Birleşme ve Bölünme Kararları .....	140
6.8.2. Şirketin Malî Durumunun Bozulması Halleri Sebebiyle Yapılan Toplantılar (TTK m. 376).....	142
6.8.3. Halka Açık Anonim Şirketlerde Yapılan Zorunlu Toplantılar ve Gündem Maddeleri .....	143
<b>7. FİNANSAL TABLOLARIN MÜZAKERESİNİ ERTELEME HAKKININ KÖTÜYE KULLANILMASI .....</b>	<b>146</b>
7.1. Hakkın Kötüye Kullanılması Kavramının Finansal Tabloların Müzakeresini Erteleme Hakkı Bakımından Değerlendirilmesi .....	146
7.2. Finansal Tabloların Müzakeresini Erteleme Hakkını Kötüye Kullanılmasına İlişkin Doktrinde İleri Sürülen Görüşler, Yargı Kararları ve Değerlendirme .....	149
7.2.1. Doktrindeki Görüşler .....	149
7.2.2. Yargı Kararları.....	151
7.2.3. Değerlendirme .....	151

8. FİNANSAL TABLOLARIN MÜZAKERESİNİ ERTELEME TALEBİNİN YERİNE GETİRİLMEMESİ VEYA TALEBİN YERİNE GETİRİLMESİNE RAĞMEN BAĞLI KONULARIN ERTELENMEMESİ HALİNDE ALINAN KARARLARIN GEÇERLİLİĞİ VE ÖZEL DURUMLAR .....	156
8.1. Finansal Tabloların Müzakeresini Erteleme Talebinin Yerine Getirilmemesi veya Talebin Yerine Getirilmesine Rağmen Bağlı Konuların Ertelememesi Halinde Alınan Kararların Geçerliliği .....	156
8.2. Özel Durumlar .....	161
8.2.1. Toplantının Bir Aydan Kısa veya Uzun Bir Süre ile Ertenmesi.....	161
8.2.2. Finansal Tabloların Müzakeresini Erteleme Hakkının İkinci Kez Kullanılmasında Belirtilen Şartların Bulunmaması.....	162
8.2.3. Finansal Tabloların Müzakeresini Erteleme Hakkının Kötüye Kullanılması .....	163
9. SONUÇ .....	165
KAYNAKLAR .....	170
ÖZGEÇMİŞ .....	185

## KISALTMALAR DİZİNİ

<b>Kısaltma</b>	<b>Açıklama</b>
<b>AB.D.</b>	Anabilim Dalı
<b>Alm. POK</b>	Alman Paylı Ortaklıklar Kanunu
<b>AŞGK Yön</b>	Anonim Şirketlerin Genel Kurul Toplantılarının Usul ve Esasları İle Bu Toplantılarda Bulunacak Bakanlık Temsilcileri Hakkında Yönetmelik
<b>ATM</b>	Asliye Ticaret Mahkemesi
<b>b</b>	Bent
<b>BAM</b>	Bölge Adliye Mahkemesi
<b>BATİDER</b>	Banka ve Ticaret Hukuku Dergisi
<b>BAÜHFD</b>	Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi
<b>Bkz.</b>	Bakınız
<b>BTHAE</b>	Banka ve Ticaret Hukuku Araştırma Enstitüsü
<b>c</b>	Cümle
<b>C</b>	Cilt
<b>ÇÜHFD</b>	Çankaya Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi
<b>dn</b>	Dipnot / Dipnotu
<b>DÜHFD</b>	Dicle Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi
<b>E</b>	Esas Numarası
<b>EA</b>	Erişim Adresi
<b>Edit</b>	Editör
<b>ET</b>	Erişim Tarihi
<b>ETTK</b>	6762 Sayılı Türk Ticaret Kanunu
<b>f</b>	Fıkra
<b>GSÜHFD</b>	Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi
<b>HAAO</b>	Halka Açık Anonim Ortaklık
<b>HD</b>	Yargıtay Hukuk Dairesi
<b>HKÜHFD</b>	Hasan Kalyoncu Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi



<b>HÜHFD</b>	Hacettepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi
<b>IAS</b>	International Accounting Standarts
<b>IEEE</b>	Institute of Electrical and Electronics Engineers
<b>IFRS</b>	International Financial Reporting Standarts
<b>İBD</b>	İstanbul Barosu Dergisi
<b>İÜHFM</b>	İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası
<b>K</b>	Karar Numarası
<b>KGK</b>	Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumu
<b>KHÜHFD</b>	Kadir Has Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi
<b>Karş</b>	Karşılaştırınız
<b>KoopK</b>	1163 Sayılı Kooperatifler Kanunu
<b>KT</b>	Karar Tarihi
<b>LEE</b>	Lisansüstü Eğitim Enstitüsü
<b>Legal HD</b>	Legal Hukuk Dergisi
<b>m / M</b>	Madde
<b>MÜHF-HAD</b>	Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Hukuk Araştırmaları Dergisi
<b>N</b>	Kenar (Paragraf) Numarası
<b>No</b>	Numara
<b>RG</b>	Resmi Gazete
<b>s</b>	Sayfa
<b>S</b>	Sayı
<b>SBE</b>	Sosyal Bilimler Enstitüsü
<b>SerPK</b>	6362 Sayılı Sermaye Piyasası Kanunu
<b>SPK</b>	Sermaye Piyasası Kurulu

<b>SÜHFD</b>	Selçuk Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi
<b>vb</b>	ve benzeri
<b>vd</b>	ve devamı
<b>vs</b>	ve saire
<b>TAAD</b>	Türkiye Adalet Akademisi Dergisi
<b>TBK</b>	6098 Sayılı Türk Borçlar Kanunu
<b>TBBD</b>	Türkiye Barolar Birliği Dergisi
<b>T</b>	Tarih
<b>TDK</b>	Türk Dil Kurumu
<b>TFRS</b>	Türkiye Finansal Raporlama Standartları
<b>THD</b>	Terazi Hukuk Dergisi
<b>Tic. D.</b>	Ticaret Dairesi
<b>TMK</b>	4721 Sayılı Türk Medeni Kanunu
<b>TMS</b>	Türkiye Muhasebe Standartları
<b>TMSK</b>	Türkiye Muhasebe Standartları Kurumu
<b>TTK</b>	6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu
<b>UAÜHFD</b>	Uluslararası Antalya Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi
<b>UÜHFD</b>	Ufuk Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi
<b>Y</b>	Yıl

# 1. GİRİŞ

## 1.1. Konunun Takdimi ve İnceleniş Şekli

### 1.1.1. Konunun Takdimi

Anonim şirketlerde kural olarak çoğunluk ilkesi esastır. Şirket organları kararlarını çoğunluk ilkesine göre alır. Çoğunluk; genel kurulda sermaye çoğunluğu, yönetim kurulunda ise oy çoğunluğu anlamına gelmektedir. Çoğunluk pay sahiplerinin genel kurulda alınan kararlarda ve şirket yönetiminde söz sahibi olması, genellikle azınlık pay sahiplerinin menfaatlerini olumsuz yönde etkilemektedir. Çoğunluk pay sahipleri, şahsi menfaatleri uğruna şirketteki bu hâkimiyetini kötüye kullanabilmektedir. Bu sebeple Türk Ticaret Kanunu'nda azınlık pay sahiplerini çoğunluk pay sahiplerine karşı korumak amacıyla azınlık hakları düzenlenmiştir. Azınlık pay sahiplerine verilen en önemli haklardan bir tanesi de finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkıdır.

Finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkı, ilk olarak 865 Sayılı TTK'nın 376'ncı maddesinde hüküm altına alınmıştır. 865 Sayılı TTK'nın bu hakka yer verilmesinin sebebi, 1937 tarihli mülga Alman Paylı Ortaklıklar Kanunu m. 125/7 ve 1987 tarihli mülga Alman Ticaret Kanunu m. 264'üncü maddelerinde benzer düzenlemenin bulunmasından kaynaklanmaktadır. Sonrasında bu hak sırasıyla 6762 Sayılı TTK'nın 377 ve 6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun 420'nci maddesinde hüküm altına alınmıştır. Genel kurul toplantısında halka açık olmayan anonim şirketlerde sermayenin onda birini; halka açık anonim şirketlerde ise sermayenin yirmide birini temsil eden pay sahipleri, finansal tablolar ve buna bağlı konuların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkına sahiptir. Azınlık pay sahiplerinin TTK m. 420 uyarınca erteleme talep etmeleri üzerine genel kurulda herhangi bir karar alınmasına gerek olmaksızın toplantı başkanının kararıyla finansal tablolar ve buna bağlı olan konuların müzakeresi asgari bir ay sonraya ertelenmektedir. Erteleme talebinin ne zaman yapılacağı, azınlığın erteleme talebinde gerekçe gösterip göstermeyeceği, erteleme kapsamında olan finansal tabloların müzakeresine bağlı konuların neler olduğu, erteleme süresi ile ertelemeyi izleyen ikinci toplantının hukukî niteliği, ikinci kez yapılan erteleme talebinde aranan şartların nasıl değerlendirileceği, hakkın kötüye kullanılıp kullanılmayacağı ve erteleme talebi üzerine genel kurulun talebin reddine karar vermesi

veya erteleme kararı vermesine rağmen finansal tabloların müzakeresine bağlı konular hakkında alınan kararların geçerliliğine ilişkin Kanunda açık bir düzenleme bulunmamaktadır.

Çalışmada 6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun 420'nci maddesinde düzenlenen "*Finansal Tabloların Müzakeresinin Ertelenmesini İsteme Hakkı*" incelenecektir. Bu kapsamda ilk önce anonim şirketlerde menfaat ihtilaflarının çözümü açısından azınlığın korunması ilkesi, azınlık haklarının tanımı, hukukî niteliği ve sınıflandırılması ile finansal tablolar ve finansal tabloların şirketler hukuku bakımından önemi konuları ele alınacaktır. Sonrasında ise finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkına ilişkin yasal düzenlemeler, hakkın hukukî niteliği, konusu, amacı, gerekli olup olmadığı sorunu, kullanımı, kapsamı, kötüye kullanılması ve bunlara ilişkin genel kurulda alınan kararların geçerli olup olmadığı konuları incelenecektir.

#### 1.1.2. Konunun İnceleniş Şekli

"*Anonim Şirketlerde Azınlığın Finansal Tabloların Müzakeresinin Ertelenmesini İsteme Hakkı*" başlığını taşıyan bu çalışma giriş ve sonuç bölümleri hariç yedi bölümden oluşmaktadır. Finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkının bir azınlık hakkı olması ve konusu itibariyle finansal tabloları yakından ilgilendirmesi sebebiyle asıl konunun anlaşılabilmesi açısından bazı konuların incelenmesi gerekliliği ortaya çıkmıştır. Dolayısıyla çalışmanın birinci bölümü menfaat ihtilaflarının çözümü açısından azınlığın korunması ilkesi, azınlık haklarının tanımı, hukukî niteliği ve sınıflandırılması, ikinci bölümü ise finansal tablolar ve finansal tabloların şirketler hukuku bakımından önemi konularının incelenmesine ayrılmıştır. Diğer bölümlerde ise azınlığın finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkına ilişkin usul ve esaslar tüm yönleriyle ele alınarak incelenmiştir.

Birinci bölümde, "*Menfaat İhtilaflarının Çözümü Açısından Azınlığın Korunması İlkesi, Azınlık Haklarının Tanımı, Hukukî Niteliği ve Sınıflandırılması*" konuları incelenmiştir. Bu bölümde ilk olarak, azınlık ve çoğunluk arasında ortaya çıkan menfaat ihtilaflarına ilişkin genel bilgiler ile azınlığın korunması ilkesinden bahsedilmiştir. Sonrasında ise azınlık kavramı, azınlığın tespiti, azınlık haklarının tanımı, hukukî niteliği ve sınıflandırılması konuları incelenmiştir. Konu bütünlüğünün bozulmaması için bu

bölümde TTK’da düzenlenen bütün azınlık hakları tek tek incelenmemiştir. Bunun yerine “Azınlık Haklarının Sınıflandırılması” bölümünde azınlık haklarının doktrinde yapılan sınıflandırmalar içerisindeki yerlerinin belirtilmesiyle yetinilmiştir.

İkinci bölümde, “*Finansal Tablolar ve Finansal Tabloların Şirketler Hukuku Bakımından Önemi*” konuları incelenmiştir. Bu bölümde ilk olarak finansal tablo kavramı, finansal tablo türleri ve içeriklerine yer verilmiştir. Ayrıca finansal tabloların hazırlanmasında uyulacak ilke ve standartlar genel olarak açıklanmıştır. Sonrasında ise finansal tabloların şirketler hukukundaki önemi konusu üzerinde durulmuştur. Bu doğrultuda finansal tabloların yönetim kurulu, genel kurul ve pay sahipleri bakımından önemi ele alınmıştır.

Üçüncü bölümden itibaren finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkı incelenmeye başlanmıştır. Üçüncü bölümde “*Finansal Tabloların Müzakeresini Erteleme Hakkına İlişkin Genel Bilgiler*” konusuna yer verilmiştir. Bu kapsamda “*Finansal Tabloların Müzakeresinin Ertelenmesini İsteme Hakkına İlişkin Yasal Düzenlemeler, Hakkın Hukukî Niteliği, Konusu, Amacı, Gerekli Olup Olmadığı Sorunu, Limited Şirketler ve Kooperatiflerde Uygulama Alanı Bulup Bulmayacağı Sorunu*” konuları incelenmiştir. Bu bölümde ilk olarak finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkına ilişkin yasal düzenlemeler, finansal tabloların müzakeresini ertelenmesini isteme hakkının hukukî niteliği, konusu ve amacı konuları üzerinde durulmuştur. Sonrasında ise finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesinin isteme hakkının gerekli olup olmadığı sorunu ile limited şirketler ve kooperatiflerde uygulama alanı bulup bulmayacağı sorununa yer verilmiştir.

Dördüncü bölümde “*Finansal Tabloların Müzakeresini Erteleme Hakkının Kullanılması, Toplantının Ertelenmesine Karar Verilmesi, Hakkın İkinci Kez Kullanılmasının Şartları ve Toplantının İkinci Kez Ertelenmesi*” konuları incelenmiştir. Bu bölümde hakkın kullanılması, kullanım şekli ve kullanım zamanı konuları üzerinde durulmuştur. Azınlığın erteleme talebinde gerekçe gösterme zorunluluğunun olup olmadığı ve erteleme talebi üzerine genel kurulun karar alma yetkisi olup olmadığı konuları “*Finansal Tabloların Müzakeresini Erteleme Hakkının Kullanımına İlişkin Bazı Önemli Sorunlar*” başlığı altında ayrıca incelenmiştir. Toplantının ertelenmesine karar verilmesi, toplantının ertelenmesinin bildirimi ve çağrı usulü, toplantının ertelenme süresi ve ertelemeyi izleyen

ikinci toplantının hukukî niteliği konuları da bu bölümde ele alınmıştır. Son olarak bu bölümde finansal tabloların müzakeresini erteleme hakkının ikinci kez kullanılmasının şartları ve toplantının ikinci kez ertelenmesi konularına yer verilmiştir.

Beşinci bölümde, *“Finansal Tabloların Müzakeresinin Ertelenmesini İsteme Hakkının Kapsamı”* incelenmiştir. Bu doğrultuda finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkının kapsamını oluşturan finansal tabloların müzakeresi ve finansal tabloların müzakeresine bağlı olan konular ele alınmıştır. Bu bölümde finansal tabloların müzakeresine bağlı konular incelenmeden önce bağlı konu kavramı ve bağlılık ilişkisinin kurulmasında temel alınan ölçütlere yer verilmiştir. Finansal tabloların müzakeresine bağlı olan ve bağlı olmayan konulara yönelik doktrindeki görüşler ve yargı kararları ayrı başlıklar altında açıklanmıştır. Son olarak bu bölümde finansal tabloların müzakeresine bağlı konular; *“finansal tabloların müzakeresine bağlı olan konular”*, *“finansal tabloların müzakeresine bağlı olmayan konular”* ve *“finansal tablolara ilgili olan ancak hakkın hiç kullanılamayacağı veya kısmen kullanılabileceği durumlar”* şeklinde üçe ayrılarak değerlendirilmiştir.

Altıncı bölümde, *“Finansal Tabloların Müzakeresini Erteleme Hakkının Kötüye Kullanılması”* konusu incelenmiştir. Bu bölümde ilk önce hakkın kötüye kullanılması kavramının finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkı bakımından değerlendirilmesi yapılmıştır. Sonrasında ise finansal tabloların müzakeresini erteleme hakkının kötüye kullanılmasına ilişkin olarak doktrinde ileri sürülen görüşler açıklanarak değerlendirilmiştir.

Son olarak yedinci bölümde, *“Finansal Tabloların Müzakeresini Erteleme Talebinin Yerine Getirilmediği veya Talebin Yerine Getirilmesine Rağmen Bağlı Konuların Ertelenmemesi Halinde Alınan Kararların Geçerliliği ve Özel Durumlar”* incelenmiştir. Bu bölümde, azınlığın erteleme talebine karşılık genel kurulun oylama yaparak ertelemenin reddine karar vermesi veya toplantının ertelenmesine rağmen bağlı konulara ilişkin alınan kararların geçerli olup olmadığı, geçerli değilse bu konulara ilişkin alınan kararların hangi yaptırımla hükümsüz olacağı hususları değerlendirilmiştir. Toplantının bir aydan kısa veya uzun süre ile ertelenmesi, hakkın ikinci kez kullanılmasında belirtilen şartların bulunmaması ve hakkın kötüye kullanılması halinde alınan kararların geçerliliği konuları *“Özel Durumlar”* başlığı altında ayrıca incelenmiştir.

Çalışma, konuya ilişkin genel değerlendirmeler ile görüşlerimizi içeren “*Sonuç*” bölümüyle tamamlanmıştır.

## 2. MENFAAT İHTİLAFLARININ ÇÖZÜMÜ AÇISINDAN AZINLIĞIN KORUNMASI İLKESİ, AZINLIK HAKLARININ TANIMI, HUKUKÎ NİTELİĞİ VE SINIFLANDIRILMASI

### 2.1. Anonim Şirketlerde Menfaat İhtilaflarının Çözümü Açısından Azınlığın Korunması İlkesi

#### 2.1.1. Genel Olarak

Anonim şirketler, yapı ve nitelikleri gereği çoğunluk ilkesi<sup>5</sup> ile yönetilirler<sup>6</sup>. Anonim şirketlerde genel kurulda sermaye çoğunluğu<sup>7</sup>; yönetim kurulunda ise oy çoğunluğu

---

<sup>5</sup> Çoğunluk ilkesi konusunda ayrıntılı bilgi için bkz. **ARSLANLI**, Halil, Anonim Şirketler I: Umumi Hükümler, 3. Bası, İstanbul, Fakülteler Matbaası, 1960, s. 234 - 236; **AYHAN**, Rıza & **ÇAĞLAR**, Hayrettin & **ÖZDAMAR**, Mehmet, Şirketler Hukuku Genel Esaslar, Güncellenmiş ve Gözden Geçirilmiş 3. Baskı, Ankara, Yetkin Yayıncılık, 2021, s. 210; **BARUT**, Halime, 6762 ve 6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunlarında Anonim Ortaklıklarda Azınlık Hakları, TAAD, C:1, S: 8, Y: 2012, s. 142 - 144; **BARUT**, Halime, Türk Ticaret Kanunu ve Türk Ticaret Kanunu Tasarısı'nda Anonim Ortaklıklarda Azınlık Hakları, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Kocaeli Üniversitesi, SBE Özel Hukuk AB.D., Kocaeli, 2010, s. 4 - 6; **BİRSEL**, Mahmut Tevfik, Anonim Şirketlerde Azınlık Hakları, İmran Öktem'e Armağan, Ankara, Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Yayınları No: 275, 1970, s. 626 - 627; **ÇELİK**, Aytekin, Anonim Şirketlerde Ortalıktan Çıkarılma, Güncellenmiş 4. Baskı, Ankara, Seçkin Yayıncılık, 2016, s. 43 vd.; **GENCER**, Hakan, Anonim Şirketlerde Azınlık ve Azınlık Hakları, 2. Baskı, Ankara, Seçkin Yayıncılık, 2021, s. 55 - 58, 70; **İMREGÜN**, Oğuz, Anonim Ortaklıklar, Yenilenmiş 4. Bası, İstanbul, Yasa Yayınları, 1989, s. 4 vd.; **İMREGÜN**, Oğuz, Anonim Şirketlerde Pay Sahipleri Arasında Umumi Heyet Kararlarından Doğan Menfaat İhtilafları ve Bunları Telif Çareleri, İstanbul, İsmail Akgün Matbaası, 1962, s. 1; **KAYA**, Arslan, Anonim Ortaklıkta Pay Sahibinin Bilgi Alma Hakkı, Ankara, BTHAE, 2001, s. 6 vd.; **PULAŞLI**, Hasan, Şirketler Hukuku Genel Esaslar, Güncellenmiş ve Genişletilmiş 8. Baskı, Ankara, Adalet Yayınevi, 2022, s. 242 - 243; **PULAŞLI**, Hasan, Şirketler Hukuku Şerhi (Cilt I), Tamamen Yenilenmiş ve Genişletilmiş 4. Baskı, Ankara, Adalet Yayınevi, 2022, s. 735; **ŞEHİRALİ ÇELİK**, Feyzan Hayal & **KIRCA**, İsmail & **MANAVGAT**, Çağlar, Anonim Şirketler Hukuku Cilt:1 (Temel Kavram ve İlkeler - Kuruluş - Yönetim Kurulu), Ankara, BTHAE, 2013, s. 116 - 118; **TEKİL**, Fahiman, Anonim Şirketler Hukuku, 2. Bası, İstanbul, Alkım Yayınevi, 1998, s. 46 - 47; **TEKİNALP**, Ünal & **(POROY)**, Reha & **ÇAMOĞLU**, Ersin), Ortaklıklar Hukuku I, Güncellenmiş Yeniden Yazılmış 15. Bası, İstanbul, Vedat Kitapçılık, 2021, N. 465; **SUMER**, Ayşe, Anonim Ortaklıklarda Azınlık Haklarının Korunması ve Anonim Ortaklığın Haklı Nedenle Feshi (Yargıtay Kararları ile Birlikte), İstanbul, İsmail Akgün Kitabevi, 1991, s. 3 - 5; **ULAŞ KISA**, Seda, Anonim Ortaklıkta Yaşanan Çıkar Çatışmasının Azınlıkta Kalanlara Zarar Vermemesi İçin Öngörülen Önleyici Hukuki Araçlar, Bilgi Toplumunda Hukuk Ünal Tekinalp'e Armağan, İstanbul, Beta Yayıncılık, 2003, s. 508 - 510; **ZORLUER**, Onur, Anonim Şirketlerde Azınlık Haklarının Kötüye Kullanılmasına Karşı Çoğunluğun Korunması, Ankara, Adalet Yayınevi, 2021, s. 29 - 33. Çoğunluk ilkesinin limited şirketlerde de geçerli olduğu yönünde bkz. **AYAN**, Özge, Limited Ortaklıklarda Azınlık Pay Sahiplerinin Genel Kurulu Toplantıya Çağırma, Gündeme Madde Eklenmesini İsteme ve Sorumluluk Davası Açma Hakları, İzmir, Güncel Yayınevi, 2004 s. 5 - 6; **BİLGE**, Mehmet Emin, Limited Ortaklıkta Azınlığın Korunması, Prof. Dr. Erdoğan Moroğlu'na Armağan, 2. Tıpkı Bası, İstanbul, Beta Yayıncılık, 2001, s. 111.

<sup>6</sup> **ANSAY**, Tuğrul, Anonim Şirketler Hukuku, 6. Baskı, Ankara, BTHAE, 1982, s. 254; **AYDIN**, Alihan, Anonim Ortaklıkta Çoğunluk Pay Sahiplerinin Azınlığa Karşı Korunması, Prof. Dr. Erdoğan Moroğlu'na 65. Yaş Günü Armağanı, 2. Tıpkı Bası, İstanbul, Beta Yayıncılık, 2001, s. 29; **BİLGE**, s. 111; **BİLGİLİ**, Fatih & **DEMİRKAPI**, Ertan, Şirketler Hukuku, 9. Baskı, Bursa, Dora Yayıncılık, 2013, s. 215; **BİRSEL**, s. 626; **ÇELİK**, Ortaklıktan Çıkarılma, s. 43; **DOĞANAY**, İsmail, Türk Ticaret Kanunu Hükümlerine Göre, Anonim Şirketlerde, Azınlıkta Kalan Pay Sahiplerinin, Genel Kurul Kararlarını İptal Ettirebilmeleri Hâli, İmran Öktem'e Armağan, Ankara, Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Yayınları No: 275, 1970, s. 361; **DURAL**, H. Ali, Anonim Şirkette Olumsuz Azınlık Hakları Düzenlemesi, Prof. Dr. Erdoğan



kuralı geçerlidir<sup>8</sup>. Organlar iradelerini, çoğunluk ilkesine göre alacağı kararlarla beyan ederler. Sermaye ve oy çoğunluğunu elinde bulunduran pay sahipleri şirketin yönetim ve temsil organlarını seçme, şirket esas sözleşmesini değiştirme ve şirketle ilgili önemli olan diğer kararları alabilme yetkisine sahiptir. Çoğunluk ilkesi, şirketin ticari işleyiş ve faaliyetlerine ilişkin kararların hızlı bir şekilde alınarak uygulanmasını sağlamayı amaçlamaktadır<sup>9</sup>. Çoğunluk ilkesinin terk edilerek kararların oy birliği ya da ağırlaştırılmış nisaplar uygulanarak alınması ticari hayatın süreklilik ve hızlilik ilkeleriyle bağdaşmayacaktır<sup>10</sup>. Ancak bazı kararların alınabilmesi için Kanunda<sup>11</sup> veya esas sözleşmede oybirliği ya da ağırlaştırılmış toplantı ve karar yeter sayıları öngörülmesi olabilir. Kanun veya esas sözleşme ile çoğunluk dışında öngörülen oybirliği ya da ağırlaştırılmış nisaplar, anonim şirkette çoğunluk ilkesinin hâkim olduğu gerçeğini değiştirmez<sup>12</sup>.

---

Moroğlu'na Armağan, 2. Tıpkı Bası, İstanbul, Beta Yayıncılık, 2001, s. 179; **GENCER**, s. 56, 70; **GÖRMEZ**, Onur, HAAO'da TTK'daki Azınlık Haklarının Kullanılması Üzerine Bir İnceleme, KHÜHFD, C: 5, S: 2, Y: 2017, s. 118; **HELVACI**, Mehmet, Anonim Ortaklıkta Ticaret Kanunundan Kaynaklanan Azınlık Haklarının Hukuki Niteliği ve Tanımı, Prof. Dr. Oğuz İmregün'e Armağan, İstanbul, İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Yayınları, 1998, s. 297; **İMREGÜN**, AO, s. 4; **İMREGÜN**, Menfaat İhtilafları, s. 1; **MOROĞLU**, Erdoğan, Anonim Ortaklıklarda Çoğunluk Pay Sahiplerinin Azınlık ve İmtiyazlı Pay Sahiplerine Karşı Korunması, BATİDER, C: 17, S: 3 Y: 1994, s. 47; **PULAŞLI**, C: I, s. 735; **SUMER**, s. 3; **ŞENER**, Oruç Hami, Anonim Ortaklıklarda Azınlık Hakları, Özellikle Özel Denetçi Atanmasını İsteme Hakkı, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Ankara Üniversitesi, SBE, Ankara, 1990, s. 4 - 5; **ULAŞ KISA**, s. 508; **ZORLUER**, s. 32.

<sup>7</sup> Oyda imtiyazlı paylar ve borçlar hukukuna tabi oy sözleşmelerinin varlığı dışında sermaye çoğunluğunun geçerli olduğu yönünde bkz. **MOROĞLU**, Erdoğan, Anonim Ortaklıkta Azınlık Pay Sahiplerinin Korunması ve Haklı Nedenlerle Fesih, Halil Arslanlı'nın Anısına Armağan, İstanbul, İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Yayınları, 1978, s. 463.

<sup>8</sup> **AYDIN**, s. 29; **BARUT**, Makale, s. 142; **BİRSEL**, s. 627; **KAYA**, A., Bilgi Alma, s. 6 - 7; **MOROĞLU**, Çoğunluk, s. 47; **PULAŞLI**, C: I, s. 735; **SUMER**, s. 3; **TEKİL**, s. 46; **ULAŞ KISA**, s. 509; **ÜÇİŞİK**, Güzin & **ÇELİK**, Aydın, Anonim Ortaklıklar Hukuku II. Cilt, Ankara, Adalet Yayınevi, 2022, s. 318; **ZORLUER**, s. 31.

<sup>9</sup> **BARUT**, Makale, s. 142; **İMREGÜN**, AO, s. 4; **İMREGÜN**, Menfaat İhtilafları, s. 1; **TEKİL**, s. 46.

<sup>10</sup> Kararların alınmasını oybirliği şartına bağlamak, anonim şirketlerin yapısına uygun değildir. Zira bu şart anonim şirketlerin işleyişini zayıflatır. Bu sebeple hukuk sistemlerinin hemen hemen hepsinde mutlak çoğunluk yeterli görülmüş, istisnai olarak bazı durumlarda oybirliği şartı aranmıştır (**ARSLANLI**, I, s. 236; **ÇELİK**, Ortaklıktan Çıkarılma, s. 44, dn. 103; **İMREGÜN**, Menfaat İhtilafları, s. 1; **İMREGÜN**, AO, s. 4; **ŞEHİRALİ ÇELİK** (KIRCA& MANAVGAT), s. 116; **ÜÇİŞİK & ÇELİK**, II, s. 319).

<sup>11</sup> Bu konuda bkz. TTK m. 421, 529/1 - d.

<sup>12</sup> **HELVACI**, Azınlık, s. 297.

Anonim şirkette çoğunluk ilkesinin en önemli uygulama alanı bulunduğu yer genel kuruldur<sup>13</sup>. Genel kurulda çoğunluğu elinde bulunduran pay sahipleri yönetim kurulu üyelerini de seçmektedir. Dolayısıyla genel kurulda çoğunluğu oluşturan pay sahipleri hem kararların alınmasında hem de alınan kararların uygulanmasında etkin role sahiptir<sup>14</sup>. Şirketin yönetimi, çoğunluğu elinde bulunduran pay sahiplerinin kontrolindedir<sup>15</sup>. Aynı şekilde çalışmamızın konusunu oluşturan finansal tablolar da yönetim kurulunca hazırlanır ve genel kurul tarafından onaylanır. Bu kapsamda şirketin finansal tablolarının hazırlanması ve onaylanması aşamalarında çoğunluğun hâkimiyetinin söz konusu olduğu söylenebilir.

“Anonim şirketler”, atıl durumda bulunan dağınık veya küçük birikimlerin bir araya gelmesini sağlayarak büyük bir sermaye oluşturur ve bu sermayeyi ekonominin hizmetine sunarlar<sup>16</sup>. Gerek küçük pay sahiplerinin gerekse de büyük pay sahiplerinin sermaye adı altında topladıkları birikimler “anonim şirket” çatısı altında hayata geçirilmektedir<sup>17</sup>. Bu sebeple anonim şirketlerde büyük pay sahiplerinin menfaatlerinin yanında küçük pay sahiplerinin menfaatlerinin korunması da gerekir.

Anonim şirketler kuruluş ve işleyişiyle profesyonel örgütlenmelerdir<sup>18</sup>. Küçük sermayeyle mümkün olmayan büyük çaptaki girişimler, anonim şirket çatısı altında kolaylıkla ve kurumsal bir şekilde gerçekleşme imkânı bulur<sup>19</sup>. Anonim şirketlerde şirketin işleyişi belirli ilkeler çerçevesinde ve organlar aracılığıyla yürütülür. Pay

---

<sup>13</sup> ARSLANLI, I, s. 234; BİLGİLİ & DEMİRKAPI, s. 216; PULAŞLI, C: I, s. 735; SUMER., s. 3; ŞEHİRALİ ÇELİK (KIRCA& MANAVGAT), s. 116.

<sup>14</sup> BARUT, Makale, s.143; GENÇER, s. 57; HELVACI, Azınlık, s. 297; KAYA, A., Bilgi Alma, s. 7; İMREGÜN, AO, s. 4; İMREGÜN, Menfaat İhtilafları, s. 1; ZORLUER, s. 32.

<sup>15</sup> BARUT, Makale, s.143; DURAL, H., s. 179; GENÇER, s. 57, 70; İMREGÜN, AO, s. 4; İMREGÜN, Menfaat İhtilafları, s. 1; KAYA, A., Bilgi Alma, s. 7; PASLI, Ali, Anonim Ortaklıkta Kontrol Sahibinin Özel Durumu, İÜHFİM, C: 66, S: 2, Y: 2008, s. 346 - 347; ZORLUER, s. 32.

<sup>16</sup> BAHTİYAR, Mehmet, Ortaklıklar Hukuku, Güncellenmiş 15. Bası, İstanbul, Beta Yayıncılık, 2021, s. 105; BİLGİLİ & DEMİRKAPI, s. 194; İMREGÜN, Oğuz, Kara Ticareti Hukuku Dersleri, 13. Bası, İstanbul, Filiz Kitabevi, 2005, s. 248; POROY & TEKİNALP (ÇAMOĞLU), Ortaklıklar I, N. 441; ÜÇİŞİK, Güzin & ÇELİK, Aydın, Anonim Ortaklıklar Hukuku I. Cilt, Ankara, Adalet Yayınevi, 2013, s. 7.

<sup>17</sup> İMREGÜN, Kara Ticareti, s. 248; POROY & TEKİNALP (ÇAMOĞLU), Ortaklıklar I, N. 441.

<sup>18</sup> POROY & TEKİNALP (ÇAMOĞLU), Ortaklıklar I, N. 441.

<sup>19</sup> İMREGÜN, anonim şirketlerin bu yönünü “Anonim ortaklıklar barajlara regülatörlere benzerler, tek başına işe yaramayan yağmur sularını toplar, biriktirir düzenler ve sonra bunları, yararlı bir şekilde belirli alanlara yönettirler.” şeklinde tasvir etmektedir (İMREGÜN, Kara Ticareti, s. 248).

sahiplerinin sınırlı sorumlu olmaları ve pay devrinin kolay ancak pay sahipliğinin kaybının sıkı şartlara tabi olması gibi sebeplerin varlığı, yatırımcıların anonim şirkete ortak olmalarını cazip hale getirmiştir<sup>20</sup>. Anonim şirketlerin yatırımcılar için cazip hale gelmesi, ülke ekonomisini de olumlu bir şekilde etkilemiştir<sup>21</sup>. Bu durum anonim şirketlerin ülke ekonomisinde söz sahibi olmalarının önünü açmıştır. Dolayısıyla anonim şirketlerin, ülke ekonomisinin mihenk taşlarından biri olduğu söylenebilir.

Anonim şirketler, ekonomik hayatta önemli roller üstlendikleri için zamanla bir güç haline gelmiştir<sup>22</sup>. Anonim şirketler edindiği bu güçlü konumunu, geniş bir pay sahibi kitlesine borçludur<sup>23</sup>. Genel olarak, anonim şirkette pay sahipleri kâr paylaşımı<sup>24</sup>; şirket alacaklıları da alacaklarını tahsil etme eğilimindedir. Onları bir arada tutan bağ şüphesiz ekonomik bağdır<sup>25</sup>. Ancak anonim şirketlerin bu denli önemli bir güç haline gelmesi, pay sahipleri ve şirket dışındaki alacaklılar, devlet gibi birtakım kişilerin menfaatleri doğrultusunda gruplaşmalarına yol açmıştır<sup>26</sup>. Dolayısıyla bu gruplar arasında şirket ilişkilerinden kaynaklı olarak birtakım menfaat ihtilafları yaşanmaktadır.

---

<sup>20</sup> ANSAY, s. 2; BAHTİYAR, Ortaklıklar, s. 105; ÇELİK, Ortaklıktan Çıkarılma, s. 40; DOĞANAY, İptal, s. 361; POROY & TEKİNALP (ÇAMOĞLU), Ortaklıklar I, N. 441; ÜÇİŞİK & ÇELİK, I, s. 7 - 8.

<sup>21</sup> BİLGİLİ & DEMİRKAPI, s. 194; POROY & TEKİNALP (ÇAMOĞLU), Ortaklıklar I, N. 441.

<sup>22</sup> POROY & TEKİNALP (ÇAMOĞLU), Ortaklıklar I, N. 441.

<sup>23</sup> POROY & TEKİNALP (ÇAMOĞLU), Ortaklıklar I, N. 441.

<sup>24</sup> Bu kazanç şirketin devamı sürecinde kâr payı, şirketin sona ermesi durumunda ise tasfiye payı şeklinde ortaya çıkmaktadır.

<sup>25</sup> İMREGÜN, AO, s. 5; İMREGÜN, Menfaat İhtilafları, s. 2.

<sup>26</sup> Menfaat; fayda, kâr, çıkar, yarar anlamlarına gelmektedir (YELBAŞI, Cengiz, Fransızca - İngilizce - Almanca Karşılıklarıyla Ansiklopedik Hukuk Sözlüğü, Ankara, Sim Matbaacılık, 2014, s. 402; **Türk Hukuk Lûgatı Cilt: I**, 1943 Yılında Yayımlanan Türk Hukuk Lûgatı'nın Genişletilmiş ve Güncellenmiş 2021 Baskısı, Ankara, Yetkin Yayıncılık, 2021, s. 779). Hukukî açıdan menfaat, hak kavramı ile ilişkilendirilmektedir. Doktrinde hak kavramı irade, menfaat ve karma teori olmak üzere üç temel teori ile açıklanmaktadır. İrade teorisine göre hak, hukuk düzeninin kişilere tanıdığı irade gücüdür. Menfaat teorisine göre hak, hukuk düzeni tarafından korunan menfaati ifade eder. Karma teoriye göre ise hak; hukuk düzeni tarafından korunan ve sahibine bu korumadan faydalanma yetkisi veren menfaattir (AKİPEK, Jale & AKINTÜRK, Turgut & ATEŞ, Derya, Türk Medenî Hukuku Başlangıç Hükümleri Kişiler Hukuku - Birinci Cilt-, Yenilenmiş 18. Baskı, İstanbul, Beta Yayıncılık, 2022, s. 165; ANTALYA, Osman Gökhan & TOPUZ, Murat, Medeni Hukuk Cilt I, Genişletilmiş 4. Baskı, Ankara, Seçkin Yayıncılık, 2021, s. 115; DURAL, Mustafa & SARI, Suat, Türk Özel Hukuku Cilt I Temel Kavramlar ve Medenî Kanununun Başlangıç Hükümleri, 17. Baskı, İstanbul, Filiz Kitabevi, 2022, s. 88; EREN, Fikret, Borçlar Hukuku Genel Hükümler, 26. Baskı, Ankara, Yetkin Yayıncılık, 2021, s. 47 vd.; OĞUZMAN, Kemal & BARLAS, Nami, Medenî Hukuk, 27. Bası, İstanbul, On İki Levha Yayıncılık, 2021, s. 131 vd.; AKKURT, Sinan Sami & ERDOĞAN, Kemal & TOKAT, Hüseyin, Medeni Hukuk Temel Bilgiler, Gözden Geçirilmiş ve Güncellenmiş 2. Baskı, Ankara, Seçkin Yayıncılık, 2021, s. 95).

Anonim şirketlerde menfaat ihtilafları pay sahipleri arasında yaşanabileceği gibi pay sahipleriyle şirket dışındaki kişiler arasında da yaşanabilir<sup>27</sup>. Anonim şirketlerde özellikle azınlık ve çoğunluk pay sahiplerinin menfaatleri çoğu hususta birbiriyle bağdaşmaz<sup>28</sup>. Bu sebeple anonim şirketlerde geçerli olan çoğunluk ilkesinin bir gereği olarak azınlığı koruma ihtiyacı ortaya çıkmıştır<sup>29</sup>.

### 2.1.2. Anonim Şirketlerde Menfaat İhtilafları ve Çözüm Yolları

Geniş pay sahibi kitlesi, getirilen sermayenin büyüklüğü ve faaliyet alanının geniş olması gibi etkenler, anonim şirketlerdeki menfaat gruplarının sayısını artırmıştır<sup>30</sup>. Bu durum, anonim şirketlerdeki menfaat ihtilaflarının kapsamını diğer şirketlerle karşılaştırılmayacak ölçüde derinleşmesine sebebiyet vermiştir<sup>31</sup>. Anonim şirketlerde pay sahipleri, bir tüzel kişilik olarak şirketin kendisi, yöneticiler, alacaklılar, çalışanlar, müşteriler, tedarikçiler ve devlet gibi birbirinden farklı menfaat grupları vardır<sup>32</sup>. Bu menfaat grupları çoğu zaman şahsi menfaatleri istikametinde ilerlemek isteyen ve şirketle ilgili faaliyetlerini bu doğrultuda gerçekleştirmeye yöneleceklerdir.

Pay sahiplerinin menfaatleri pay sahipliği türü, şirkete katılım amaçları<sup>33</sup> ve şirket içindeki konumlarına göre farklılık gösterebilmektedir<sup>34</sup>. Genel itibarıyla anonim şirketteki pay sahipleri korunan menfaatlerine göre üç gruba ayrılır<sup>35</sup>. Bunlar; bireysel pay sahipleri, azınlık pay sahipleri ve çoğunluk pay sahipleridir. Her bir pay sahibi

<sup>27</sup> ÇELİK, Ortaklıktan Çıkarılma, s. 41; ŞEHİRALİ ÇELİK (KIRCA & MANAVGAT), s. 246 vd.

<sup>28</sup> ÇELİK, Ortaklıktan Çıkarılma, s. 41; KAYA, A., Bilgi Alma, s.8, dn. 21; ŞEHİRALİ ÇELİK (KIRCA & MANAVGAT), s. 258; ULAŞ KISA, s. 509.

<sup>29</sup> BİLGE, s. 113; ÇELİK, Ortaklıktan Çıkarılma, s. 55; KAYA, A., Bilgi Alma, s. 7; SUMER, s. 4; ŞEHİRALİ ÇELİK (KIRCA & MANAVGAT), s. 258.

<sup>30</sup> Anonim şirketlerin birbirinden farklı menfaat gruplarının ve bu grupların kurumsallaşmış menfaat ihtilaflarının hükmettiği bir yapılanma olduğu yönündeki tanımlama için bkz. ŞEHİRALİ ÇELİK (KIRCA & MANAVGAT), s. 246.

<sup>31</sup> ÇELİK, Ortaklıktan Çıkarılma, s. 41.

<sup>32</sup> ANSAY, s. 17 vd.; ÇELİK, Ortaklıktan Çıkarılma, s. 41 - 42; ŞEHİRALİ ÇELİK (KIRCA & MANAVGAT), s. 246; ULAŞ KISA, s. 507; ZORLUER, s. 173.

<sup>33</sup> KIRCA (ŞEHİRALİ ÇELİK & MANAVGAT), s. 256 vd.

<sup>34</sup> ŞEHİRALİ ÇELİK (KIRCA & MANAVGAT), s. 256.

<sup>35</sup> ANSAY, s. 18; ARSLANLI, I, s. 234; BİRSEL, s. 625; ÇELİK, Ortaklıktan Çıkarılma, s. 42; HIRSCH, Ernst, Ticaret Hukuku Dersleri, Genişletilmiş ve Gözden Geçirilmiş 3. Bası, İstanbul, İsmail Akgün Matbaası, 1948, s. 284; İMREGÜN, AO, s. 308.

grubuna menfaatlerini korumak ve olası menfaat ihtilaflarına karşı dengeyi sağlamak amacıyla birtakım haklar verilmiştir. Bunlar bireysel haklar, azınlık hakları ve çoğunluk haklarıdır.

Halka açık anonim şirketlerde daha çok pay sahipleri ile şirket yöneticileri arasında menfaat ihtilafları yaşanır<sup>36</sup>. Çünkü bu tür şirketlerde, pay sahipleri ve şirket yöneticilerinin birbirlerinden ayrışması durumu söz konusu olduğu için pay sahipleri, istedikleri gibi şirket yönetimine yön veremezler<sup>37</sup>. Pay sahipliği ile yönetici sıfatlarının birleşmesi veya pay sahiplerinin şirket yönetimine istediği kişileri tayin etmesi halinde ise pay sahipleri ile şirket yöneticileri arasındaki menfaat ihtilafları önemli ölçüde azalmakta hatta ortadan kalkmaktadır<sup>38</sup>. Halka açık olmayan anonim şirketlerde ise menfaat ihtilafları daha çok çoğunluk ve azınlık pay sahipleri arasında yaşanmaktadır<sup>39</sup>. Özellikle şirketteki çoğunluk pay sahiplerinin, şirket yönetiminde bizzat bulunmaları ya da şirket yönetimine istediği kişileri seçmeleri halinde çoğunluk pay sahipleri ile şirket yönetimi arasında herhangi bir menfaat ihtilafı söz konusu olmayacaktır<sup>40</sup>. Ancak bu şirketlerde çoğunluk ile azınlık pay sahipleri arasında menfaat ihtilaflarının ortaya çıkması kuvvetle muhtemeldir<sup>41</sup>.

Anonim şirketlerde menfaat ihtilafları genellikle çoğunluk ilkesinden kaynaklanmaktadır. Çoğunluk tarafından yönetilen anonim şirketlerde temel kural; çoğunluğun şirketin ve diğer pay sahiplerinin menfaatlerini adil bir şekilde gözetmesi gerektiğidir<sup>42</sup>. Çünkü genel kurulda çoğunluk ilkesine göre alınan kararlar, toplantıda olumsuz oy kullanan veya toplantıya katılmayan pay sahipleri açısından da bağlayıcılık kazanarak “*şirketin kararı*” haline gelecektir (TTK m. 423). Dolayısıyla genel kurul toplantısında alınan kararlar toplantıya katılan, katılmayan veya toplantıda olumsuz oy kullanan tüm pay sahiplerini bağlayacaktır. Ancak uygulamada çoğunluğun şirketin ve diğer pay sahiplerinin menfaatlerini ihlal ederek şahsi menfaatlerini ön plana çıkardığı

---

<sup>36</sup> ŞEHİRALİ ÇELİK (KIRCA & MANAVGAT), s. 254.

<sup>37</sup> ŞEHİRALİ ÇELİK (KIRCA & MANAVGAT), s. 254.

<sup>38</sup> ŞEHİRALİ ÇELİK (KIRCA & MANAVGAT), s. 254.

<sup>39</sup> ŞEHİRALİ ÇELİK (KIRCA & MANAVGAT), s. 254.

<sup>40</sup> ŞEHİRALİ ÇELİK (KIRCA & MANAVGAT), s. 254.

<sup>41</sup> ŞEHİRALİ ÇELİK (KIRCA & MANAVGAT), s. 254.

<sup>42</sup> İMREGÜN, Menfaat İhtilafları, s. 2 ve dn. 3.

görülmektedir<sup>43</sup>. Bu sebeple kanun koyucu, anonim şirketlerde çoğunluğun mutlak baskısını önlemek ve çoğunluk ilkesinin kötüye kullanılmasını engellemek amacıyla birtakım kurallar koyma mecburiyetinde kalmıştır<sup>44</sup>. Çoğunluk ilkesi birtakım genel kurallarla<sup>45</sup>, bireysel pay sahiplerine verilen bireysel haklarla veya azınlık pay sahiplerine verilen azınlık haklarıyla sınırlandırılmıştır<sup>46</sup>. Bunun yanı sıra gündeme bağlılık ilkesi (TTK m. 413/2), ağırlaştırılmış toplantı ve karar yeter sayıları (TTK m. 421/ 2 - 3), iptal davası açma hakkı (TTK m. 445), oyda imtiyazların esas sözleşme değişikliklerinde geçerli olmaması (TTK m. 479/3 - a) gibi hükümlerle de çoğunluk ilkesi sınırlandırılmıştır<sup>47</sup>. Ayrıca çoğunluk ilkesinin dürüstlük kuralına aykırı veya zarar verme kastı ile ilkel bir şekilde kullanılmasına karşı bağımsız denetim, şeffaflık ve özellikle bağımsız denetime tabi şirketler için TTK m. 1524 uyarınca internet sitesi açma zorunluluğu, TMS / TFRS ile getirilen kurallar ve şirketler topluluğu ile ilgili düzenlemeler yapılmıştır<sup>48</sup>.

### 2.1.3. Azınlığın Korunması İlkesi

Pay sahipleri arasındaki menfaat ihtilafları genellikle çoğunluk ve azınlık pay sahipleri arasında yaşanmaktadır. Anonim şirketlerde çoğunluk ve azınlık pay sahipleri arasındaki

---

<sup>43</sup> **BARUT**, Makale, s.143; **ÇELİK**, Ortaklıktan Çıkarılma, s. 46; **DOĞAN**, Derya, Türk Ticaret Kanunu Tasarısı ve Yargıtay Kararları Işığında Anonim Şirketlerde Azınlık Hakları, TAAD, S: 2, Y: 2010, s. 386; **DOĞANAY**, İptal, s. 362, 363; **DURAL**, H., s. 179; **HELVACI**, Azınlık, s. 298; **İMREGÜN**, AO, s. 4; **İMREGÜN**, Menfaat İhtilafları, s. 2; **İMREGÜN**, Oğuz, Anonim Şirketlerde Azınlığın Himayesi, III. Ticaret ve Banka Hukuku Haftası Bildiriler - Tartışmalar - 13-18 Mayıs 1963, Ankara, BTHAE, 1964, s.171, 172; **KAYA**, A., Bilgi Alma, s. 7; **KISA**, s. 508; **MOROĞLU**, Azınlık, s. 463; **SUMER**, s. 4; **ŞENER**, Azınlık, s. 5; **ÜÇİŞİK & ÇELİK**, II, s. 319.

<sup>44</sup> **BİRSEL**, s. 625; **GENCER**, s. 56 - 57; **PULAŞLI**, C: I, s. 736; **TEKİL**, s. 46 - 47; **ULAŞ KISA**, s. 508; **ÜÇİŞİK & ÇELİK**, II, s. 319.

<sup>45</sup> Anonim şirkette çoğunluk ilkesini sınırlandıran genel kurallar şunlardır: Kanuna, ahlaka ve adaba uygun hareket etmek (TBK m. 27), dürüstlük kuralı (TMK m. 2), eşit işlem ilkesi (TTK m. 357) ve hakların sakınılması ilkesidir (**ÇELİK**, Ortaklıktan Çıkarılma, s. 46 - 47; **KAYA**, A., Bilgi Alma, s. 7; **SUMER**, s. 5; **TEKİNALP** (POROY & ÇAMOĞLU), Ortaklıklar I, N. 881, 887 vd., 894 vd.; **TEKİNALP**, Ünal, Otuz Yıllık Uygulamanın Işığında Azınlık Hakları Sisteminin ve Uygulamasının Değerlendirilmesi, Türk Ticaret Kanunu'nun 30. Yılı Semineri, İstanbul, İstanbul Ticaret Odası Yayınları Yayın No: 1988 - 32, 1988, s. 233).

<sup>46</sup> **AYAN**, Limited, s. 6; **BARUT**, Makale, s. 143; **BİLGİLİ & DEMİRKAPI**, s. 216; **ÇELİK**, Ortaklıktan Çıkarılma, s. 47; **İMREGÜN**, Kara Ticareti, s. 394; **KAYA**, A., Bilgi Alma, s. 7 - 8. **TEKİNALP** (POROY & ÇAMOĞLU), Ortaklıklar I, N. 881; **ULAŞ KISA**, s. 511.

<sup>47</sup> **BARUT**, Makale, s. 143; **ÇELİK**, Ortaklıktan Çıkarılma, s. 46, dn. 114; **PULAŞLI**, C: I, s. 736; **SUMER**, s. 4 - 5.

<sup>48</sup> **TEKİNALP** (POROY & ÇAMOĞLU), Ortaklıklar I, N. 882.

menfaat dengesinin sağlanabilmesi en hassas konulardan bir tanesidir. Bir tarafta şirketin yönetim gücüne sahip çoğunluk varken diğer tarafta ise bu güçten yoksun azınlık vardır. Dolayısıyla çoğunluk ve azınlık pay sahipleri arasındaki menfaat ihtilafları, çoğu zaman şirketin geleceğini olumsuz yönde etkileyen önemli bir faktördür. Azınlık ve çoğunluk pay sahipleri arasındaki menfaat ihtilaflarının çözümünü sağlamak amacıyla azınlığa birtakım haklar verilmiştir<sup>49</sup>. Azınlığa verilen bu haklar her ne kadar çoğunluk ilkesini sınırlandıran bir mekanizma olsa bile azınlığın menfaatlerini korurken özenli ve adil davranılması gerekir<sup>50</sup>. Zira azınlığı korumak uğruna çoğunluğun ve şirketin menfaatleri feda edilmemelidir<sup>51</sup>.

Anonim şirketlerin yapı ve nitelikleri gereği çoğunluk ilkesinin uygulanması elzemdir<sup>52</sup>. Bu sebeple anonim şirketlerde azınlık pay sahipleri, çoğunluğun aldığı kararlar kendi menfaatlerine uygun düşmese de bu kararlara uymak zorundadır. Çoğunluk, zamanla azınlığın katlandığı bu zorunluluğu fırsat bilerek azınlığı şirket içerisinde sindirme ve ötekileştirme çabası içerisine girmiştir. Azınlığın kendisini koruması gereken çoğunluk, kötü çoğunluktur<sup>53</sup>. Burada çoğunluk, şahsi menfaatleri doğrultusunda hareket ederek azınlığın menfaatlerine zarar vermektedir. Ancak şirkette çoğunluk kadar azınlığın menfaatleri de meşrudur. Dolayısıyla azınlığın bu menfaatlerinin korunması icap eder.

Azınlığın korunması ilkesi, sadece esas sermayenin belirli oranını oluşturan pay sahiplerinin korunmasıyla sınırlı değildir. Bu ilke, anonim şirketteki tüm küçük pay sahiplerini büyük pay sahiplerinden korumayı amaçlayan geniş çapta bir ilkedir<sup>54</sup>. Azınlığın korunması, çoğunluk ilkesinin sınırlandırılmasıyla veya azınlığa birtakım

---

<sup>49</sup> **BİLGİLİ & DEMİRKAPI**, s. 533; **DURAL**, H., s. 179; **GENCER**, s. 70; **İMREGÜN**, Menfaat İhtilafları, s. 47; **KAYA**, A., Bilgi Alma, s. 9; **SUMER**, s. 4.

<sup>50</sup> **ÇELİK**, Ortaklıktan Çıkarılma, s. 61; **DOĞANAY**, İptal, s. 366; **DURAL**, H., s. 179; **İMREGÜN**, Menfaat İhtilafları, s.4; **SUMER**, s. 4. Azınlık pay sahiplerinin çoğunluk pay sahiplerine verebileceği zararlar ve bunlara karşı öngörülen hukukî müeyyideler için bkz. **AYDIN**, s. 34 vd.; **MOROĞLU**, Çoğunluk, s. 49 vd.

<sup>51</sup> **İMREGÜN**, Menfaat İhtilafları, s. 84.

<sup>52</sup> **ARSLANLI**, I, s. 236; **BARUT**, Makale, s. 142; **ÇELİK**, Ortaklıktan Çıkarılma, s. 43 - 44; **İMREGÜN**, AO, s. 4; **İMREGÜN**, Kara Ticareti, s. 394; **ŞEHİRALİ ÇELİK** (KIRCA & MANAVGAT), s. 116.

<sup>53</sup> **KAYAR**, İsmail, Anonim Şirketlerde Azınlık Hakları, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Marmara Üniversitesi, SBE Özel Hukuk AB.D., İstanbul, 1989, s. 14.

<sup>54</sup> **ÇELİK**, Ortaklıktan Çıkarılma, s. 56; **HELVACI**, Azınlık, s. 308, dn. 26.

haklar verilerek sağlanmaya çalışılmıştır<sup>55</sup>. Bunun dışında azınlığı koruyan, fakat azınlık hakkı niteliğinde olmayan birtakım düzenlemeler de mevcuttur<sup>56</sup>. Bu tür düzenlemeler, azınlık hakkı niteliğinde olmayıp azınlığın korunmasını sağlamaya hizmet etmektedir. Örneğin; bireysel hak niteliğinde olan genel kurula katılma hakkı, oy kullanma hakkı, bilgi alma ve inceleme hakkı gibi haklar azınlık hakkı niteliğinde olmayıp azınlığın korunmasına hizmet eden haklardır<sup>57</sup>. Azınlık haklarının en belirgin özelliği azınlığı çoğunluğa karşı korumaktır<sup>58</sup>. Azınlık haklarıyla, belirli konularda azınlığın iradesine üstünlük tanınmıştır. Örneğin finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesi isteme talebi, azınlığın çoğunluğun aksine yönde iradesi olsa bile yapabileceği işlemlerden biridir. Burada, azınlığın erteleme talebine üstünlük tanınarak finansal tabloların ve buna bağlı konuların müzakeresi ertelenecektir.

## 2.2. Azınlık Haklarının Tanımı, Hukukî Niteliği ve Sınıflandırılması

### 2.2.1. Azınlık Kavramı

Azınlık<sup>59</sup>, çoğunluk karşısında anlam kazanan bir kavramdır. Çoğunluğun olduğu yerde karşıt bir kavram olan azınlığın varlığı elzemdir. Azınlık, çoğunluk kavramı üzerinden üç

---

<sup>55</sup> **KAYAR**; çoğunluk gücünün sınırlandırılmasının azınlığa dolaylı bir koruma sağladığını, azınlık haklarının ise doğrudan koruma niteliğinde olduğunu ifade etmektedir (**KAYAR**, Azınlık, s. 15).

<sup>56</sup> **BİLGE**, azınlığın korunmasına hizmet eden diğer düzenlemeleri şu şekilde sınıflandırmıştır: 1- Her Ortağa Tanınan Haklarla Azınlığın Korunması (Bireysel Haklar), 2- Oybirliği Şartı Getirilerek Azınlığın Korunması, 3- Ağırlaştırılmış Karar Yeter Sayılarıyla Azınlığın Korunması, 4- Teknik Anlamda Azınlık Haklarıyla Azınlığın Korunması (**BİLGE**, s. 115 - 136).

<sup>57</sup> **BİLGE**, s. 115.

<sup>58</sup> **ARSLANLI**, I, s. 237; **BİRSEL**, s. 631; **KAYAR**, Azınlık, s. 14.

<sup>59</sup> Azınlık kavramı için bkz. **ALTINTAŞ**, Hasret, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu Çerçevesinde Anonim Şirketlerde Azınlık Hakları, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi, SBE Özel Hukuk AB.D., Ankara, 2015, s. 6 vd.; **BİRSEL**, s. 627; **BARUT**, Makale, s. 145 vd.; **CELİK**, Ortaklıktan Çıkarılma, s. 54 vd.; **DOĞAN**, s. 389; **DOĞAY TANRIVERDİ**, Elif Nur, Anonim Şirketlerde Azınlık Pay Sahiplerinin Finansal Tabloların Görüşülmesinin Ertelenmesini İsteme Hakkı, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Dokuz Eylül Üniversitesi, SBE Özel Hukuk AB.D., İzmir, 2023, s. 4 - 5; **GENCER**, s. 65; **KAYA**, Esra, Anonim Şirketlerde Azınlık Hakları, İBD, C: 93, S: 2, Y: 2019, s. 140 vd.; **KAYAR**, Azınlık, s. 4 vd.; **ULUSOY**, Erol, Anonim Şirketlerde Azınlık Pay Sahiplerinin Şirketten Çıkarılması, Anonim Şirketlerde Bireysel ve Azınlık Pay Sahibi Hakları, Tıpkı 3. Baskı, Ankara, Bilge Yayınevi, 2022, s. 67 vd.; **OKAN**, Neval, Md. 407 - 424, Şirketler Hukuku Şerhi Cilt: II - Türk Ticaret Kanunu - Md. 304 - 451, Ankara, Seçkin Yayıncılık, 2023, s. 2253; **ÖZDEN**, Ece, Şirketler Topluluğunda Azınlık Hakları ve Azınlığın Korunması, Prof. Dr. Zühtü Aytaç'a Armağan, İstanbul, On İki Levha Yayıncılık, 2022, s. 1698 vd.; **PULAŞLI**, Hasan, Şirketler Hukuku Şerhi (Cilt III), Tamamen Yenilenmiş ve Genişletilmiş 4. Baskı, Ankara, Adalet Yayınevi, 2022, s. 2160 vd.; **SERT CANPOLAT**, Selin, Anonim Ortaklıkta Azınlık Haklarının İncelenmesi, TBB, S: 74, Y: 2008, s. 159; **SUMER**, s. 6 - 7; **ŞENER**, Azınlık, s. 16 vd.; **TEKİNALP**, Ünal & **TEOMAN**, Ömer, Der Minderheitenschutz im Türkischen Aktienrecht, İÜHF, C:



farklı şekilde tanımlanmaktadır<sup>60</sup>. Bu tanımlamalardan ilki, şirket esas sermayesinin yarısından azını temsil eden pay sahiplerinin azınlık oluşturduğu yönündedir<sup>61</sup>. Bir diğer tanımlama, genel kurula katılmayan ya da genel kurula katılıp da oy kullanmayan pay sahiplerinin azınlık oluşturduğudur<sup>62</sup>. Esas sermaye ve genel kurulda temsil edilebilme şekline göre tanımlanan bu iki tür azınlık grubuna Kanunda herhangi bir hak verilmemiştir. Son tanımlama ise kanun koyucu tarafından azınlık oranlarını belirlemek suretiyle oluşturulan teknik (dar) anlamdaki azınlık pay sahipleridir<sup>63</sup>. Kanunda, halka açık olmayan anonim şirketlerde esas sermayenin en az onda birini (%10'unu); halka açık anonim şirketlerde ise yirmide birini (%5'ini) oluşturan pay sahipleri, azınlık pay sahipleri olarak belirlenmiştir. Kanunun belirlediği bu orana sahip olan pay sahipleri birleşerek azınlığı oluşturabileceği gibi sermaye toplamının esas sermayeye oranı azınlık oluşturmaya yetiyorsa, tek bir pay sahibinin de azınlık oluşturabilmesi mümkündür<sup>64</sup>. Burada önemli olan kıstas, söz konusu sermaye miktarının azınlık oluşturacak oranda olmasıdır. Teknik (dar) anlamdaki azınlık pay sahiplerine Kanunda birtakım haklar verilmiştir.

---

29, S: 45, Y: 1983, s. 102 - 104; **TURAN**, Mustafa, Şirketler Topluluğunda Azınlık Pay Sahiplerinin Menfaatlerinin Korunması, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, İhsan Doğramacı Bilkent Üniversitesi, Ekonomi ve SBE Özel Hukuk AB.D., Ankara, 2022, s. 5 - 6; **YÖRDEM**, Yılmaz, Anonim Ortaklıklarda Ticaret Kanunundan Kaynaklanan Azınlık Hakları, DÜHFD, C: 8 - 9, S: 8 - 9 - 10 - 11, Y: 2004, s. 176; **ZORLUER**, s. 29 vd. Limited şirketlerde azınlık kavramı için bkz. **AYAN**, Limited, s. 10 - 12; **BİLGE**, s. 112 - 113.

<sup>60</sup> **ALTINTAŞ**, s. 9; **BİRSEL**, s. 627; **ÇELİK**, Ortaklıktan Çıkarılma, s. 55; **KAYAR**, Azınlık, s. 6 vd.; **ŞENER**, Azınlık, s. 16.

<sup>61</sup> **ALTINTAŞ**, s. 9; **BİLGE**, s. 113; **BİRSEL**, s. 627; **ÇELİK**, Ortaklıktan Çıkarılma, s. 55; **KAYAR**, Azınlık, s. 5; **ÖZDEN**, s. 1702; **ŞENER**, Azınlık, s. 16; **ZORLUER**, s. 33.

<sup>62</sup> **ALTINTAŞ**, s. 9; **BİRSEL**, s. 627; **ÇELİK**, Ortaklıktan Çıkarılma, s. 55; **İMREGÜN**, Menfaat İhtilafları, s. 2, dn. 5; **ZORLUER**, s. 34. Karş. **KAYAR**, Azınlık, s. 7 - 8; **ŞENER**, Azınlık, s. 16 - 17.

<sup>63</sup> **ALTINTAŞ**, s. 9; **BİLGE**, s. 113; **BİRSEL**, s. 627; **CAN**, Mustafa Erdem, Azınlığın Genel Kurulun Toplantıya Çağırılması ve Gündemin Belirlenmesi Konusundaki Yetkileri, Anonim Şirketlerde Bireysel ve Azınlık Pay Sahibi Hakları, Tıpkı 3. Baskı, Ankara, Bilge Yayınevi, 2022, s. 412; **ÇELİK**, Ortaklıktan Çıkarılma, s. 55; **ÖZDEN**, s. 1702; **ŞENER**, Azınlık, s. 18; **ULUSOY & ULUSOY**, s. 67; **ZORLUER**, s. 34. Kanun koyucu tarafından esas sermayenin belirli oranlarını temsil eden azınlık pay sahiplerinin "*mevzuftan azınlık*" olduğu yönündeki tanımlama için bkz. **KAYAR**, Azınlık, s. 8.

<sup>64</sup> **ANSAY**, s. 255; **ARSLANLI**, I, s. 238; **CAN & ULUSOY**, s. 413; **ÇELİK**, Ortaklıktan Çıkarılma, s. 56, dn. 150; **GENCER**, s. 70; **HELVACI**, Azınlık, s. 301; **İMREGÜN**, AO, s. 309; **İMREGÜN**, Menfaat İhtilafları, s. 47; **KAYA**, E., Azınlık, s. 139; **KAYAR**, Azınlık, s. 9, 20; **SUMER**, s. 11; **ŞENER**, Azınlık, s. 20; **TEKİL**, s. 394 ve dn. 31; **TEKİNALP** (POROY & ÇAMOĞLU), Ortaklıklar I, N. 821 - 822; **ÜÇİŞİK & ÇELİK**, II, s. 321 - 322.

Türk hukukunda azlık ve azınlık terimlerinden hangisinin kullanılması gerektiği hususunda terim tercihi sorunu vardır. 6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nda 348'inci madde haricindeki diğer maddelerde (ETTK m. 341, 366, 377) azlık terimi tercih edilmiştir. 6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu'nda genel olarak azınlık kavramını ifade etmek için azlık terimi tercih edilmiştir (TTK m. 208, 360, 411, 486). 6362 Sayılı Sermaye Piyasası Kanunu'nda<sup>65</sup> ise azınlık terimi kullanılmıştır (SerPK m. 27). 6762 Sayılı TTK döneminden beri süregelen terim kargaşası dolayısıyla halen doktrinde yazarlar arasında da terim birliği sağlanabilmiş değildir<sup>66</sup>. Her ne kadar azlık ve azınlık terimleri eş anlamlı kelimeler gibi görünse de teknik olarak farklı anlamlara gelmektedir. Azlık terimi, çokluk teriminin karşıtı olup sayı ve ölçü yönünden az olması durumunu ifade etmektedir. Azınlık terimi ise çoğunluk teriminin karşıtıdır. Anonim şirketlerde çokluk değil çoğunluk ilkesinin geçerli olduğu ifade edilmiştir. Dolayısıyla çoğunluk teriminin karşıtı olarak azlık teriminin kullanılması anlam kargaşasına sebebiyet verecektir. Bu sebeple çalışmada hukuk terminolojisine daha uygun olduğunu düşündüğümüz azınlık terimini kullanmayı tercih etmiş bulunmaktayız.

## 2.2.2. Azınlığın Tespiti

### 2.2.2.1. Genel Olarak

TTK'da kendilerine birtakım haklar verilen azınlık, belirli bir oran veya oranlarla tespit edilen "*teknik (dar) anlamdaki*" azınlık pay sahipleridir<sup>67</sup>. Kanunun sistematığıne bakıldığında teknik anlamdaki azınlığın oransal, nominal veya fiili olmak üzere üç yöntemle tespit edildiği görülmektedir.

---

<sup>65</sup> RG. T. 30/12/2012, S: 28513.

<sup>66</sup> Azlık terimini kullanmayı tercih eden yazarlar için bkz. **ARSLANLI**, I, s. 236 vd.; **DOMANIÇ**, Hayri, Anonim Şirketler Hukuku ve Uygulaması TTK Şerhi C.II, İstanbul, Temel Yayınları, 1988, s. 814; **TEKİNALP** (POROY & ÇAMOĞLU), Ortaklıklar I, N. 821 - 822. Azınlık terimini kullanmayı tercih eden yazarlar için bkz. **ANSAY**, s. 254 vd.; **BAHTİYAR**, Mehmet, Türk Ticaret Kanunu Tasarısının Dili ve Bazı Hükümlerinin Değerlendirilmesi, TBBD, S:61, Y: 2005, s. 50; **BİRSEL**, s. 625 vd.; **DOĞANAY**, İptal, s. 359 vd.; **HELVACI**, Azınlık, s. 298 vd.; **İMREGÜN**, Kara Ticareti, s. 394; **KAYAR**, Azınlık, s. 6 vd.; **MOROĞLU**, Çoğunluk, s. 47 vd.; **PULAŞLI**, C:III, s. 2160; **SUMER**, s. 6; **ŞENER**, Azınlık, s. 16 vd.; **TEKİL**, s. 293 vd.; **ULUSOY & ULUSOY**, s. 65, dn. 2.

<sup>67</sup> **ULUSOY & ULUSOY**, s. 68 vd.; **ÖZDEN**, s. 1702; **ZORLUER**, s. 34.

### 2.2.2.2. Oransal Azınlık

Teknik (dar) anlamdaki azınlık pay sahipleri, esas olarak oransal azınlığı ifade etmektedir<sup>68</sup>. Kanunda, azınlık pay sahipleri asgari bir oran belirlemek suretiyle tespit edilmiştir. Oransal azınlığın tespitinde kanun koyucu oranı, rasyonel sayı ya da yüzdellik dilim metodunu kullanarak belirlemiştir. TTK m. 411/1, 420, 439, 531, 559'da azınlığın tespitine ilişkin oran sadeleştirilerek rasyonel sayı, TTK m. 399/4 - b'de ise yüzdellik dilim metodu kullanılarak belirlenmiştir. Kanaatimizce TTK'da azınlık oranlarının farklı metotlarla belirlenmesi, pratik olmadığından karışıklığa sebebiyet vermektedir. Bu sebeple kanun koyucunun azınlık oranlarını belirlerken tek bir metodu kullanması anlaşılabilirlik açısından önemlidir<sup>69</sup>.

Halka açık olmayan anonim şirketler ve halka açık anonim şirketler açısından azınlık pay sahipleri, farklı oranlar tayin edilerek belirlenmiştir. Halka açık olmayan anonim şirketler, genellikle aile şirketi şeklinde örgütlenen veya az ortaklıktan oluşan ve sermayesi düşük olan anonim şirket türüdür<sup>70</sup>. Halka açık olmayan anonim şirketlerde azınlık pay sahipleri, TTK m. 411/1 gereğince şirket esas sermayesinin onda biri (%10'u) olarak tespit edilmiştir. Esas sermayenin onda birine (%10'una) sahip olan pay sahipleri, birleşerek azınlık oluşturabileceği gibi bu orandaki paya tek başına sahip olan pay sahibi de azınlık oluşturabilir<sup>71</sup>. Halka açık anonim şirketler ise kitle fonlaması platformları aracılığıyla para toplayanlar hariç olmak üzere, payları halka arz edilmiş olan veya halka arz edilmiş sayılan anonim şirket türüdür<sup>72</sup>. Halka açık anonim şirketlerin ticari hayatta oldukça önemli sonuçlar doğurması bakımından kural olarak bu şirketlerde SerPK hükümleri öncelikli olarak uygulanmaktadır. SerPK'da hüküm bulunmayan durumlarda

---

<sup>68</sup> **ULUSOY & ULUSOY**, s. 68; **DOĞAY TANRIVERDİ**, s. 6; **GENCER**, s. 72; **KAYIHAN**, Şaban, Şirketler Hukuku, 4. Baskı, Ankara, Seçkin Yayıncılık, 2020, s. 242; **ÖZDEN**, s. 1703; **ZORLUER**, s. 38.

<sup>69</sup> Oranların daha kolay ve iyi anlaşılması açısından yüzdellik metodunun kullanılmasının isabetli olacağını ifade eden görüş için bkz. **GENCER**, s. 66 - 67.

<sup>70</sup> **ANSAY**, s. 12; **BAHTİYAR**, Ortaklıklar, s. 117; **ÇELİK**, Aytekin, Ticaret Hukuku, Güncellenmiş 11. Baskı, Ankara, Seçkin Yayıncılık, 2021, s. 186; **PULAŞLI**, C: I, s. 704.

<sup>71</sup> **ARSLANLI**, I, s. 238; **BARUT**, Makale, s. 145; **ÇELİK**, Ortaklıktan Çıkarılma, s. 56, dn. 150; **GENCER**, s. 70; **İMREGÜN**, Menfaat İhtilafları, s. 47; **KAYA**, E., Azınlık, s. 139; **SUMER**, s. 7; **ŞENER**, Azınlık, s. 20; **TEKİNALP** (POROY & ÇAMOĞLU), Ortaklıklar I, N. 821.

<sup>72</sup> **ANSAY**, s. 12 - 13; **AYHAN & ÇAĞLAR & ÖZDAMAR**, s. 209; **BAHTİYAR**, Ortaklıklar, s. 117; **ÇELİK**, Ticaret, s. 186; **PULAŞLI**, C: I, s. 705; **ŞEHİRALİ ÇELİK** (ÇAĞLAR & MANAVGAT), s. 228; **TEKİNALP** (POROY & ÇAMOĞLU), Ortaklıklar I, N. 473. Ayrıca SerPK m. 3/1 - e'ye bkz.

ise TTK hükümleri uygulanmaktadır. TTK’da azınlık haklarına ilişkin maddelerde, halka açık anonim şirketlerdeki azınlık oranına da yer verilmiştir. SerPK’da bu yönde aksi bir düzenleme bulunmadığından halka açık anonim şirketlerdeki azınlığın, TTK’da düzenlenen azınlık haklarından yararlanabileceği söylenebilir<sup>73</sup>. Halka açık anonim şirketlerde azınlık pay sahipleri, TTK m. 411/1 gereğince şirket esas sermayesinin yirmide biri (%5’i) olarak tespit edilmiştir. Azınlığı oluşturan pay sahibi oranının bu tür şirketlerde daha düşük olması, azınlık haklarının kullanılmasını kolaylaştırmaktadır<sup>74</sup>.

Türk Ticaret Kanunu’nda belirlenmiş olan azınlık oranlarının değiştirilmesinin mümkün olup olmadığı hususuna da değinmek gerekir<sup>75</sup>. Azınlık oranlarının düzenlendiği TTK m. 411/1’deki “*en az*” ibaresine istinaden, bu oranların esas sözleşme ile değiştirilebileceği öngörülmesine karşın azınlık oranlarının düzenlendiği diğer maddelerde bu oranların değiştirilebileceği hususuna değinilmemiştir. Bu durum doktrinde tartışma konusu olmuş ve iki farklı görüş ortaya çıkmıştır. Birinci görüş, azınlık oranlarının esas sözleşmeyle azaltılabileceği ancak artırılmayacağı yönündedir. Bu görüşü savunan yazarlar, TTK m. 411/1’deki “*esas sözleşme ile çağrı hakkı daha az sayıda pay sahiplerine tanınabilir*” lafzının geniş yorumlanarak diğer azınlık oranlarını düzenleyen maddeler için de kıyasen uygulanabilmesi gerektiğini ifade etmektedir<sup>76</sup>. İkinci görüş ise TTK m. 411/1 dışındaki diğer maddelerdeki azınlık oranlarının esas sözleşme ile değiştirilemeyeceği yönündedir. Bu görüşü savunan yazarlar, TTK m. 411/1’deki düzenlemenin istisnai nitelik taşıdığından diğer maddelerdeki azınlık oranlarının esas sözleşme ile değiştirilemeyeceğini ifade etmektedir<sup>77</sup>. Kanaatimizce azınlık oranları, TTK’da

---

<sup>73</sup> **AYAN**, Özge, Sermaye Piyasası Kanununda Azınlığın Korunması, Anonim Şirketlerde Bireysel ve Azınlık Pay Sahibi Hakları, Tıpkı 3. Baskı, Ankara, Bilge Yayınevi, 2022, s. 172.

<sup>74</sup> **AYAN & ULUSOY**, s. 172; **GÖRMEZ**, s. 124.

<sup>75</sup> Azınlık haklarına ilişkin oranının esas sözleşme ile değiştirilmesi meselesi hakkında doktrindeki görüşler ve değerlendirme için bkz. **BAHTİYAR**, Mehmet, Anonim Şirketlerde Azınlık Oranlarının Ana Sözleşme ile Değiştirilmesi Sorunu, Türkiye Adalet Akademisi Türk Ticaret Kanunu’nun 5. Yıl Sempozyumu Hakem Denetiminden Geçmiş Tebliğler Kitabı, Ankara, Türkiye Adalet Akademisi, 2018, s. 363 - 376.

<sup>76</sup> **ARSLANLI**, I, s. 237; **ALTINTAŞ**, s. 8 ; **BAHTİYAR**, Azınlık Oranları, s. 374; **DOĞAN**, s. 395; **DOMANIÇ**, Hayri, Anonim Şirketler, İstanbul, Eğitim Yayınları, 1978, s. 868; **DOMANIÇ**, Şerh, s. 814; **DURAL**, H., s. 181; **GENCER**, s. 73; **HELVACI**, Azınlık, s. 302; **KENDİGELEN**, Abuzer, Anonim Ortaklıkta Yönetime Katılma Haklarında İmtiyaz, İstanbul, Beta Yayıncılık, 1999, s. 300; **ÖZDEN**, s. 1710; **SUMER**, s. 9; **ŞENER**, Oruç Hami, Ortaklıklar Hukuku, Gözden Geçirilmiş 4. Bası, Seçkin Yayıncılık, Ankara, 2019, s. 469; **TEKİL**, s. 394, dn. 32; **TURAN**, M., s. 9. TTK m. 411/1 hükmünün azınlık lehine değiştirilebilir yedek hukuk kuralı olduğu yönünde bkz. **ÜÇİŞİK & ÇELİK**, II, s.321.

<sup>77</sup> **BİLGE**, s. 118 - 120; **BİLGİLİ & DEMİRKAPI**, s. 534; **BİRSEL**, s. 645; **ÇELİK**, Ortaklıktan Çıkarılma, s. 59 - 60; **İMREGÜN**, AO, s. 325; **İMREGÜN**, Kara Ticareti, s. 401; **İMREGÜN**, Menfaat

belirtilen haller dışında esas sözleşme ile değiştirilemez. TTK m. 411/1 dışında TTK m. 439'un gerekçesinde azınlık oranlarının esas sözleşme ile artırılmasının geçersiz olduğu, TTK m.531'in gerekçesinde ise azınlık oranlarının esas sözleşme ile azaltılabileceği ifade edilmektedir. Zira azınlık oranlarının değiştirilmesi hususu sadece bu maddelerdeki hükümler ile sınırlıdır. Dolayısıyla TTK'da azınlık oranlarının düzenlendiği diğer maddelerde bu oranların esas sözleşme ile değiştirilip değiştirilmeyeceği, değiştirilecekse de bu değişikliğin hangi yönde yapılabileceğine açıkça yer verilmesi gerekir. Bu sebeple TTK m. 411/1'in lafzının geniş yorumlanarak azınlık oranlarını düzenleyen diğer maddeler için kıyasen uygulanabilmesi gerektiğini kabul etmek Kanunun amacına aykırıdır.

#### 2.2.2.1. Nominal Azınlık

Nominal azınlık, belirli miktarda paraya karşılık gelen paya göre tespit edilen pay sahiplerini ifade etmektedir<sup>78</sup>. Nominal azınlık oransal azınlığın aksine sermayenin belirli bir oranına göre değil, payların belirli bir bölümünün nominal (itibarî) değerlerinin toplamına göre belirlenmiştir<sup>79</sup>.

Nominal azınlık sadece TTK m. 439/1'de belirlenmiştir<sup>80</sup>. TTK m. 439/1'de azınlık pay sahipleri, oransal ve nominal olarak tespit edilmiştir. Genel kurulun, pay sahiplerinin özel denetim istemini reddetmesi halinde oransal azınlığı oluşturan pay sahipleri veya paylarının itibarî değeri toplamı en az bir milyon Türk Lirası olan pay sahipleri, üç ay içinde şirket merkezinin bulunduğu yer Asliye Ticaret Mahkemesi'nden özel denetçi atanmasını isteme hakkına sahiptir (TTK m. 439/1). Burada esas sermayeleri yüzlerce milyon TL'yi aşan büyük sermayeli şirketlerde paylar için belirtilen oranların çok düşük kalması ihtimaline karşın, payların itibarî değerinin toplamı bir milyon TL'ye ulaşan pay sahiplerinin de azınlık olduğu belirtilerek, azınlık haklarından faydalanma imkânı

---

İhtilafları, s. 82; **TEKİNALP**, Ünal, Sermaye Ortaklıklarının Yeni Hukuku, Değişiklikler ve İkincil Düzenlemelerle Güncelleştirilmiş 5. Bası, İstanbul, Vedat Kitapçılık, 2020, s. 336.

<sup>78</sup> **ULUSOY & ULUSOY**, s. 69; **DOĞAY TANRIVERDİ**, s. 8; **GENCER**, s. 73; **ÖZDEN**, s. 1712; **TURAN**, M., s. 10; **ZORLUER**, s. 43.

<sup>79</sup> **ULUSOY & ULUSOY**, s. 69; **GENCER**, s. 73; **ÖZDEN**, s. 1712; **TURAN**, M., s. 10; **ZORLUER**, s. 43.

<sup>80</sup> **ULUSOY & ULUSOY**, s. 68; **GENCER**, s. 73 - 74; **ÖZDEN**, s. 1712; **TURAN**, M., s. 9; **ZORLUER**, s. 43.

verilmiştir<sup>81</sup>. Kanun koyucu, azınlığın tespitinde sabit bir miktar öngörerek esasında özel denetim sisteminin işletilmesini kolaylaştırmayı amaçlamıştır. Zira yüz milyon TL sermayeli halka açık anonim şirkette azınlığın oransal tespitine yönelik %5'lik oran 5 milyon TL'yi temsil eden sermayedir.

Nominal azınlık her şirketin esas sermayesine göre değişiklik gösterir<sup>82</sup>. Nominal azınlık bazen esas sermayenin yüzde olarak düşük bir oranını ifade edebileceği gibi bazen de esas sermayenin çoğunluğunu ya da tamamını ifade edebilir<sup>83</sup>. Esas sermayesi bir milyon TL'den fazla olan bir anonim şirketteki nominal azınlık, TTK m. 439/1'e göre esas sermayenin yüzde biridir<sup>84</sup>. Esas sermayesi bir milyon Türk Lirası sınırını biraz aşan anonim şirketteki nominal azınlık, duruma göre esas sermayenin yüzde doksan dokuzunu ifade ederken esas sermayesi bir milyon Türk Lirası olan anonim şirketteki nominal azınlık ise esas sermayenin tamamını ifade edebilir<sup>85</sup>. Dolayısıyla TTK m. 439/1'de payların toplam nominal değeri ile tespit edilen pay sahiplerinin esas sermayenin çoğunluğunu oluşturma ihtimali de vardır.

#### 2.2.2.2. Fiili Azınlık

Fiili azınlık, somut durum ve şartlara göre esas sermaye üzerindeki oranların ya da oy haklarındaki oranların değişebilen fiili durumu karşısında belirlenen pay sahipleridir<sup>86</sup>. Fiili azınlık, belirli grupların yönetim kurulunda temsil edilmesi şeklinde veya birikimli oy sistemi kullanılması halinde söz konusu olabilir<sup>87</sup>.

Fiili azınlık, TTK m. 360 uyarınca belirli grupların yönetim kurulunda temsil edilmesine imkân veren hakkı kullanacak olan pay sahipleri olabilir<sup>88</sup>. TTK m. 360/1'e göre, esas

---

<sup>81</sup> Bkz. TTK m. 439'un gerekçesi.

<sup>82</sup> **ULUSOY & ULUSOY**, s. 69; **DOĞAY TANRIVERDİ**, s. 8; **GENCER**, s. 74; **ÖZDEN**, s. 1712; **TURAN, M.**, s. 10.

<sup>83</sup> **ULUSOY & ULUSOY**, s. 69; **DOĞAY TANRIVERDİ**, s. 8; **GENCER**, s. 74.

<sup>84</sup> **ULUSOY & ULUSOY**, s. 69; **DOĞAY TANRIVERDİ**, s. 8; **GENCER**, s. 74.

<sup>85</sup> **ULUSOY & ULUSOY**, s. 69; **DOĞAY TANRIVERDİ**, s. 8; **GENCER**, s. 74.

<sup>86</sup> **ULUSOY & ULUSOY**, s. 70 - 73; **DOĞAY TANRIVERDİ**, s. 9; **GENCER**, s. 75; **ÖZDEN**, s. 1712 - 1714; **TURAN, M.**, s. 11; **ZORLUER**, s. 46.

<sup>87</sup> **ULUSOY & ULUSOY**, s. 70, 72; **GENCER**, s. 75; **ÖZDEN**, s. 1712 - 1713; **TURAN, M.**, s. 11, 13; **ZORLUER**, s. 46.

<sup>88</sup> **ULUSOY & ULUSOY**, s. 71.

sözleme ile belirli pay gruplarına, özellik ve nitelikleriyle belirli bir grup oluşturan pay sahiplerine ve azınlığa yönetim kurulunda temsil edilme hakkı tanınmıştır. Burada azınlığın tespitine ilişkin herhangi bir oran belirlenmediği gibi herhangi bir azınlık tanımı da yapılmamıştır<sup>89</sup>. TTK m. 360 anlamında kastedilen azınlık pay sahipleri, yönetim kurulu seçimlerine ilişkin her yapılan oylamadaki fiili duruma göre tespit edilmektedir<sup>90</sup>. Fiili azınlık, birikimli oy sistemi kullanılması durumunda da ortaya çıkabilir. Birikimli oy sisteminden faydalanarak yönetim kurulu üyesi seçebilme hakkına sahip olan azınlık pay sahipleri, her üye seçiminde yapılan oylamalarda kullanılan fiili oylara göre tespit edilmektedir<sup>91</sup>. Her pay sahibinin seçim yapılacak denetim veya yönetim kurulu üyesi sayısı ile sahip oy sayısının çarpımı sonucunda bulunacak toplam oy tutarının, tek bir adaya veya birden fazla aday arasında dilediği gibi dağıtabileceği oy verme yöntemine birikimli oy sistemi denir<sup>92</sup>. Birikimli oy sistemi, SerPK ile düzenlenmiş olduğundan sadece halka açık anonim şirketler için uygulama alanı bulur<sup>93</sup>. Ancak TTK m. 434/4 ile halka açık olmayan anonim şirket için de birikimli oy sisteminin uygulanabileceği öngörülmüştür. Kanundaki bu hükme uygun olarak da “*Halka Açık Olmayan Anonim Şirketlerin Genel Kurullarında Birikimli Oy Kullanımına İlişkin Tebliğ*” çıkarılmıştır<sup>94</sup>. Pay sahibi, birikimli oylarının tamamını yönetim kurulu üyesi seçiminde tek bir aday için veya bölerek birden fazla aday için kullanabilir<sup>95</sup>. Dolayısıyla birikimli oy sisteminden faydalanarak yönetim kurulu üyesi seçebilme hakkına sahip olan azınlık pay sahipleri, oransal veya nominal olarak önceden belirlenemez<sup>96</sup>.

---

<sup>89</sup> **ULUSOY & ULUSOY**, s. 71; **ÖZDEN**, s. 1713.

<sup>90</sup> **ULUSOY & ULUSOY**, s. 71; **GENCER**, s. 75; **ÖZDEN**, s. 1713; **TURAN**, M., s. 13; **ZORLUER**, s. 46.

<sup>91</sup> **ULUSOY & ULUSOY**, s. 73; **GENCER**, s. 76; **ÖZDEN**, s. 1714; **TURAN**, M., s. 14. Birikimli oy sistemiyle şirket yönetim kurulunda temsil edilme imkânı sağlayan fiili azınlık ve çoğunluk pay sahiplerine ilişkin örnek mahiyetindeki tabloları incelemek için bkz. **KAYIHAN**, Şaban, Türk Hukukunda Halka Açık Anonim Ortaklıklarda Azınlığın Yönetime Girmesi İmkânı: Birikimli Oy Sistemi, Manas Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi, C: 7, S: 14, Y: 2005, s. 101.

<sup>92</sup> **KAYIHAN**, Birikimli Oy, s. 92; **ZORLUER**, s.148.

<sup>93</sup> **KAYIHAN**, Birikimli Oy, s. 95.

<sup>94</sup> Bkz. Birikimli Oy Kullanımına İlişkin Tebliğ m. 5/7, RG. T. 29/08/2012, S: 28396.

<sup>95</sup> Halka Açık Olmayan Anonim Şirketlerin Genel Kurullarında Birikimli Oy Kullanımına İlişkin Esaslar Hakkında Tebliğ m. 4 ve m. 5/7.

<sup>96</sup> **ULUSOY & ULUSOY**, s. 72; **GENCER**, s. 76; **ÖZDEN**, s. 1714; **TURAN**, M., s. 14.

### 2.2.3. Azınlık Haklarının Tanımı ve Hukukî Niteliği

Azınlık hakları, esasında çoğunluk ilkesinin sakıncalarını gidermek suretiyle azınlığı çoğunluğa karşı koruma çabasının bir sonucu olarak ortaya çıkmıştır<sup>97</sup>. Azınlık haklarına yönelik doktrinde farklı tanımlar yapılmaktadır<sup>98</sup>. Azınlık hakları, azınlığın tek taraflı irade beyanı ile kural olarak yöneltildiği organın onayına bağlı olmaksızın kullanılan ve hakkın kötüye kullanılması denetimine tabi olan haklar olarak tanımlanabilir. Azınlık haklarını kullanabilmenin ön koşulu, halka açık olmayan anonim şirketlerde esas sermayenin en az onda birini (%10'unu), halka açık anonim şirketlerde ise yirmide birini (%5'ini) oluşturan pay sahibi olmaktır. Kanunda azınlık hakları, sınırlı olarak belirlenmiştir<sup>99</sup>. Azınlık haklarını düzenleyen kanun hükümleri emredici niteliktedir. Azınlığa kanunen tanınan bu hakların esas sözleşmeyle veya yönetim kurulu kararıyla ya da genel kurul kararıyla sınırlandırılması, kullanımının zorlaştırılması veya ortadan kaldırılması mümkün değildir<sup>100</sup>. Ancak esas sözleşmeyle yeni azınlık hakları belirlenebilir<sup>101</sup>.

---

<sup>97</sup> **ANSAY**, s. 255; **ARSLANLI, I**, s. 237; **BAHTİYAR**, Ortaklıklar, s. 297; **BARUT**, Makale, s. 144; **BOZKURT**, Tamer, Şirketler Hukuku, 14. Baskı, Ankara, Yetkin Yayıncılık, 2022, s. 390; **BİLGE**, s. 112 - 113; **BİRSEL**, s. 631; **ÇELİK**, Ortaklıktan Çıkarılma, s. 56; **DOĞAN**, s. 386 - 387; **GENCER**, s. 65; **HELVACI**, Azınlık, s. 298; **HIRSCH**, s. 284; **İMREGÜN**, Azınlık, s. 173; **İMREGÜN**, Kara Ticareti, s. 394; **KAYA, E.**, Azınlık, s. 142; **PULAŞLI, C: III**, s. 2160; **SERT CANPOLAT**, s. 158; **SUMER**, s. 6, 11; **TEKİNALP**, Değerlendirme, s. 231; **YÖRDEM**, s.172; **ZORLUER**, s. 47.

<sup>98</sup> Doktrinde azınlık haklarına ilişkin yapılan farklı tanımlar için bkz. **ANSAY**, s. 255; **AYAN**, Limited, s. 8, 12; **AYDIN**, s. 33 - 34; **BAHTİYAR**, Ortaklıklar, s. 297; **BİLGE**, s. 118; **BİLGİLİ & DEMİRKAPI**, s. 533; **BİRSEL**, s. 631 - 632; **ÇELİK**, Ticaret, s. 315; **DURAL, H.**, s. 184; **HELVACI**, Azınlık, s. 309; **İMREGÜN**, Kara Ticareti, s. 394; **KAYAR**, Azınlık, s. 10; **PULAŞLI, C: III**, s. 2161; **SUMER**, s. 12; **TEKİNALP (POROY & ÇAMOĞLU)**, Ortaklıklar I, N. 822; **ULAŞ KISA**, s. 522; **TEKİL**, s. 394; **DOĞAN**, s. 389; **GENCER**, s. 70; **KAYA, E.**, Azınlık, s. 140; **SERT CANPOLAT**, s. 160; **ÜÇİŞİK & ÇELİK, II**, s. 320; **YÖRDEM**, s. 176 - 177; **ZORLUER**, s. 48.

<sup>99</sup> TTK m. 360, 399/4, 411, 412, 420, 421, 438, 439, 440, 486/3, 531, 559.

<sup>100</sup> **ALTINTAŞ**, s. 14; **ÇELİK**, Ortaklıktan Çıkarılma, s. 61; **DOĞAN**, s. 391; **HIRSCH**, s. 284; **KAYAR**, Azınlık, s. 121; **KENDİGELEN**, İmtiyaz, s. 298; **ŞENER**, Azınlık, s. 23; **ÜÇİŞİK & ÇELİK, II**, s. 321.

<sup>101</sup> **ARSLANLI, I**, s. 237; **BAHTİYAR**, Ortaklıklar, s. 297, 302; **BARUT**, Tez, s. 9 - 10; **ÇELİK**, Ortaklıktan Çıkarılma, s. 61; **DOĞAN**, s. 395 - 396; **DOMANIÇ, AŞ**, s. 868; **DOMANIÇ**, Şerh, s. 814; **HELVACI**, Azınlık, s. 300 - 301; **HIRSCH**, s. 284; **İMREGÜN**, Azınlık, s. 196; **İMREGÜN, AO**, s. 324; **İMREGÜN**, Menfaat İhtilafları, s. 81 - 82; **KAYAR**, Azınlık, 120 - 123; **KENDİGELEN**, İmtiyaz, s. 297 - 298; **PULAŞLI, C: III**, s. 2171; **ŞENER**, Azınlık, s. 18, 23; **ÜÇİŞİK & ÇELİK, II**, s. 321. Karş. **BİLGİLİ & DEMİRKAPI**, s. 534.



Azınlık haklarının amacı, azınlık hâkimiyetini ön plana çıkarmak değildir<sup>102</sup>. Azınlık haklarının kullanılmasıyla meydana gelen hukukî durum, şirketteki tüm pay sahiplerini etkileyecek ve tıpkı genel kurul kararları gibi herkes için bağlayıcılık kazanacaktır<sup>103</sup>. Zira bu hakların koruduğu menfaate aykırı kullanılması, şirkete veya diğer pay sahiplerine zarar verebilir.

Azınlık hakları, “*koruyucu haklar*” olarak adlandırılan haklar arasında yer alır<sup>104</sup>. Bu haklar, azınlığın koruması ilkesinin bir sonucu olarak ortaya çıkmıştır<sup>105</sup>. Azınlık kendisine tanınan bu hakları, bir karar şeklinde genel kurula<sup>106</sup>, şirkete<sup>107</sup> veya mahkemeye<sup>108</sup> başvurmak suretiyle kullanır.

Azınlık hakları doktrinde genel olarak olumlu ve olumsuz azınlık hakları şeklinde sınıflandırılmaktadır<sup>109</sup>. Olumlu azınlık hakları olarak ifade edilen haklar, talep hakkı niteliği taşıırken; olumsuz azınlık hakları ise yönetim veya temsil hakkı niteliğindedir<sup>110</sup>. Talep hakkı<sup>111</sup> niteliğinde olan azınlık hakları, azınlığa hukuk düzeni tarafından korunan menfaatlerini ilgililerden talep etme yetkisi vermektedir<sup>112</sup>. Bu haklar, başka bir hakka

---

<sup>102</sup> ANSAY, s. 254; ÇELİK, Ortaklıktan Çıkarılma, s. 61; DURAL, H., s. 179; İMREGÜN, Menfaat İhtilafları, s. 4; KAYAR, Azınlık, s. 12; SUMER, s. 4; ŞENER, Azınlık, s. 19.

<sup>103</sup> KAYAR, Azınlık, s. 14; ŞENER, Azınlık, s. 20; BARUT, Tez, s. 12.

<sup>104</sup> GENCER, s. 65; ÇELİK, Ortaklıktan Çıkarılma, s. 56; İMREGÜN, Azınlık, s. 173; KAYA, E., Azınlık, s. 142; SERT CANPOLAT, s. 158; SUMER, s. 6; TEKİNALP, Değerlendirme, s. 233; ZORLUER, s. 47.

<sup>105</sup> SUMER, s. 6 - 8.

<sup>106</sup> Finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkı gibi.

<sup>107</sup> Azınlığın genel kurulu toplantıya çağırma ve gündeme madde ekletme hakkına ilişkin taleplerini önce yönetim kuruluna yöneltmesi gibi.

<sup>108</sup> Özel denetçi atanması veya haklı nedenle şirketin feshini isteme konularında mahkemeye başvurma gibi.

<sup>109</sup> ALTINTAŞ, s. 16; ANSAY, s. 255; AYHAN & ÇAĞLAR & ÖZDAMAR, s. 347; BAHTİYAR, Ortaklıklar, s. 297; BARUT, Makale, s. 146; BİLGİLİ & DEMİRKAPI, s. 534 vd.; BİRSEL, s. 631; BOZKURT, s. 390 vd.; ÇELİK, Ticaret, s. 316; DOĞAN, s. 389 - 390; GENCER, s. 85; İMREGÜN, Azınlık, s. 174; KAYAR, Azınlık, s. 34 vd.; KAYIHAN, Şirketler, s. 242; PULAŞLI, C: III, s. 2162 vd.; SERT CANPOLAT, s. 161 vd.; SUMER, s. 18; ŞENER, Azınlık, s. 22 vd.

<sup>110</sup> ALTINTAŞ, s. 15; HELVACI, Azınlık, s. 304; PULAŞLI, C: III, s. 2161; YÖRDEM, s. 174.

<sup>111</sup> Talep hakkı, hak sahibinin bir başkasından bir şeyi yapmasını veya yapmamasını isteme hakkıdır (EREN, s. 80; ANTALYA & TOPUZ, s. 535; TEKİNAY, Selahattin Sulhi & AKMAN, Sermet & BURCUOĞLU, Haluk & ALTOP, Attila, Tekinay Borçlar Hukuku Genel Hükümler, İstanbul, Yeniden, Gözden Geçirilmiş ve Genişletilmiş 7. Baskı, Filiz Kitabevi, 1993, s. 13; AKKURT & ERDOĞAN & TOKAT, s. 170).

<sup>112</sup> DOĞAN, s. 392; DURAL, H., 183 - 184.

bağlı veya onun bir unsuru olmayıp tek başlarına bir anlam ifade etmektedir<sup>113</sup>. Azınlık oluşturan pay sahipleri, söz konusu bu haklarını kullanabilmek için şirkete ya da mahkemeye başvurmak suretiyle talepte bulunmalıdır. Azınlığın, şirkete yönelttiği talep hakkının şirket organlarınca reddedilmesi veya hakkın sonucunun engellenmesi durumunda mahkemeye başvurarak bu hakkın icrasını talep etmesi de mümkündür<sup>114</sup>. Azınlığın doğrudan mahkemeye başvurarak talepte bulunduğu hakları da vardır<sup>115</sup>. Yönetim veya temsil hakkı niteliğinde olan azınlık hakları ise düzenleme hakkının bir türü olan<sup>116</sup> ve azınlığın tek taraflı irade beyanı ile hakkını kullanarak istediği sonucu almayı sağlayan haklardır<sup>117</sup>.

#### 2.2.4. Azınlık Haklarının Sınıflandırılması

TTK'da azınlık haklarını düzenleyen maddeler incelendiğinde bu hakların kendi içerisinde herhangi bir sınıflandırmaya tabi tutulmadığı görülmektedir. Bu sebeple azınlık haklarının kolay ve sistematik açıdan daha iyi anlaşılması için doktrinde genel olarak, olumlu (müspet) - olumsuz (menfi) azınlık hakları<sup>118</sup> ve genel kurul sırasında kullanılan - genel kurul dışında kullanılan azınlık hakları<sup>119</sup> şeklinde sınıflandırmalar yapılmıştır<sup>120</sup>.

<sup>113</sup> DOĞAN, s. 392; DURAL, H., s. 184.

<sup>114</sup> Ör.: TTK m. 411, 412, 420, 438, 559.

<sup>115</sup> Ör.: TTK m. 399/4, 531.

<sup>116</sup> Düzenleme hakları, hak sahibine üçüncü kişilerle hukukî ilişkilerini düzenleme ve biçimlendirme yetkisi veren haklardır (EREN, s. 62). Düzenleme hakkının bir türü olan yönetim veya temsil hakkı ise hak sahibine üçüncü bir kişi adına hareket etme ve yapılan hukukî işlemin sonucuyla üçüncü kişinin hukukî alanını etkileyen haklardır (EREN, s. 72).

<sup>117</sup> HELVACI, Azınlık, s. 304 - 305; ALTINTAŞ, s. 15.

<sup>118</sup> ALTINTAŞ, s. 16; ANSAY, s. 255; AYHAN & ÇAĞLAR & ÖZDAMAR, s. 347; BAHTİYAR, Ortaklıklar, s. 297 - 302; BİLGİLİ & DEMİRKAPI, s. 534; BARUT Makale, s. 146; BİRSEL, s. 631; BOZKURT, s. 390 vd.; ÇELİK, Ticaret, s. 316 vd.; ÇELİK, Ortaklıktan Çıkarılma, s. 57 vd.; DOĞAN, s. 389 - 390; GENCER, s. 85 vd.; İMREGÜN, Azınlık, s. 174 vd.; KAYAR, Azınlık, s. 34 vd.; KAYIHAN, Şirketler, s. 242; KENDİGELEN, İmtiyaz, s. 296; PULAŞLI, C: III, s. 2162 vd.; SERT CANPOLAT, s. 161 vd.; SUMER, s. 18; ŞENER, Azınlık, s. 22 vd.; TEKİNALP & TEOMAN, s. 105. Olumlu - olumsuz azınlık hakları sınıflandırılmasının eleştirisi için bkz. KAYAR, Azınlık, s. 34 - 36.

<sup>119</sup> ALTINTAŞ, s. 17; BARUT, Makale, s. 146; DOĞAN, s. 390; DURAL, H., s. 181 - 183; HELVACI, Azınlık, s. 300; KAYAR, Azınlık, s. 36; TEKİNALP & TEOMAN, s. 104.

<sup>120</sup> Bunun dışında ETTK döneminde doktrinde, karar - teklif nitelikli azınlık hakları ve yönetim - denetim amaçlı azınlık hakları şeklinde sınıflandırmalar da yapılmıştır. Karar - teklif nitelikli azınlık haklarına ilişkin sınıflandırma için bkz. BİRSEL, s. 646; KAYAR, Azınlık s. 36 - 37. Yönetim - denetim amaçlı azınlık haklarına ilişkin sınıflandırma ve bu sınıflandırmanın daha doğru olduğu yönündeki görüş için bkz. KAYAR, Azınlık, s. 37 - 39.

Olumlu azınlık hakları, azınlığın kanun veya şirket esas sözleşmesinde kendisine tanınan bir konuda talepte bulunabilme yetkisi veren haklardır<sup>121</sup>. Bu haklarla azınlığa çoğunluğa rağmen bazı kararları alabilme imkânı verilmiştir<sup>122</sup>. Yönetim kurulunda temsil edilme hakkı (TTK m. 360), genel kurulu toplantıya çağırma ve gündeme madde ekletme hakkı (TTK m. 411 - 412), denetçinin görevden alınması ve yeni denetçi atanması talep hakkı (TTK m. 399/4), finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini talep etme hakkı (TTK m. 420), mahkemeden özel denetçi atanmasını talep etme hakkı (TTK m. 439 - 440), nama yazılı pay senedi bastırılmasını isteme hakkı (TTK m. 486/3) ve haklı nedenle şirketin feshini talep hakkı (TTK m. 531), olumlu azınlık haklarındandır.

Olumsuz azınlık hakları ise azınlığa bir kararın alınmasında olumsuz yönde oy kullanarak o kararın alınmasına engel olma yetkisi veren haklardır<sup>123</sup>. Olumlu azınlık haklarının aksine burada azınlığın bir talepte bulunması söz konusu değildir. Azınlığın ağırlaştırılmış toplantı ve karar yeter sayısı halleri (TTK m. 421) ve kuruluştan dolayı sorumlu olanların sulh ve ibrasına engel olma hakkı (TTK m. 559), olumsuz azınlık haklarındandır.

Doktrinde genel kurul sırasında kullanılan ve genel kurul dışında kullanılan azınlık hakları şeklinde bir sınıflandırma da yapılmıştır<sup>124</sup>. Bu sınıflandırmayı yapan yazarlar, doktrinde olumsuz azınlık hakları şeklinde tanımlanan hakların teknik anlamda bir azınlık hakkı olmadığını ifade etmektedir<sup>125</sup>. Buna göre, TTK m. 421 ve TTK m. 559'daki

---

<sup>121</sup> ALTINTAŞ, s. 16; BARUT, Makale, s. 146; BİRSEL, s. 632, 639; ÇELİK, Ortaklıktan Çıkarılma, s. 57; SUMER, s. 24; DOĞAN, s. 389 - 390; GENCER, s. 95; İMREGÜN, Azınlık, s. 174; KAYAR, Azınlık, s. 34; KENDİGELEN, İmtiyaz, s. 297; SERT CANPOLAT, s. 165; ŞENER, Azınlık, s. 37; TEKİNALP & TEOMAN, s. 105.

<sup>122</sup> BAHTİYAR, Ortaklıklar, s. 297; BİRSEL, s. 639; ÇELİK, Ticaret, s. 316; DOĞAN, s. 389 - 390; GENCER, s. 86; GÖRMEZ, s. 119; İMREGÜN, AO, s. 309; KAYA, E., Azınlık, s. 144; KAYAR, Azınlık, s. 34.

<sup>123</sup> ALTINTAŞ, s. 16; BARUT, Makale, s. 146; BİRSEL, s. 631; ÇELİK, Ortaklıktan Çıkarılma, s. 60; DOĞAN, s. 390; GENCER, s. 87; GÖRMEZ, s. 119; İMREGÜN, Azınlık, s. 174; İMREGÜN, AO, s. 309; KAYA, E., Azınlık, s. 142; KAYAR, Azınlık, s. 34; KENDİGELEN, İmtiyaz, s. 296, 301; SERT CANPOLAT, s. 161; SUMER, s. 18; ŞENER, Azınlık, s. 22; TEKİNALP & TEOMAN, s. 105.

<sup>124</sup> ALTINTAŞ, s. 17; BARUT, Makale, s. 146; DOĞAN, s. 390; DURAL, H., s. 181 - 183; HELVACI, Azınlık, s. 300; KAYAR, Azınlık, s. 36; TEKİNALP & TEOMAN, s. 104. Azınlık haklarının genel kurul sırasında kullanılan azınlık hakları ile genel kurul dışında kullanılan azınlık hakları şeklinde sınıflandırmaya tabi tutularak incelenmesinin daha doğru olduğu yönündeki görüş için bkz. DURAL, H., s. 191 - 192.

<sup>125</sup> DURAL, H., s. 191; HELVACI, Azınlık, s. 299, dn. 7; KENDİGELEN, İmtiyaz, s. 301; TEKİNALP & TEOMAN, s. 106.

düzenlemeler sadece toplantı ve karar yeter sayılarına ilişkin hükümler olup çoğunluk pay sahipleri de genel kurula katılmayarak veya genel kurulda olumsuz oy kullanarak bir kararın alınmasına engel olabilir<sup>126</sup>. Finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini talep etme hakkı (TTK m. 420) ve mahkemeden özel denetçi atanmasını talep etme hakkı (TTK m. 439 - 440), genel kurul sırasında kullanılan azınlık haklarındandır. Denetçinin görevden alınması ve yeni denetçi atanması talep hakkı (TTK m. 399/4), genel kurulu toplantıya çağırma ve gündeme madde ekletme hakkı (TTK m. 411 - 412) ve nama yazılı pay senedi bastırılmasını isteme hakkı (TTK m. 486/3) ise genel kurul dışında kullanılan azınlık haklarındandır.

---

<sup>126</sup> **DURAL**, H., s. 191; **HELVACI**, Azınlık, s. 299, dn. 7; **KENDİGELEN**, İmtiyaz, s. 301; **TEKİNALP & TEOMAN**, s. 106.

## 3. FİNANSAL TABLOLAR VE FİNANSAL TABLOLARIN ŞİRKETLER HUKUKU BAKIMINDAN ÖNEMİ

### 3.1. Finansal Tablolar

#### 3.1.1. Finansal Tablo Kavramı

Finansal tablolar<sup>127</sup>; bir şirketin belirli dönemdeki varlık ve sermaye yapısı, işletme sonuçları, dönem kârının oluşumu ve kullanımı gibi malî işlemleri ile bu işlemler sonucunda ortaya çıkan ekonomik kaynakları ve finansal performansı hakkında bilgi veren tablolardır<sup>128</sup>. Finansal tablolar hazırlandığı dönemle sınırlı olarak, şirketin o dönemde gerçekleştirdiği ekonomik faaliyetlerinin bir özeti niteliğinde olup bu faaliyetlerin sonucunu yansıtırlar<sup>129</sup>.

Finansal tabloların temel amacı, şirketin belirli dönemdeki ekonomik yapısını ortaya koymaktır. Bu tablolar aracılığıyla şirketin varlık ve borçları, kâr ve zararı, gelir ve giderleri, nakit akışları, likidite durumu ve yöneticiler ile ortakların faaliyetleri gibi bilgilere ulaşılır<sup>130</sup>. Finansal tablolarla kaydedilen ve aktarılan bu bilgiler şirketle çeşitli

---

<sup>127</sup> **TEKİNALP**; finansal tabloları şu şekilde tanımlamıştır: “*Finansal tablolar, genel bir söylemle işletme sahiplerine işletmenin finansal durumu, finansal işlemlerde bulunabilme gücü ve yeteneği, nakit akışı malvarlığı, karşılıklı ve alacaklar ve borçlar hakkında bilgi veren tablolardır.*” (**TEKİNALP**, Ünal (**POROY**, Reha & **ÇAMOĞLU**, Ersin), Ortaklıklar Hukuku II, Güncellenmiş Yeniden Yazılmış 14. Bası, İstanbul, Vedat Kitapçılık, 2019, N. 1456). Diğer tanımlar için bkz. **ADIGÜZEL**, Burak & **YÜCE**, Aydın Alber, Bağımsız Denetime Tabi Halka Açık Olmayan Anonim Şirketlerde Denetimin Yapılmamasının Finansal Tablolar İle Bağlantılı Hukukî Sonuçları, Prof. Dr. Zühtü Aytaç’a Armağan, İstanbul, On İki Levha Yayıncılık, 2022, s. 79; **AKDOĞAN**, Nalan & **TENKER**, Nejat, Finansal Tablolar ve Mali Analiz Teknikleri, 10. Baskı, Ankara, Gazi Kitabevi, 2006, s. 4; **AKSU ÖZKAN**, Raziye, Finansal Tabloların Tutulması ve Hukuksal Sonuçları, İstanbul, On İki Levha Yayıncılık, 2019, s. 5; **AKSU ÖZKAN**, Raziye, Anonim Şirkette Finansal Tablo Kavramı, THD, C: 15, S: 162, Y: 2020, s. 303; **ÜÇİŞİK**, H. Güzin & **ÇELİK**, Aydın, Anonim Ortaklıkta Finansal Tablolar Yedek Akçeler ve Kar Dağıtımı, İstanbul, On İki Levha Yayıncılık, 2018, s. 10; **KOÇAK**, Mahmut Arif, Anonim Şirkette Finansal Tablolar, Anonim Ortaklıkta Mali Hükümler “DERSLER’den Süzülenler”, İstanbul, On İki Levha Yayıncılık, 2021, s. 157; **ÖZSUNGUR**, Fahri, Finansal Tabloların Müzakeresi Nedeniyle Limited Şirket Genel Kurul Toplantısının Ertelenmesi, Ankara, Seçkin Yayıncılık, 2021, s. 77; **TEKİNALP**, Ünal, Türk Ticaret Hukukunda Küresel Bir Açılım: IFRS/TMS/TMRS, BATİDER, C: 24, S: 2, Y: 2007, s. 43; **TOROSLU**, M. Vefa, Türk Ticaret Kanunu Kapsamında Anonim Şirketlerde Denetim, Ankara, Adalet Yayınevi, 2015, s. 171; **YALÇIN**, Erhan, Uluslararası Finansal Raporlama, Ankara, Seçkin Yayıncılık, 2015, s. 185 vd.; **YASLIDAĞ**, Beyhan, Uygulamalı Finansal Analiz, Güncellenmiş 2. Baskı, Ankara, Seçkin Yayıncılık, 2022, s. 11 vd.

<sup>128</sup> Finansal tablolar başta olmak üzere hukukumuzda muhasebenin gelişimi ve hukukla bağlantısına ilişkin açıklamalar için bkz. **KARAYALÇIN**, Yaşar, Muhasebe Hukuku, Ankara, BTHAE, 1988, s. 1 - 18. Finansal tabloların tarihçesi ve finansal tablo kullanıcıları hakkında bilgiler için bkz. **AKDOĞAN & TENKER**, s. 5 - 29; **AKSU ÖZKAN**, 2019, s. 5 - 45; **ÖZSUNGUR**, s. 78 - 80.

<sup>129</sup> **ADIGÜZEL & YÜCE**, s. 79; **AKSU ÖZKAN**, Finansal Tablo Kavramı, s. 303; **KOÇAK**, s. 157.

<sup>130</sup> TMS 1, N. 9.

sebeplerle ilişki halinde olan kişilere iletilir<sup>131</sup>. Yine finansal tablolarla kaydedilen ve aktarılan bu bilgilerin bazıları da şirket içerisinde yönetim ve karar alma aşamalarında kullanılır<sup>132</sup>. Şirket yöneticilerinin şirket sermayesini, nasıl ve ne şekilde kullandıkları finansal tablolardaki bilgilerden öğrenilebilir<sup>133</sup>.

Finansal tablolar aracılığıyla şirketin ekonomik durumuna ilişkin bilgilendirme yapılır<sup>134</sup>. Dolayısıyla bu tablolar şirket hakkında çeşitli kararlar alınmasında önemli bir role sahiptir. Doğru kararların alınabilmesi açısından finansal tablolarda yer alan bilgilerin bazı özelliklere sahip olması gerekir. Finansal tablolarda yer alan bilgiler, pay sahipleri, şirket yöneticileri, şirket alacaklıları ve bu tablolardaki bilgilerden istifade edecek diğer kişiler tarafından anlaşılabilir olmalıdır<sup>135</sup>. Ancak finansal tablolardaki bilgilerin anlaşılabilir olması, herkesin bu tablolardaki bütün bilgileri kolaylıkla anlayabilecek ölçüde basit olması demek değildir<sup>136</sup>. Zira finansal tablolara yansıtılan ekonomik olay ve durumların basitleştirilemez<sup>137</sup>. Ekonomik olay ve durumların basitleştirilerek sunulması, bu tablolardaki bilgilerin eksik veya hatalı olmasına yol açar<sup>138</sup>. Buna göre finansal tablolardaki bilgilerin TMS / TFRS'ye uygun hazırlanması ve bu standartların izin verdiği ölçüde açık olması gerekir<sup>139</sup>. Finansal tablolardaki bilgilerin bir diğer özelliği, ihtiyaca ve gerçeğe uygun olmasıdır. İhtiyaca uygun olma, finansal tablolarda yer alan bilgilerin bu tablolardaki bilgilerden yararlanacak kişiler tarafından verilen kararları etkileme gücünü haiz olması anlamına gelir<sup>140</sup>. Buna göre finansal tablolarda yer

---

<sup>131</sup> AKDOĞAN & TENKER, s. 24 - 29; AKSU ÖZKAN, Finansal Tablo Kavramı, s. 303; KOÇAK, s. 161; TOROSLU, s. 173; YASLIDAĞ, s. 11). Finansal bilgi kullanıcılarının amaçları ve ilgi alanlarına yönelik olarak bkz. AKDOĞAN & TENKER, s. 25 - 29; KARAPINAR, Aydın & AYIKOĞLU ZAFİF, Figen, Finansal Analiz, Gözden Geçirilmiş Yenilenmiş 6. Baskı, Ankara, Gazi Kitabevi, 2021, s. 6 - 7.

<sup>132</sup> AKDOĞAN & TENKER, s. 29 vd.; YASLIDAĞ, s. 11.

<sup>133</sup> AKDOĞAN & TENKER, s. 49; AKSU ÖZKAN, Finansal Tablo Kavramı, s. 303; ÖZSUNGUR, s. 93; TOROSLU, s. 175; YALÇIN, s.185.

<sup>134</sup> ADIGÜZEL & YÜCE, s. 79; AKSU ÖZKAN, Finansal Tablo Kavramı, s. 303; KOÇAK, s. 161; TEKİNALP (POROY & ÇAMOĞLU), Ortaklıklar II, N. 1456; TOROSLU, s. 171.

<sup>135</sup> AKDOĞAN & TENKER, s. 31; AKSU ÖZKAN, 2019, s. 137; TOROSLU, s. 209; YALÇIN, s. 149; YASLIDAĞ, s. 11.

<sup>136</sup> AKDOĞAN & TENKER, s. 33; AKSU ÖZKAN, 2019, s. 137; YALÇIN, s. 149.

<sup>137</sup> AKDOĞAN & TENKER, s. 33; TOROSLU, s. 209; YALÇIN, s. 149.

<sup>138</sup> AKDOĞAN & TENKER, s. 33; TOROSLU, s. 209; YALÇIN, s. 149.

<sup>139</sup> AKDOĞAN & TENKER, s. 33; AKSU ÖZKAN, 2019, s. 137.

<sup>140</sup> AKDOĞAN & TENKER, s. 33; AKSU ÖZKAN, 2019, s. 131; TOROSLU, s. 203; YALÇIN, s. 146.

alan bilgiler, tahminlerde kullanılabilir, doğrulanabilir ya da her ikisine birden sahipse verilen kararları etkileme gücünü haiz olduğu söylenebilir<sup>141</sup>. Gerçeğe uygun olma ise finansal tablolardaki bilgilerin açıklamayı amaçladığı ekonomik olay ve durumların tam, tarafsız ve hatasız bir şekilde sunulmasıdır<sup>142</sup>. Tam bir sunum, finansal tablolarda yer alan bilgilerin, bu tablolardaki bilgilerden yararlanacak kişileri yanıltmayacak şekilde gerekli açıklamalar ve tanımlamaları da kapsayacak şekilde yapılan sunumu ifade eder<sup>143</sup>. Tarafsız sunum, finansal bilginin seçimi ve gösteriminde önyargının olmadığı sunumdur<sup>144</sup>. Hatasız sunum ise finansal tablolarda yer alan ekonomik olayların tanımlanmasında hatalar veya ihtimallere yer verilmemesi ve raporlanan bilginin elde edilmesinde kullanılan sürecin hatasız olarak seçilerek uygulanmış olması anlamına gelir<sup>145</sup>. Son olarak finansal tablolardaki bilgilerin karşılaştırılabilir olma özelliğine sahip olması gerekir. Karşılaştırılabilir olma, kullanıcıların finansal tablolarda yer alan kalemler arasındaki benzerlik ve farklılıkları belirleyebilmesi ve anlayabilmesini sağlayan niteliksel bir özelliktir<sup>146</sup>. Karşılaştırma yapılabilmesi için en az iki kalemin varlığı şarttır<sup>147</sup>. Buna göre TMS 1 Finansal Tabloların Sunuluşu Standardı'nda, TFRS'de aksine bir hüküm bulunmadıkça, işletme cari dönemin finansal tablolarında raporlanan tüm tutarlarla ilgili bir önceki döneme ait karşılaştırmalı bilgileri sunulacağı ve bunların anlaşılması açısından açıklayıcı ve tanımlayıcı bilgilerle ilgili karşılaştırmalı bilgilere de yer verileceği belirtilmiştir<sup>148</sup>.

---

<sup>141</sup> AKDOĞAN & TENKER, s. 33 - 34; AKSU ÖZKAN, 2019, s. 131; TOROSLU, s. 203; YALÇIN, s. 146.

<sup>142</sup> AKSU ÖZKAN, 2019, s. 132; TOROSLU, s. 206; YALÇIN, s. 147.

<sup>143</sup> AKSU ÖZKAN, 2019, s. 132; TOROSLU, s. 206; YALÇIN, s. 147.

<sup>144</sup> AKSU ÖZKAN, 2019, s. 133; TOROSLU, s. 206; YALÇIN, s. 147.

<sup>145</sup> AKSU ÖZKAN, 2019, s. 134; TOROSLU, s. 206; YALÇIN, s. 147.

<sup>146</sup> AKDOĞAN & TENKER, s. 36; AKSU ÖZKAN, 2019, s. 135; TOROSLU, s. 207; YALÇIN, s. 148.

<sup>147</sup> AKSU ÖZKAN, 2019, s. 135; TOROSLU, s. 207; YALÇIN, s. 148.

<sup>148</sup> TMS 1, N.38.

### 3.1.2. Finansal Tablo Türleri

#### 3.1.2.1. Genel olarak

TTK m. 68’de hazırlanması zorunlu olan finansal tabloların bilânço ve gelir tablosu olduğu belirtilmiştir. Ancak hazırlanması zorunlu olan finansal tablolar sadece TTK m. 68’deki bilânço ve gelir tablosundan ibaret değildir. İlgili hükmün devamında TTK m. 514 ve Türkiye Muhasebe Standartlarında (TMS’de) belirtilen diğer tabloların da hazırlanmasının zorunlu olduğu ifade edilmiştir<sup>149</sup>. Dolayısıyla TMS’de belirtilen diğer tablolar ve bu standartlarda yapılabilecek bir düzenlemeyle ortaya çıkacak olan yeni tür tablolarla, bu türlerin sayısında artış olabilir<sup>150</sup>. TMS 1 Finansal Tabloların Sunuluşu Standardı’nda dört temel finansal tabloya yer verilmiştir<sup>151</sup>. Bunlar; dönem sonu finansal durum tablosu (bilânço), kâr veya zarar ve diğer kapsamlı gelir tablosu, öz kaynak değişim tablosu ve nakit akış tablosudur.

#### 3.1.2.2. Bilânço

Bilânço<sup>152</sup>, bir işletmenin belirli bir tarihte<sup>153</sup> sahip olduğu varlıklar ile bu varlıkların kaynaklarının gösterildiği malî tablodur<sup>154</sup>. TTK’da “bilânço” olarak ifade edilen bu kavram, TMS/TFRS ve BOBI FRS’de “finansal durum tablosu” olarak da ifade

---

<sup>149</sup> TTK m. 514’te anonim şirketlerin finansal tabloları ve yönetim kurulunun faaliyet raporu hazırlama yükümlülüğü gereğince şu hüküm yer almaktadır: “Yönetim kurulu, geçmiş hesap dönemine ait, Türkiye Muhasebe Standartlarında öngörülmüş bulunan finansal tablolarını, eklerini ve yönetim kurulunun yıllık faaliyet raporunu, bilânço gününü izleyen hesap döneminin ilk üç ayı içinde hazırlar ve genel kurula sunar.”

<sup>150</sup> Bkz. TTK m. 68’in gerekçesi.

<sup>151</sup> TMS 1, N.10.

<sup>152</sup> Bilânço, Latince iki anlamına gelen bi- ve kefe anlamına gelen lanx kelimelerinin birleşmesiyle oluşan bilanx kelimesinden türetilmiştir. Bir nevi çift taraflı dengeyi ifade eder (KARAYALÇIN, Muhasebe, s. 40; KOÇAK, s. 172; TEKİL, s. 481; TOROSLU, s. 181; SEVİLENGÜL, Orhan, Genel Muhasebe, 19. Baskı, Ankara, Gazi Kitabevi, 2020, s. 22, dn. 39).

<sup>153</sup> Genellikle faaliyet döneminin son günüdür.

<sup>154</sup> AKDOĞAN & TENKER, s. 60; ; AKSU ÖZKAN, 2019, s. 165; AKSU ÖZKAN, Finansal Tablo Kavramı, s. 305; ÇABUK, Adem & LAZOL, İbrahim, Mali Tablolar Analizi, Ankara, Nobel Yayın Dağıtım, 2005, s. 8, 12; ÇALDAĞ, Yurdakul & AYANOĞLU, Yıldız, Genel Muhasebe, 14. Baskı, Ankara, Gazi Kitabevi, 2022, s. 7; ÜÇİŞİK & ÇELİK, Finansal Tablolar, s. 15; KARAPINAR & AYIKOĞLU ZAİF, s. 141; KOÇAK, s. 172; ÖZSUNGUR, s. 82; PULAŞLI, C: III, s. 2611; SEVİLENGÜL, s. 33; TEKİL, s. 481; TEKİNALP, Ünal, Anonim Ortaklığın Bilançosu ve Yedek Akçeleri, 2. Bası, İstanbul, Fakülteler Matbaası, 1979, s. 58; TEKİNALP, IFRS/TMS/TMRS, s. 43; TOROSLU, s. 182; YALÇIN, s. 214; YASLIDAĞ, s. 13.



edilmektedir<sup>155</sup>. Esasında bilânço veya finansal durum tablosu olarak ifade edilen bu tabloların içerikleri birbirinin aynısıdır<sup>156</sup>.

Bilânço anlık ve durağan bir tablodur<sup>157</sup>. Bilânço ile şirketin belirli tarihteki malî durumunun anlık fotoğrafı gösterilir<sup>158</sup>. Bilânço, şirketin ekonomik durumunun anlaşılmasına ilişkin başvurulacak ilk kaynaktır<sup>159</sup>. Bilânçonun içeriği TTK m. 73'te genel hatlarıyla ifade edilmiştir. Buna göre Türkiye Muhasebe Standartları'nda aksi bir düzenleme bulunmadıkça bilânçoda duran ve dönen varlıklar, öz kaynaklar, borçlar ve dönem ayırıcı hesaplar, ayrı ayrı kalemler halinde gösterilir ve yeterli ayrıntıya inilerek şemalandırılır (TTK m. 73/1). Ayrıca işletme için sürekli bir şekilde özgülenmiş olan varlıkların duran varlıklar içinde yer aldığı da belirtilmiştir (TTK m. 73/2).

Kanunda bilânçonun düzenleme şekline ilişkin herhangi bir tercih yapılmamıştır<sup>160</sup>. Bilânço, çift taraflı olarak hazırlanır<sup>161</sup>. Çift taraflı hazırlanan bilânço; sol - sağ olarak iki bölüme ayrılır ve sol tarafına aktifler, sağ tarafında ise pasifler yazılır<sup>162</sup>. Bilânçonun sol tarafına yazılan aktifler kısmında şirketin varlıkları gösterilir. Bu varlıklar da temelde dönen ve duran varlıklar olarak ikiye ayrılır<sup>163</sup>. Dönen varlıklar, bir yıl veya şirketin

---

<sup>155</sup> Finansal durum tablosu kullanımları için bkz. Finansal Raporlamaya İlişkin Yeni Kavramsal Çerçeve, N. 3.3/a ve BOBI FRS, N. 1.29.

<sup>156</sup> AKSU ÖZKAN, Finansal Tablo Kavramı, s. 305.

<sup>157</sup> ÇALDAĞ & AYANOĞLU, s. 7; KOÇAK, s. 174; ÖZSUNGUR, s. 80; ÜÇİŞİK & ÇELİK, Finansal Tablolar, s. 97; YALÇIN, s. 214.

<sup>158</sup> Diğer benzetmeler için bkz. KARAYALÇIN, Yaşar, Bilânço Hukuku, Ankara, BTHAE, 1979, s. 37; KOÇAK, s. 172; BİLİCİ, Nurben Leticia, Türk Ticaret Kanunu Kapsamında Anonim Şirketlerde Kârın Tespiti ve Dağıtılması, Anonim Ortaklıkta Mali Hükümler "DERSLER'den Süzülenler", İstanbul, On İki Levha Yayıncılık, 2021, s. 187; ÇALDAĞ & AYANOĞLU, s. 7.

<sup>159</sup> TEKİNALP, Bilanço ve Yedek Akçeler, s. 42.

<sup>160</sup> TTK'da bilânçodaki aktif ve pasif ayrımı genel olarak ifade edilmiştir. Ancak bilânçonun ne cetvel ne de tablo şeklinde hazırlanması gerektiğine ilişkin bir tercih belirtilmediği gibi örnek bir bilânço şemasına yer verilmemiştir (ÜÇİŞİK & ÇELİK, Finansal Tablolar, s. 68).

<sup>161</sup> AKDOĞAN & TENKER, s. 60; AKSU ÖZKAN, 2019, s. 171; ÇALDAĞ & AYANOĞLU, s. 7; KARAYALÇIN, Bilânço, s. 22.

<sup>162</sup> AKDOĞAN & TENKER, s. 60; AKSU ÖZKAN, 2019, s. 172; BİLİCİ, s. 187; ÇALDAĞ & AYANOĞLU, s. 8; ÜÇİŞİK & ÇELİK, Finansal Tablolar, s. 69 vd.; KOÇAK, s. 173; SEVİLENGÜL, s. 33; TOROSLU, s. 182.

<sup>163</sup> AKDOĞAN & TENKER, s. 61; AKSU ÖZKAN, 2019, s. 172; ÇALDAĞ & AYANOĞLU, s. 7; KOÇAK, s. 173; YALÇIN, s. 221.

normal faaliyet döneminde nakde dönüşebilme imkânına sahip olan varlıklardır<sup>164</sup>. Dönen varlıklara örnek olarak bir yıldan az veya işletmenin normal faaliyet dönemi içerisinde nakde dönüşmesi öngörülebilir alacaklar, hisse senetleri ve tahviller gösterilebilir<sup>165</sup>. Duran varlıklar ise şirketin faaliyetine özgülenmiş değerler olup bir faaliyet döneminden daha uzun sürede nakde dönüşebilme imkânına sahip olan varlıklardır<sup>166</sup>. Duran varlıklara örnek olarak TTK m. 73/2 gereğince işletme için sürekli bir şekilde özgülenmiş olan varlıklar, işletmenin uzun vadeli ve yatırım amaçlı olarak satın aldığı pay senetleri, bir yıl veya işletmenin normal faaliyet dönemi içerisinde nakde dönüşmesi öngörülemez alacakları gösterilebilir<sup>167</sup>. Bilânçonun aktifler kısımlarına işlenecek olan kalemler likidite esasına göre sıralanarak tabloya aktarılmaktadır<sup>168</sup>. Bilânçonun sağ tarafına yazılan pasifler kısmında ise şirketin sahip olduğu varlıkların kaynakları gösterilir. Bu kısım da şirketin öz kaynakları ve yükümlülükleri olarak ikiye ayrılır<sup>169</sup>. Öz kaynaklar, işletme sahipleri tarafından sağlanan kaynaklar olup işletme sahiplerinin aktifler üzerindeki haklarını gösterir<sup>170</sup>. Ödenmiş sermaye, sermaye katkıları, sermaye yedekleri, kâr yedekleri veya fonlar, geçmiş yıllar kâr ve zararları, dönem net kâr ve zarar hesapları gibi kaynaklar, işletmenin öz kaynaklarını oluşturur<sup>171</sup>. Yükümlülükler ise üçüncü kişilere borçlanılarak elde edilen kaynaklardır<sup>172</sup>. Ticari veya diğer borçlar, vergi

---

<sup>164</sup> AKDOĞAN & TENKER, s. 61 - 62; AKSU ÖZKAN, 2019, s. 185 vd.; ÇABUK & İZOL, s. 9, 18; ÇALDAĞ & AYANOĞLU, s. 8, 95 vd., KOÇAK, s. 173; SEVİLENGÜL, s. 155; TOROSLU, s. 185; YALÇIN, s. 222; YASLIDAĞ, s. 13.

<sup>165</sup> AKSU ÖZKAN, 2019, s. 185 vd.; ÇABUK & İZOL, s. 18 vd.; KOÇAK, s. 173; TOROSLU, s. 185; YALÇIN, s. 222.

<sup>166</sup> AKDOĞAN & TENKER, s. 62; AKSU ÖZKAN, 2019, s. 205 vd.; ÇABUK & İZOL, s. 9, 23; ÇALDAĞ & AYANOĞLU, s. 8, 223 vd.; KOÇAK, s. 173; SEVİLENGÜL, s. 382; TOROSLU, s. 187; YALÇIN, s. 222; YASLIDAĞ, s. 13.

<sup>167</sup> AKSU ÖZKAN, 2019, s. 205 vd.; KOÇAK, s. 173; TOROSLU, s. 187.

<sup>168</sup> Likidite, bir işletmenin alacakları ile borçlarının vadelerinin birbirine uygunluğu olup bunların birbirini karşılayacak düzeyde olmasıdır (TEKİNALP, Bilanço ve Yedek Akçeler, s. 44). Bu konuda ayrıca bkz. TMS 1, N.63.

<sup>169</sup> Finansal Raporlamaya İlişkin Yeni Kavramsal Çerçeve, N. 4/1 - a.

<sup>170</sup> AKDOĞAN & TENKER, s. 64; AKSU ÖZKAN, 2019, s. 242; ÇABUK & İZOL, s. 11, 34; ÇALDAĞ & AYANOĞLU, s. 309; SEVİLENGÜL, s. 558; TOROSLU, s. 189.

<sup>171</sup> AKDOĞAN & TENKER, s. 205 vd.; AKSU ÖZKAN, 2019, s. 241 vd.; ÇALDAĞ & AYANOĞLU, s. 309 vd.; KOÇAK, s. 174; SEVİLENGÜL, s. 558; TOROSLU, s. 189 - 190.

<sup>172</sup> AKDOĞAN & TENKER, s. 63; AKSU ÖZKAN, 2019, s. 218; ÇABUK & İZOL, s. 10; ÇALDAĞ & AYANOĞLU, s. 251; TOROSLU, s. 188.

borçları, alınan avanslar gibi kaynaklar ise işletmenin yükümlüklerini oluşturmaktadır<sup>173</sup>. Bilânçonun pasifler kısmına işlenecek olan kalemler vadesine göre sıralanarak tabloya aktarılmaktadır<sup>174</sup>.

Bilânçonun aktif ve pasifleri arasında eşitlik prensibi vardır<sup>175</sup>. Buna temel muhasebe eşitliği veya temel bilânço eşitliği denir<sup>176</sup>. Bu prensibe göre bilânçonun aktif ve pasiflerinde yer alan değerlerin birbirine eşit olması gerekir<sup>177</sup>. Bu eşitliği sağlamak için öncelikle aktif ve pasif taraflar karşılaştırılır. Aktif kısma yeni bir değer eklendiğinde pasif kısma da buna eşit bir değer girilmesi gerekir. Yine pasif kısımda bir azalma olduğunda, aktif kısımda da buna eş değer bir azalma olmalıdır.

### 3.1.2.3. Gelir Tablosu

Gelir tablosu, bir işletmenin belirli bir dönemde elde ettiği gelirleriyle bu gelirleri elde etmek için kullandığı giderleri karşılaştırmak suretiyle, şirketin net kârını veya zararını kapsamlı bir şekilde gösteren tablodur<sup>178</sup>. TMS / TFRS’de gelir tablosu yerine “*kâr veya zarar*” ve “*diğer kapsamlı gelir tablosu*” ifadeleri de kullanılmıştır<sup>179</sup>.

Gelir tablosu, şirketin o dönem içinde elde ettiği kâr ve zararının tespitini yapılabilmesi amacıyla hazırlanır<sup>180</sup>. Gelir tablosunun, niteliği itibarıyla bir işletmenin finansal

---

<sup>173</sup> AKSU ÖZKAN, 2019, s. 218 vd.; ÇABUK & İZOL, s. 28 vd.; ÇALDAĞ & AYANOĞLU, s. 251 vd.; AKDOĞAN & TENKER, s. 205 vd.; KOÇAK, s. 174.

<sup>174</sup> KOÇAK, s. 174.

<sup>175</sup> AKSU ÖZKAN, 2019, s. 172 - 174; BİLİCİ, s. 187; ÇALDAĞ & AYANOĞLU, s. 7; KOÇAK, s. 174; SEVİLENGÜL, s. 33.

<sup>176</sup> AKSU ÖZKAN, 2019, s. 172; ÇALDAĞ & AYANOĞLU, s. 7; KOÇAK, s. 174; ÖZSUNGUR, s. 80; SEVİLENGÜL, s. 33.

<sup>177</sup> AKSU ÖZKAN, 2019, s. 172 - 174; KOÇAK, s. 174.

<sup>178</sup> AKDOĞAN & TENKER, s. 155; AKSU ÖZKAN, 2019, s. 287; BİLİCİ, s. 192; ÇABUK & İZOL, s. 35, 37; ÇALDAĞ & AYANOĞLU, s. 23; KOÇAK, s. 174; SEVİLENGÜL, s. 587; TEKİNALP, IFRS/TMS/TMRS, s. 51; TOROSLU, s. 190; ÜÇİŞİK & ÇELİK, Finansal Tablolar, s. 97; YALÇIN, s. 247.

<sup>179</sup> TMS 1, N.7.

<sup>180</sup> AKDOĞAN & TENKER, s. 155; ÜÇİŞİK & ÇELİK, Finansal Tablolar, s. 97; KOÇAK, s. 174; YALÇIN, s. 247.

performansını yansıttığı söylenebilir<sup>181</sup>. Gelir tablosu bilânçonun aksine dinamik nitelikte bir tablo olup belirli bir anı değil bir süreci göstermektedir<sup>182</sup>.

Gelir tablosu, işletmenin gelir ve gider kalemlerinden oluşur<sup>183</sup>. Gelir tablosu, kâr - zarar bölümü ve diğer kapsamlı gelirler bölümü olmak üzere ikiye ayrılmaktadır<sup>184</sup>. Kâr - zarar bölümünde işletmenin belirli bir döneme ait faaliyetleri sonucunda elde edilen gelirler ile buna yönelik yapılan giderler yer alır<sup>185</sup>. Bu bölümde satış hasılatları, finansal yatırım gelirleri ile faaliyetin icrasına yönelik yapılan giderler gösterilir<sup>186</sup>. Diğer kapsamlı gelir bölümünde ise Standartlar (TFRS) tarafından kâr veya zarara yansıtılması zorunlu olmayan ya da yansıtılmasına izin verilmeyen gelir ve giderler yer alır<sup>187</sup>. Bu bölümde öz kaynaklarında artış veya azalışa sebep olan ve henüz nakde dönüştürülmemiş gelirler veya giderler raporlanır<sup>188</sup>. Ayrıca bu bölümde duran varlıklarda yeniden değerlendirme artışlarındaki değişimler, yurtdışındaki bir işletmenin finansal tablolarının çevriminden kaynaklanan kazanç ve kayıplar, yabancı para çevirim farkları gibi kalemler de gösterilir<sup>189</sup>.

Gelir tablosu, bilânçonun hazırlanmasında bir araç işlevi görmektedir<sup>190</sup>. Çünkü gelir tablosunda ortaya çıkan kâr veya zarar tutarı bilânçoya aktarılır<sup>191</sup>. Dolayısıyla gelir tablosunda yapılan bir hata veya eksiklik, bilânçoya da yansiyacaktır. Bu sebeple bilânçonun hazırlanabilmesi için gelir tablosunun oluşturulması şart olup buradaki bilgilerin doğru ve güvenilir olması önemlidir. Zira gelir tablosundaki bilgilerin hatalı

---

<sup>181</sup> AKDOĞAN & TENKER, s. 155; AKSU ÖZKAN, 2019, s. 288; ÜÇİŞİK & ÇELİK, Finansal Tablolar, s. 97; KOÇAK, s. 174; YALÇIN, s. 247.

<sup>182</sup> AKDOĞAN & TENKER, s. 155; AKSU ÖZKAN, 2019, s. 288; ÇALDAĞ & AYANOĞLU, s. 23; KOÇAK, s. 174; ÖZSUNGUR, s. 80; ÜÇİŞİK & ÇELİK, Finansal Tablolar, s. 97; YALÇIN, s. 247.

<sup>183</sup> AKSU ÖZKAN, 2019, s. 287; KOÇAK, s. 174.

<sup>184</sup> TMS 1, N. 10A.

<sup>185</sup> AKDOĞAN & TENKER, s. 167 vd.; AKSU ÖZKAN, 2019, s. 289; KOÇAK, s. 175; TOROSLU, s. 191 vd.

<sup>186</sup> AKSU ÖZKAN, 2019, s. 289; KOÇAK, s. 175.

<sup>187</sup> TMS 1, N. 7.

<sup>188</sup> AKSU ÖZKAN, Finansal Tablo Kavramı, s.306.

<sup>189</sup> TMS 1, N. 7 / a - c.

<sup>190</sup> AKSU ÖZKAN, Finansal Tablo Kavramı, s. 307; KOÇAK, s. 175; TOROSLU, s. 191.

<sup>191</sup> AKSU ÖZKAN, Finansal Tablo Kavramı, s. 307; KOÇAK, s. 175; TOROSLU, s. 191.

veya eksik olması durumu bilânçodaki bilgilerin de hatalı veya eksik olmasına sebebiyet verecektir.

#### 3.1.2.4. Öz Kaynak Değişim Tablosu

Öz kaynak değişim tablosu, bir işletmenin bilânçosunun öz kaynaklar bölümünde gerçekleşen artış veya azalışların bir bütün halinde gösterildiği tablodur<sup>192</sup>. Öz kaynak değişim tablosu ile bir işletmenin faaliyet döngüsü içerisinde, öz kaynak kalemlerinde meydana gelen değişimlerin gösterilmesi amaçlanmaktadır<sup>193</sup>. Bilânçoda yer alan öz kaynaklar bölümündeki bilgiler öz kaynaklar değişim tablosu ile ayrıntılı bir biçimde sunulmaktadır. Bu sebeple bilânçodaki öz kaynaklar bölümü ile öz kaynaklar değişim tablosu içerisinde yer alan bilgilerin birbirleriyle örtüşmesi gerekir.

Bilânçonun öz kaynaklar kısmında geçmişe dönük uygulama veya düzeltme varsa bunlar, öz kaynaklar değişim tablosuna işlenir<sup>194</sup>. Aynı şekilde şirket ortaklarının şirketteki haklarının durumu, öz kaynaklar değişim tablosunda gösterilmektedir. Yine öz kaynak kalemlerindeki dönem başı ve dönem sonu arasındaki defter değerlerinin uyumu da öz kaynak değişim tablosunda gösterilir<sup>195</sup>.

#### 3.1.2.5. Nakit Akış Tablosu

Nakit akış tablosu, işletmenin belirli bir dönemde sahip olduğu nakit kaynakları ve bu kaynakların kullanıldığı alanlar ile nakit girişi sağlanmayan veya nakit çıkışı

---

<sup>192</sup> AKDOĞAN & TENKER, s. 385; AKSU ÖZKAN, 2019, s. 312; ÇABUK & İZOL, s. 74; ÜÇİŞİK & ÇELİK, Finansal Tablolar, s. 108; KARAPINAR & AYIKOĞLU ZAFİF, s. 227; KOÇAK, s. 176; TEKİNALP, IFRS/TMS/TMRS, s. 53; TOROSLU, s. 250; YALÇIN, s. 299.

<sup>193</sup> AKSU ÖZKAN, 2019, s. 312 - 313; ÜÇİŞİK & ÇELİK, Finansal Tablolar, s. 109; KOÇAK, s. 176; YALÇIN, s. 299.

<sup>194</sup> AKSU ÖZKAN, Finansal Tablo Kavramı, s. 307.

<sup>195</sup> Öz kaynak değişim tablosunda sunulacak bilgiler için bkz. TMS 1, N. 106.

gerektirmeyen işlemlerin gösterildiği tablodur<sup>196</sup>. Nakit akışı ile işletmenin likiditesi en yüksek varlıkları olan nakitleri ile nakit benzerlerinin sirkülasyonu sağlanır<sup>197</sup>.

Nakit akış tablosunda bulunması gereken bilgiler ile bu tabloda yer alacak kalemler TMS 7 Nakit Akış Tablosu Standardı'nda açıklanmıştır. Nakit, işletmedeki nakit ile vadesiz mevduatı; nakit benzerleri ise tutarı belirli bir nakde kolayca çevrilebilen ve değerindeki değişim riski önemsiz olan yüksek likiditeye sahip kısa vadeli yatırımları ifade etmektedir<sup>198</sup>. Yine nakit akışları da nakit ve nakit benzerlerinin işletmeye girişi ve işletmeden çıkışıdır<sup>199</sup>.

Nakit akış tablosu, bilanço ve gelir tablosu gibi diğer finansal tabloların tamamlayıcısıdır<sup>200</sup>. Nakit akış tablosu bilanço ve gelir tablosu gibi diğer finansal tablolarla birlikte kullanılarak finansal tablo kullanıcılarına işletmenin net varlıklarındaki değişimleri, işletmenin finansal yapısı, değişen koşullara uyum sağlamak amacıyla nakit akışlarının tutarı ve zamanlamasını etkileme kabiliyetinin değerlendirilmesi için gerekli olan bilgileri sunar<sup>201</sup>. Nakit akış bilgisi, işletmenin nakit ve nakit benzeri yaratma kabiliyetinin değerlendirilmesinde fayda sağlar. Ayrıca, aynı işlem ve olaylara farklı muhasebe yöntemlerinin uygulanmasından kaynaklanan etkileri ortadan kaldırdığından farklı işletmelerin faaliyet sonuçlarına ilişkin raporlamalarının karşılaştırılabilirliğini de artırır.

### 3.1.3. Finansal Tabloların Hazırlanmasında Uyulacak İlke ve Standartlar

#### 3.1.3.1. Finansal Tabloların Hazırlanmasında Uyulacak İlkeler

Türk Ticaret Kanunu ile TMS / TFRS ve BOBI FRS gibi Standartlarda, finansal tabloların hazırlanmasına yönelik birçok ilke düzenlenmiştir. Finansal tabloların hazırlanmasında

---

<sup>196</sup> AKDOĞAN & TENKER, s. 284; AKSU ÖZKAN, 2019, s. 314; ÇABUK & İZOL, s. 64; KARAPINAR & AYIKOĞLU ZAİF, s. 189; KOÇAK, s. 177; ÖZSUNGUR, s. 84; TEKİNALP, IFRS/TMS/TMRS, s. 54; TOROSLU, s. 251; ÜÇİŞİK & ÇELİK, Finansal Tablolar, s. 101 - 102; YALÇIN, s. 311.

<sup>197</sup> KOÇAK, s. 177.

<sup>198</sup> TMS 7, N. 6.

<sup>199</sup> TMS 7, N. 6.

<sup>200</sup> AKSU ÖZKAN, Finansal Tablo Kavramı, s. 308; TOROSLU, s. 252.

<sup>201</sup> TMS 7, N. 4.

uyulacak olan ilkeler; dürüst resim (gerçeklik ilkesi), açıklık ilkesi, tamlık (eksiksizlik) ilkesi ve mahsup yasağı ilkesi, aktifleştirme yasağı ilkesi, karşılık ayrılması ilkesi, şeffaflık ilkesi, birlik ilkesi, basiret ve tedbir ilkesi, gerçekleşme ilkesi ve eşit davranmama ilkesidir<sup>202</sup>.

Finansal tabloların hazırlanmasında uyulacak olan ilkelerden olan dürüst resim (gerçeklik) ilkesi, diğer ilkeleri de içine alan üst bir kavramdır<sup>203</sup>. Dürüst resim ilkesi TTK m. 515'te düzenlenmiştir. TTK m. 515 uyarınca anonim şirketlerin finansal tabloları, Türkiye Muhasebe Standartlarına göre şirketin malvarlığını, borç ve yükümlülüklerini, öz kaynaklarını ve faaliyet sonuçlarını tam, anlaşılabilir, karşılaştırılabilir, ihtiyaçlara ve işletmenin niteliğine uygun, şeffaf ve güvenilir olarak; gerçeği dürüst, aynen ve aslına sadık surette yansıtacak şekilde hazırlanmalıdır. TTK m. 515'in gerekçesinde dürüst resim ilkesinin içerisinde dört emredici ilkeyi barındırdığı ifade edilmiştir. Bunlar; finansal tabloların TMS'ye göre çıkarılması, tablolarda şirketin malvarlığı, borçları, öz kaynak, yükümlülükleri ve faaliyet sonuçlarının bulunması, tabloların tam, anlaşılabilir, karşılaştırılabilir, ihtiyaçlara ve işletmenin niteliğine uygun, şeffaf ve güvenilir olması, son olarak da şirketin malî durumunun gerçeğe uygun ve dürüst olacak şekilde görüntüsünün yansıtılmasıdır. TTK m. 515'in gerekçesinde dürüst resim ilkesinin içeriği ve alt ilkeleri TMS, doktrindeki görüşler ve yargı kararları ile doldurulacağı ifade edilmiştir. Ayrıca gerekçede dürüst resim ilkesinin bir üst hukuk kuralı olduğu belirtilmiştir. Bu kapsamda dürüst resim ilkesine uymayan, bu ilkeyi yeteri kadar temsil etmeyen standart ve hükümleri ortadan kaldıracığı ve finansal tabloyu çıkarıcıların ilkeye uygun hareket etmelerinin istendiği ifade edilmiştir<sup>204</sup>.

---

<sup>202</sup> İlkelerle ilişkin ayrıntılı bilgi ve açıklamalar için bkz. **ALTAŞ**, Soner, Türk Ticaret Kanunu'na Göre Anonim Şirketler Açıklamalı, İçtihatlı, Örnekli, Güncellenmiş ve Gözden Geçirilmiş 12. Baskı, Ankara, Seçkin Yayıncılık, 2023, s. 749 vd.; **AKSU ÖZKAN**, 2019, s. 70 - 129; **ÜÇİŞİK & ÇELİK**, Finansal Tablolar, s. 35 vd.; **PULAŞLI**, C: III, s. 2612 - 2614; **TOROSLU**, s. 148 - 155.

<sup>203</sup> **AKSU ÖZKAN**, 2019, s. 80; **ALTAŞ**, AŞ, s. 785; **FALCIOĞLU**, M. Özgür, Anonim Şirket Finansal Tablolarında TTK 515 Kapsamında Dürüst Resim İlkesine Uygunluk ve İlkeye Aykırılığın Sonuçları, BAÜHFD, C: 11, S: 137 - 138, Y: 2016, s. 70; **MANAVGAT**, Çağlar, Anonim Ortaklıklarda Dürüst Resim İlkesi Kapsam ve Aykırılığın Finansal Tabloların Geçerliliğine Etkisi, BATİDER, C: 35, S:4, Y: 2019, s. 21; **ÖZSUNGUR**, s. 87; **TOROSLU**, s. 155.

<sup>204</sup> Bkz. TTK m. 515'in gerekçesi.

### 3.1.3.2. Finansal Tabloların Hazırlanmasında Uyulacak Standartlar

Standartlar genel manada uluslararası kuruluşların öncülüğünde, belli kurallara dayalı olarak uluslararası düzeyde kabul edilen metinlerdir<sup>205</sup>. Finansal tabloların hazırlanmasına yönelik düzenlenen Standartlar, esas itibariyle ihtiyaca uygun, somut ve pratik çözüme ulaşma amaçlı olarak öngörülen ayrıntılı kurallar içermektedir<sup>206</sup>.

Türkiye'deki finansal tablolar, bunların raporlanması, muhasebe uygulamaları ve bunlarla ilgili standartları yayınlaması için Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumu (KGK) yetkilendirilmiştir (TTK m. 88/2). Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumu; farklı işletme büyüklükleri, sektörler ve kâr amacı gütmeyen kuruluşlara yönelik özel ve istisnai standartlar koymaya ve farklı düzenlemeler yapmaya yetkilidir (TTK m. 88/3). Kurumun ortaya koyduğu bu standart ve düzenlemeler de TMS'nin cüz'ü sayılmaktadır (TTK m. 88/3).

Finansal tabloların hazırlanmasında uyulması gereken standartlar, KGK tarafından TMS/IFRS adı altında yayımlanmaktadır<sup>207</sup>. TMS/IFRS, Uluslararası Finansal Raporlama Sistemlerinin (IFRS'nin) karşılığıdır<sup>208</sup>. TMS/IFRS'de finansal tabloların hazırlanmasında uyulacak ilke ve kurallar, finansal tabloların unsurları, finansal tablolarda yer alan bölümlerdeki kavramların neler olduğu ve ne şekilde muhasebeleştirileceği gibi bilgiler yer alır<sup>209</sup>. Bunun haricinde Büyük ve Orta Boy İşletmeler İçin Finansal Raporlama Standartları (BOBI FRS) vardır. BOBI FRS, KGK tarafından bağımsız denetime tabi olup IFRS uygulamayan işletmelerin, münferit ve konsolide finansal tabloların hazırlanmasında uygulanması zorunlu finansal raporlama standartlarıdır<sup>210</sup>. Buna yönelik BOBI FRS Tebliği çıkarılmıştır. BOBI FRS Tebliği m. 1 uyarınca bağımsız denetime tabi olup IFRS uygulamayan işletmelerin, münferit ve

---

<sup>205</sup> **TEKİNALP** (POROY & ÇAMOĞLU), Ortaklıklar II, s. 289 vd.; **KOÇAK**, s. 167.

<sup>206</sup> **TEKİNALP** (POROY & ÇAMOĞLU), Ortaklıklar II, N. 1471; **KOÇAK**, s. 167.

<sup>207</sup> TMS/IFRS Standartları ve düzenlendiği konular için bkz. **TEKİNALP** (POROY & ÇAMOĞLU), Ortaklıklar II, s. 295.

<sup>208</sup> TMS'nin IFRS ile özdeş olması zorunluluğu hakkında bkz. **ALTAŞ**, AŞ, s. 758 vd. IFRS ve ilgili kavramlar hakkında bkz. **TEKİNALP** (POROY & ÇAMOĞLU), Ortaklıklar II, s. 287 vd.

<sup>209</sup> **AKSU ÖZKAN**, 2019, s. 53; **TEKİNALP** (POROY & ÇAMOĞLU), Ortaklıklar II, N. 1476 vd.

<sup>210</sup> **AKSU ÖZKAN**, 2019, s. 57; **KOÇAK**, s. 170; **TEKİNALP** (POROY & ÇAMOĞLU), Ortaklıklar II, N. 1475.



konsolide finansal tablolarını Büyük ve Orta Boy İşletmeler İçin Finansal Raporlama Tebliği'ne uygun olarak düzenlemesi gerekir<sup>211</sup>.

## 3.2. Finansal Tabloların Şirketler Hukuku Bakımından Önemi

### 3.2.1. Yönetim Kurulu Bakımından Önemi

Anonim şirketlerde finansal tabloların hazırlanması görevi, yönetim kuruluna aittir<sup>212</sup>. Bu görev, yönetim kurulunun tüm üyelerini kapsayan bir kurul görevi olup devredilemez niteliktedir (TTK m. 514). Yönetim kurulu, işletme konusunun gerçekleştirilmesine yönelik olarak faaliyetlerde bulunur. Yönetim kurulu bu faaliyetlerini yerine getirirken şirket sermayesini kullanmaktadır. Yönetim kurulunun şirket sermayesini kullanarak yapmış olduğu faaliyetler sonucunda şirket, kâr veya zarar edecektir. Dolayısıyla bu faaliyetlere yönelik bilgiler de finansal tablolara işlenecektir. Sonuç olarak şirket yöneticilerinin kendilerine emanet edilen sermaye ve kaynakları ne şekilde ve ne etkinlikte kullandıkları da finansal tablolar sayesinde ortaya çıkar. Böylece yönetim kurulunun şirketi iyi yönetip yönetemediği finansal tablolardaki veriler sayesinde öğrenilebilir. Anonim şirketlerde yönetim kurulunun, çoğunluk pay sahiplerince seçilmesinden dolayı, yönetim kurulunun finansal tabloları hazırlarken çoğunluğun menfaatini düşünerek hareket etme ihtimali vardır. Bu sebeple finansal tablolardaki tarafsızlığın sağlanabilmesi açısından şirketin finansal tablolarına, özellikle de bilançosuna işlenecek olan bilgi ve verilerin objektif belgelere dayandırılması gerekir. Örneğin şirkete alınan bir malın değerinin şirket adına kesilmiş bir faturayla veya şirketin borcu olduğuna yönelik iddialar adı borç beyanı şeklinde değil de bir bonoya ya da çeke dayandırılarak muhasebeleştirilebilir. Yine şirkette gerçekleşen ekonomik olay ve durumlar, yevmiye defterine kaydedilirken işlemin dayanağı olan belge de açıkça gösterilmelidir.

---

<sup>211</sup> AKSU ÖZKAN, 2019, s. 57; TEKİNALP (POROY & ÇAMOĞLU), Ortaklıklar II, N. 1475.

<sup>212</sup> Yönetim kurulu, şirketin muhasebe sistemi ve finansal denetiminin oluşturulması kapsamında gerekli örgüt ve teşkilatı kurmak zorundadır. Bu doğrultuda Kanun ve TMS uyarınca şirket bünyesinde muhasebe bölümünün, hesap sisteminin, defter ve kayıtların tutulmasına dair kurallar, hesap planlarının yapılması şeklinde örgütlenmesi gerekir (KARAHAN, Sami (Edit.) & ARI, Zekeriyya, Şirketler Hukuku, Güncellenmiş 2. Baskı, Konya, Mimoza Yayınları, 2015, s. 507; TOROSLU, s. 79 - 81.

Yönetim kurulu, geçmiş hesap dönemine ait Türkiye Muhasebe Standartları'nda öngörölmüş bulunan finansal tablolarını ve eklerini bilânço gününü izleyen hesap döneminin ilk üç ayı içinde hazırlayarak genel kurula öneri olarak sunar (TTK m. 514). Finansal tabloları hazırlayan yönetim kurulunun bu tabloları hazırlarken titiz davranması ve şirketteki tüm pay sahiplerinin menfaatlerinin zedelenmemesi adına çaba göstermesi gerekir. Aksi halde usulüne uygun hazırlanmayan ve pay sahiplerinin menfaatlerine ters düşen finansal tabloların varlığı, yönetim kurulunun sorumluluğunu gündeme getirir. Yönetim kurulu, bağımsız denetime tabi olan şirketlerin finansal tablolarını genel kurula sunmadan önce denetletmesi gerekir. TTK m. 397/2'ye göre bağımsız denetime tabi olan şirketlerin finansal tablolarındaki bilgilerin güvenilirliği açısından denetim yapılarak denetçi tarafından denetim raporu hazırlanır. Bu hüküm, yönetim kurulunun yıllık faaliyet raporu için de uygulanır. Denetimden geçmeyen finansal tablolar ve yıllık faaliyet raporu genel kurula sunulamaz. Çünkü denetimden geçmeyen finansal tablolar ile yıllık faaliyet raporu düzenlenmemiş hükmündedir<sup>213</sup>.

### 3.2.2. Genel Kurul Bakımından Önemi

Genel kurul, yönetim kurulu tarafından sunulan finansal tablolara ve buna bağılı konulara ilişkin kararlar alır. TTK m. 408/2 - d kapsamında finansal tablolara yönelik kararların alınması genel kurulun devredilemez görev ve yetkileri arasındadır. TTK 409/1'de olağan genel kurul toplantılarında finansal tablolara yönelik karar alınması, gündem maddelerinden biri olarak belirtilmiştir. Bu doğrultuda genel kurul; yönetim kurulunun şirketi iyi yönetip yönetemediğini değerlendirecek, şirketin ekonomik durumu ve performansı hakkında bilgi sahibi olacak ve finansal tablolara bağılı konulara ilişkin olarak bazı önemli iktisadî kararları alabilecektir.

Finansal tablolar genel kurulda okunarak müzakere edilir. Genel kurul, finansal tablolara ilişkin mutlaka bir karar almak zorundadır. Genel kurul, finansal tabloların müzakeresi sonrasında finansal tabloları onaylayabilir veya onaylamayabilir (TTK m. 408/ 2 - d, 409/1, Anonim Şirketlerin Genel Kurul Toplantılarının Usul ve Esasları İle Bu Toplantılarda Bulunacak Bakanlık Temsilcileri Hakkında Yönetmelik (AŞGK Yön.) m.

---

<sup>213</sup> Bağımsız denetim yapılmamasının finansal tablolarla bağılantılı sonuçları için bkz. ADIGÜZEL & YÜCE, s. 82 - 98.

13/1 - )<sup>214</sup>. Aynı Şekilde kâr ve zarar hesabı, sermaye artırımđ, tahvil çıkarılması, kâr payđ dađıtımđ, yönetim kurulunun kâr dağıtımına yönelik önerisinin görüşülüp karara bağlanması, yönetim kurulunun seçimi ve azli, yönetim kurulunun ibrası, yöneticiler için huzur hakkđ tayini gibi konulara ilişkin alınacak kararlar finansal tabloların onaylanmasına bağlıdır.

### 3.2.3. Pay Sahipleri Bakımından nemi

Finansal tablolar, bir Şirketin belirli dönemdeki malđ işlemleri ile bu işlemler sonucunda ortaya çıkan ekonomik durumu hakkında ayrıntılı bilgiler verdiklerinden dolayı pay sahipleri açısından da büyük bir öneme sahiptir. Pay sahipleri, Şirketin finansal tablolarına bakarak ilgili faaliyet dönemindeki ekonomik durumu hakkında bilgi sahibi olurlar. Pay sahipleri, finansal tablolardaki bilgilere bakarak, Şirket hakkında daha doğru kararlar alabilecektir.

Finansal tablolar ve bunlara yönelik alınan tüm kararlar, Şirketteki pay sahiplerini doğrudan etkiler niteliktedir. Anonim Şirketlerde yönetim kurulu çoğunluk pay sahipleri tarafından seçilmektedir. Bu sebeple yönetim kurulu, finansal tabloları hazırlarken çoğunluğun menfaatini düşünerek hareket edebilir. Böyle bir durum gerek finansal tabloların güvenilirliğini kaybetmesine gerekse de pay sahiplerinin menfaatlerinin olumsuz yönde etkilenmesine yol açabilir.

Kanunda finansal tablolarla ilgili olarak bireysel veya azınlık hakkđ niteliğinde bazı haklar düzenlenmiştir. Bunlardan ilki özel denetim isteme hakkıdır<sup>215</sup>. Buna göre pay sahipleri finansal tablolara yönelik olayların aydınlatılması ve bu tablolardaki teknik bilgilerin açıklığa kavuŐturulması amacıyla genel kuruldan özel denetim talebinde bulunabilir (TTK m. 438/1). Özel denetim isteme talebinin genel kurul tarafından kabul edilmesi durumunda Şirket veya her bir pay sahibi, otuz gün içinde, Şirket merkezinin bulunduğu yerdeki Asliye Ticaret Mahkemesi'ne başvurarak özel denetçi atanmasını

---

<sup>214</sup> Maddi hatalar haricinde deđiŐtirilerek onaylanmasının mümkün olmadığı yönünde bkz. ÇELİK, Aydın, Anonim Ortaklıklarda Yönetim Kurulu yelerinin İbrası, Ankara, Adalet Yayınevi, 2007, s. 165. Genel kurulun finansal tabloları deđiŐtirerek onaylamasının mümkün olduğu yönündeki görüş için bkz. SAKA, Zafer, Anonim Ortaklıklarda Genel Kurul, İstanbul, Vedat Kitapçılık, 2004, s. 321. Genel kurulun finansal tabloları deđiŐtirerek onaylamasının mümkün olmadığı yönündeki görüş için bkz. TEKİL, s. 265.

<sup>215</sup> zel denetim isteme hakkđ ile ilgili bkz. BAHTİYAR, Ortaklıklar, s. 296 - 297; ÇELİK, Ticaret, s. 312 - 313; PULAŞLI, C: III, s. 2043 vd.

isteyebilir (TTK m. 438/2). İkinci bir düzenleme, genel kurulun özel denetim istemini reddetmesi ihtimaline karşılık olarak azınlık pay sahiplerinin mahkemeden özel denetçi atanmasını talep etme hakkıdır (TTK m. 439). Genel kurulun, pay sahiplerinin özel denetim istemini reddetmesi halinde sermayenin en az onda birini, halka açık anonim şirketlerde ise yirmide birini oluşturan pay sahipleri veya paylarının itibarî değeri toplamı en az bir milyon Türk Lirası olan pay sahipleri, üç ay içinde şirket merkezinin bulunduğu yerdeki Asliye Ticaret Mahkemesi'nden özel denetçi atanmasını isteyebilir<sup>216</sup>. Üçüncü düzenleme, azınlığın genel kurul toplantılarında finansal tablolar ve buna bağlı konuların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkıdır (TTK m. 420). Finansal tabloların bünyelerinde teknik bilgileri barındırması sebebiyle, TTK m. 420 ile azınlığa bu tabloları daha yakından inceleme imkânı verilmiştir. Azınlık finansal tabloların müzakeresini erteleme hakkını kullanarak kendisine tanınan süre içerisinde tablolardaki bazı uyumsuzlukları tespit ederek finansal tabloların gerçek ve güncel muhasebe standartlarına göre düzenlenmesinin sağlanması yönünde çalışmalar yapabilecektir. Son düzenleme ise pay sahibinin bilgi alma ve inceleme hakkıdır. Finansal tablolarla ilgili bilgi alma ve bu tabloların incelenmesi, bu hakkın konusunu oluşturur<sup>217</sup>. Bu sebeple konunun daha iyi anlaşılabilmesi açısından bilgi alma ve inceleme hakkına kısaca değinmekte fayda vardır<sup>218</sup>.

Bilgi alma ve inceleme hakkı; şirket pay sahiplerinin özellikle teknik hususları içeren konularla ilgili erişemedikleri bilgiye, genel kurulda soru sormak ve sorulan sorulara yönelik şirketteki belgeler ile evraklar üzerinde inceleme yaparak erişmelerini sağlayan, herhangi bir sebeple ulaşımlarının engellenmesi halinde pay sahibine dava açma hakkı

---

<sup>216</sup> Azınlığın mahkemeden özel denetçi atanmasını talep etme hakkına ilişkin bkz. **ALTINTAŞ**, s. 43 vd.; **BARUT**, Makale, s. 158 vd.; **DOĞAN**, s. 418 vd.; **GENCER**, s. 111 vd.; **KAYA**, E., Azınlık, s. 152 - 153; **SERT CANPOLAT**, s. 173 vd.

<sup>217</sup> **ATALAY**, Baysal, Bilgi Alma ve İnceleme Hakkı, Anonim Şirketlerde Pay Sahipliği Hakları, İstanbul, Aristo Yayınevi, 2022, s. 133; **DOLU**, Ali Murat, Anonim Ortaklıkta Pay Sahibinin Bilgi Alma ve İnceleme Hakkı, İstanbul, On İki Levha Yayıncılık, 2017, s. 157; **KAYA**, A., Bilgi Alma, s. 54; **ÜNAL**, Bahadır, Alman ve Türk Hukukunda Anonim Şirket Pay Sahibinin Bilgi Alma Hakkı, İstanbul, Vedat Kitapçılık, 2021, s. 220.

<sup>218</sup> Finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesinin isteme hakkı ile bilgi alma ve inceleme hakkının değerlendirilmesi için bkz. **TURAN**, M., s. 46 - 48.

veren bireysel bir haktır<sup>219</sup>. Finansal tablolar, bilgi alma ve inceleme hakkının konularından biridir<sup>220</sup>. Çünkü bu tablolar şirketin ekonomik durumuna ilişkin önemli bilgi ve verileri bünyelerinde barındırmaktadır. TTK m. 437/1 uyarınca; finansal tablolar, konsolide finansal tablolar, yönetim kurulunun yıllık faaliyet raporu, denetleme raporları ve yönetim kurulunun kâr dağıtım önerisi, genel kurulun toplantısından en az on beş gün önce şirketin merkez ve şubelerinde pay sahiplerinin incelemesine hazır bulundurulmalıdır. Finansal tablolar ve konsolide tablolar, bir yıl süre ile merkezde ve şubelerde pay sahiplerinin bilgi edinmelerine açık tutulur (TTK m. 437/1 - 2.c.). Her bir pay sahibi, gideri şirkete ait olmak üzere gelir tablosuyla bilançonun bir suretini isteyebilir (TTK m. 437/1 - 3.c.). Ayrıca AŞGK Yön. m. 11/1 - f'de genel kurulun toplantıya çağırılmasına ilişkin ilanlarda ve pay sahiplerine gönderilecek mektuplarda; finansal tabloların, konsolide finansal tabloların, yönetim kurulu yıllık faaliyet raporunun, denetleme raporunun ve yönetim kurulunun kâr dağıtım önerisinin, şirket merkez ve şube adresleri belirtmek suretiyle anılan adreslerde pay sahiplerinin incelemesine hazır bulundurulması gerektiği belirtmiştir. Bilgi alma ve inceleme hakkı, pay sahiplerinin menfaatlerinin korunması amacıyla hizmet eder<sup>221</sup>. Anonim şirketlerde pay sahipleri, şirket faaliyetleri sonucunda kazanç elde etme amacıyla yönelik olarak şirketin ekonomik durumu, yönetimi ve işlemleri hakkında bilgi sahibi olmayı ister. Pay sahipleri bu sayede menfaatlerine uygun kararlar alabileceklerdir. Aynı şekilde pay sahipleri arasında meydana gelen menfaat ihtilafları da bilgi alma ve inceleme hakkının aktif olarak kullanılmasıyla giderilebilir<sup>222</sup>. Bilgi alma ve inceleme hakkı bu yönüyle, şirkette ortaya çıkan menfaat ihtilafları karşısında pay sahiplerinin konumunu güçlendirir niteliktedir<sup>223</sup>. Bilgi alma ve inceleme hakkının, finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme

---

<sup>219</sup> AKSU ÖZKAN, 2019, s. 441 - 442; DOLU, s. 4; KAYA, A., Bilgi Alma, s. 72 vd.; SÜMER, Burak, Anonim Ortaklıklarda Pay Sahibinin Bilgi Alma ve İnceleme Hakkı, Ankara, Adalet Yayınevi, 2022, s. 30; ÜNAL, s. 6.

<sup>220</sup> DOLU, s. 157; DURGUT, Ramazan & KAPLAN, Ahmet Emre, Anonim Şirkette Pay Sahiplerinin Bilgi Alma ve İnceleme Hakkı, BAÜHFD, C: 13, S: 171 - 172, Y: 2018, s. 135; SÜMER, s. 199; ÜNAL, s. 218.

<sup>221</sup> DOLU, s. 16; DURGUT & KAPLAN, s. 124; ÖZTEK, Selçuk, Şirketler Gruplarında Yavru Şirketlerdeki Azınlık Pay Sahiplerinin Türk Ticaret Kanunu m. 363 / İsviçre Borçlar Kanunu m. 697 Çerçevesinde Bilgi Alma Hakkı, Prof. Dr. E. Hirsch'in Hatrasına Armağan (1902 - 1985), Ankara, BTHAE, 1986, s. 301; SÜMER, s. 26.

<sup>222</sup> DOLU, s. 18 - 19.

<sup>223</sup> BAYSAL, s. 135; DOLU, s. 18; ÖZTEK, s. 302.

hakkıyla da ilişkili olduğu söylenebilir. Azınlık pay sahipleri, genel kurul toplantısı öncesinde bilgi alma ve inceleme hakkını etkin bir şekilde kullanma imkânına sahip oldukları takdirde, genel kurul toplantısında nadiren finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesi talebine başvuracaklar<sup>224</sup> ya da hiç başvurmayacaklardır.

---

<sup>224</sup> **TURAN**, M., s. 46.

## 4. FİNANSAL TABLOLARIN MÜZAKERESİNİ ERTELEME HAKKINA İLİŞKİN GENEL BİLGİLER

### 4.1. Finansal Tabloların Müzakeresini Erteleme Hakkına İlişkin Yasal Düzenlemeler

#### 4.1.1. Genel Olarak

Finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkı, temelde Alman hukuku kökenli bir haktır<sup>225</sup>. Türk Ticaret Kanunu'nda düzenleme altına alınan bu hak, 30/01/1937 tarihli mülga Alman Paylı Ortaklıklar Kanunu'nun (Alm. POK) 125'inci maddesinin 7'nci fıkrasından alınmıştır<sup>226</sup>. Alman POK m. 125/7'deki bu düzenlemenin kaynağı ise 10/05/1987 tarihli mülga Alman Ticaret Kanunu'nun 264'üncü maddesidir<sup>227</sup>.

Alm. POK m. 125/7'de azınlığın talebi üzerine genel kurulda salt çoğunlukta karar verilirse finansal tabloların müzakeresinin erteleneceği düzenlenmiştir<sup>228</sup>. Alm. POK'daki bu düzenlemede finansal tabloların müzakeresinin, kâr dağıtımı ve ibra konularıyla ilişkili olduğu ifade edilmiştir<sup>229</sup>. Ayrıca ilgili düzenlemede azınlığın erteleme talebinin, sadece finansal tablolardaki belirli kalemlere itiraz ettiği takdirde dikkate alınacağı ve görüşmelerin ertelenmesi durumunda azınlığın ikinci kez erteleme

---

<sup>225</sup> AKİPEK, Seda, 6102 Türk Ticaret Kanunu Uyarınca Azlığın Finansal Tabloların Müzakeresini Erteleme Hakkı, Legal HD, C: 1, S: Rona Aybay'a Armağan, Y: 2014, s. 285; BOZBEL, Savaş, Yeni Türk Ticaret Kanununa Göre Azınlığın Bilanço Görüşmelerini Erteletmesi (Yeni TTK M. 420), Prof. Dr. Mustafa Dural'a Armağan, İstanbul, Filiz Kitabevi, 2013, s. 348; DOĞAY TANRIVERDİ, s. 28; DOMANIÇ, AŞ, s. 632; DOMANIÇ, Şerh, s. 589; DURGUT, Ramazan, Bilanço Görüşmelerinin Ertenilmesi, Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Kazancı Hukuk Dergisi, S: 21 - 22, Y: 2006, s. 49; KARSLIOĞLU, Hasan, TTK'nın 420'nci Maddesi Uyarınca, Genel Kurul Toplantısında Azlığın Finansal Tabloların Görüşülmesini Erteletmesi Hakkının Gerekliliği Sorunu, SÜHFD, C: 30, S: 2, Y: 2022, s. 514; KAYAR, İsmail, Anonim Ortaklık Genel Kurul Toplantılarında Azınlığın Bilanço ile İlgili Görüşmelerin Ertenmesine Karar Verme Hakkı, İBD, C: 67, S: 4 - 5 - 6, Y: 1993, s. 284; MEMİŞ, Tekin & ŞİMŞEK, Bahar, Azınlığın Finansal Tabloların Müzakeresini Erteleme Hakkı Üzerine Değerlendirmeler, Prof. Dr. Sabih Arkan'a Armağan, İstanbul, On İki Levha Yayıncılık, 2019, s. 788; TEKİNALP, Ünal, Azlığın Bilançonun Onaylanmasına İlişkin Müzakerenin Ertenilmesi İstemi - Sorunlar, Düşünceler -, İÜHF, C: 42, S: 1 - 4, Y: 1976, s. 234; TOPALOĞLU, Mustafa, Limited Şirket Genel Kurullarının Finansal Tablolarının Müzakeresi Nedeniyle Ertenilmesi, THD, C: 16, S: 177, Y: 2021, s. 987; YETKİN, Ece Selin, TTK 420 Uyarınca Genel Kurul Toplantısının Ertenilmesi, ÇÜHFD, C: 5, S: 1, Y: 2020, s. 3655.

<sup>226</sup> AKİPEK, s. 285; BOZBEL, s. 348; DOMANIÇ, AŞ, s. 632; DOMANIÇ, Şerh, s. 859; KARSLIOĞLU, s. 514; MEMİŞ & ŞİMŞEK, s. 788; TEKİNALP, Müzakerenin Ertenilmesi, s. 234; YETKİN, s. 3654.

<sup>227</sup> BOZBEL, s. 348; DOMANIÇ, AŞ, s. 632; DOMANIÇ, Şerh, s. 859; KARSLIOĞLU, s. 514; MEMİŞ & ŞİMŞEK, s. 788; TEKİNALP, Müzakerenin Ertenilmesi, s. 234.

<sup>228</sup> KARSLIOĞLU, s. 523, dn. 45.

<sup>229</sup> KARSLIOĞLU, s. 524.

talep edemeyeceği belirtilmiştir<sup>230</sup>. Alm. POK m. 125/7'deki bu düzenleme, TTK m. 420'ye kaynaklık etmesinin yanı sıra bazı hususlarda TTK m. 420'den ayrılmaktadır. Öncelikle Alm. POK m. 125/7'de kâr dağıtımı ve ibra konularının finansal tabloların müzakeresiyle bağlantılı olduğu düzenlenerek bu konuların da erteleme kapsamında olduğu açıkça belirtilmiştir. Alm. POK m. 125/7'de azınlığın erteleme talebinde gerekçe gösterme zorunluluğu olduğu ifade edilmiştir. Bunun yanı sıra TTK m. 420'den farklı olarak, Alm. POK m. 125/7'de azınlığa ikinci kez erteleme talebinde bulunabilme imkânı verilmemiştir. Yine Alm. POK m. 125/7'de toplantının ertelenme süresi de belirtilmemiştir<sup>231</sup>. Alm. POK m. 125/7'de yer alan finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkı, 1965 tarihli Alm. POK ile yürürlükten kaldırılmıştır. 1965 tarihli Alm. POK gerekçesinde pay sahiplerine bilgi alma hakkı, bağımsız denetim isteme hakkı gibi hakların tanınması ve hakkın azınlık tarafından kötüye kullanılması gibi sebeplerle 1937 tarihli Alm. POK m. 125/7 hükmüne gerek kalmadığı ifade edilmiştir<sup>232</sup>. Türk hukukunun çoğu kanunlarına kaynaklık eden İsviçre hukukunda da finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkının bulunmadığını görülmektedir<sup>233</sup>. İsviçre Borçlar Kanunu'nun 1. Tadil Projesinde, azınlık pay sahiplerine bazı hallerde genel kurul toplantısının ertelenmesini talep etme hakkına yer verilmiştir<sup>234</sup>. Ancak bunun uygulamada yararlı olmayacağı ve gereksiz gecikmelere sebep olacağı belirtilerek projeden çıkarılmış ve kanuna alınmamıştır<sup>235</sup>.

Finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkı, Türk hukukunda ilk olarak 29/05/1926 tarihli 865 Sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun 376'ncı maddesinde

---

<sup>230</sup> **KARSLIOĞLU**, s. 523 - 524.

<sup>231</sup> Alman doktrininde, toplantının ne kadar süre erteleneceği ve yeni toplantı tarihini yönetim kurulunun belirlemesi gerektiği ifade edilmiştir. Bu konuda bkz. **KARSLIOĞLU**, s. 524 ve dn. 46.

<sup>232</sup> **AKİPEK**, s. 285; **BARUT**, Tez, s. 90; **BOZBEL**, s. 348; **DOĞAY TANRIVERDİ**, s. 28; **DOMANIÇ**, AŞ, s. 632; **DOMANIÇ**, Şerh, s. 859; **TEKİNALP**, Müzakerenin Ertenilmesi, s. 235; **KAYAR**, Erteleme, s. 284; **KARSLIOĞLU**, s. 522 - 526; **MEMİŞ & ŞİMŞEK**, s. 788; **YETKİN**, s. 3654; **ZORLUER**, s. 307, dn. 351.

<sup>233</sup> **İMREGÜN**, Menfaat İhtilafları, s. 71; **KARSLIOĞLU**, s. 527; **KESİCİ**, Buğra, Anonim Ortaklık Azınlık Pay Sahiplerinin Finansal Tablolar ve Buna Bağlı Konuların Müzakeresinin Ertenilmesini Talep Etme Hakkı, Ticaret Kürsüsü Tartışıyor: Kürsü Seminerleri -I- (Tebliğler ve Tartışmalar), İstanbul, On İki Levha Yayıncılık, 2022, s. 182.

<sup>234</sup> **BOZBEL**, s.349; **İMREGÜN**, Menfaat İhtilafları, s. 71, dn. 83; **TEKİNALP**, Müzakerenin Ertenilmesi, s. 235, dn. 2.

<sup>235</sup> **BOZBEL**, s. 349; **İMREGÜN**, Menfaat İhtilafları, s. 71.



düzenlenmiştir. Daha sonrasında ise aynı hüküm, dili sadeleştirilerek ve içeriğinde bazı değişiklikler yapılarak 29/06/1956 tarihli 6762 Sayılı Türk Ticaret Kanunu m. 377’de yerini korumaya devam etmiştir. Bu hak, son olarak yürürlükte bulunan 6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu’nun 420’nci maddesinde düzenlenmiştir.

#### 4.1.2. 865 Sayılı TTK

Finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkı, ilk olarak 865 Sayılı TTK m. 376’da düzenlenmiştir. 865 Sayılı TTK m. 376’da *“Bilânçonun tasdiki hakkındaki müzakere ekseriyetin veya sermayesi şirketin onda birini temsil eden ekalliyetin talebi üzerine on beş gün sonraya talik olunur.”* ifadesine yer verilerek hem çoğunluğun hem de azınlığın erteleme talebinde bulunabileceği düzenlenmiştir. Maddenin devamında ise *“Azınlığın talebi üzerine bir defa ertelenen toplantının ikinci kez ertelenebilmesi için bilânçonun itiraza uğrayan hususları hakkında açıklamanın verilmemiş olması şarttır.”* ifadesine yer verilerek belirli şartlar dahilinde azınlığın ikinci kez erteleme talep edebileceği belirtilmiştir. Her ne kadar madde metnindeki bu ifadeyle azınlık bir nebze olsun korunmaya çalışılsa da ilk erteleme talebinde bulunabileceklerin kapsamına çoğunluğun dahil edilmesi eleştirebilir niteliktedir. Nitekim bilânçonun hazırlanma ve onaylanma aşamasında zaten çoğunluk iradesi baskındır. Bu sebeple çoğunluğun, bilânçonun azınlığı yanıtacak şekilde gerçeğe aykırı hazırlanması ve onaylanması sonrasında azınlığın menfaatlerine aykırı hareket etme imkânı oldukça fazladır. 865 Sayılı TTK’daki bu düzenleme azınlığa tam anlamıyla bir avantaj sağlamamıştır<sup>236</sup>.

865 Sayılı TTK’nın günün koşullarını karşılamaması, dilinin sadeleştirilerek bazı tercüme hatalarının düzeltilmesi, birtakım yanlışlıkların ıslah edilmesi ve yeni hükümlerin eklenmesi gibi sebeplerle yeni bir TTK’nın çıkarılması zorunluluğu ortaya çıkmıştır. 29/06/1956’da 6762 Sayılı Türk Ticaret Kanunu’nun kabul edilmesiyle 865 Sayılı TTK yürürlükten kaldırılmıştır.

---

<sup>236</sup> TEKİNALP, Müzakerenin Ertelenmesi, s. 234.

#### 4.1.3. 6762 Sayılı TTK

Finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkı, 865 Sayılı TTK m. 376 üzerinde bazı değişiklikler yapılarak ve dili sadeleştirilerek 6762 Sayılı TTK m. 377’de yeniden düzenlenmiştir. 6762 Sayılı TTK m. 377’de “*Bilânçonun tasdiki hakkındaki müzakere, ekseriyetin veya şirket sermayesinin onda birine sahip olan azlığın talebi üzerine bir ay sonraya bırakılır.*” ifadesine yer verilerek hem çoğunluğun<sup>237</sup> hem de azınlığın erteleme talebinde bulunabileceği belirtilmiştir. Kanun hükmü bu yönüyle yalnızca azınlığa verilmiş bir hak niteliğine sahip değildir<sup>238</sup>. Azınlık olarak da sadece halka açık olmayan anonim şirketlerdeki azınlık, hükmün kapsamına alınmış olup halka açık anonim şirketlerdeki azınlık kapsam dışında bırakılmıştır. Bunun gerekçesi olarak halka açık anonim şirketlere getirilen zorunlu denetim mekanizmasının yanında TTK m. 377’nin, bu şirketlerde uygulanmasının gerekli olmadığı ifade edilmiştir<sup>239</sup>. Ayrıca 865 Sayılı TTK’dan farklı olarak toplantının ertelenme süresi on beş günden bir aya çıkarılmıştır.

6762 Sayılı TTK m. 377, yürürlükte kaldığı süre zarfında uygulamada birtakım sorunlar ortaya çıkmıştır. 6762 Sayılı TTK döneminde 377’nci maddenin uygulamasıyla ilgili olarak ortaya çıkan bu sorunlara değinmekte fayda vardır. Uygulamada karşılaşılan sorunlardan ilki, müzakerenin ertelenmesiyle birlikte, hangi gündem maddelerinin erteleme kapsamında olduğuna ilişkindir<sup>240</sup>. Bu konuda doktrindeki bazı yazarlar, kanun lafzındaki “*bilânçonun tasdiki hakkındaki müzakere*” kavramını geniş yorumlayarak bilânçooya bağlı konuların erteleme kapsamında olduğunu ve bilânçooyla ilgisi

---

<sup>237</sup> Erteleme talebinde bulunacak olan çoğunluğun, genel kurul toplantısında hazır olan pay sahipleri mi yoksa esas sermayenin yarısından fazlasını temsil eden pay sahipleri mi olduğu yönündeki tartışma için bkz. **DURGUT**, s. 51; **ŞENER**, Azınlık, s. 76; **TEOMAN**, Ömer, Azınlığın Bilanço Görüşmelerinin Ertelenmesini İsteme Hakkı (TTK m. 377) Konusundaki Yargıtay Kararlarının Değerlendirilmesi, Tüm Makalelerim Cilt: I - II (1971 - 2001), 2. Bası, İstanbul, On İki Levha Yayıncılık, 2012, s. 707 - 708; **YİĞİT**, İlhan, Anonim Ortaklık Genel Kurulunun İşleyişi ve Ortaya Çıkan Sorunlar, İstanbul, Vedat Kitapçılık, 2005, s. 185, dn. 752.

<sup>238</sup> **DOMANIÇ**, AŞ, s. 625; **DOMANIÇ**, Şerh, s. 853; **KAYAR**, Erteleme, s. 277.

<sup>239</sup> **SUMER**, s. 32.

<sup>240</sup> ETTK m. 377’ye göre hangi gündem maddelerinin erteleme kapsamında olduğuna ilişkin açıklama ve tartışmalar için bkz. **ÇAMOĞLU**, Ersin, Azınlığın Bilanço Ertelemesi Gündemdeki Diğer Maddeleri Nasıl Etkiler?, Bilgi Toplumunda Hukuk Ünal Tekinalp’e Armağan, İstanbul, Beta Yayıncılık, 2003, s. 289 vd.; **DOMANIÇ**, Şerh, 857 - 858; **DURGUT**, s. 56 vd.; **KAYAR**, Erteleme, s. 280 - 281; **SAKA**, s. 323 - 324; **ŞENER**, Azınlık, s. 81 vd.; **TEKİNALP**, Müzakerenin Ertelenmesi, s. 236 - 237; **TEOMAN**, Değerlendirme, s. 714 vd.; **YİĞİT**, s. 188 vd.

bulunmayan diğerkonuların ise erteleme kapsamında olmadığını ifade etmişlerdir<sup>241</sup>. O dönemdeki uygulamada ise bilânçonun tasdiki hakkındaki müzakerenin ertelenmesiyle birlikte, yalnızca kâr ve zarar hesabının görüşülmesi ertelenmiş veya kâr payı dağıtımı, yönetim kurulunun ibrası, yönetim kurulunun faaliyet raporu ve denetçi raporu gibi konuların görüşülmesi ertelenmiş ya da toplantı divanın oluşturulması haricinde, gündemdeki tüm maddelerin görüşülmesi ertelenmiştir<sup>242</sup>. Nitekim o dönemdeki yargı kararlarında da “*bilânço onanmasına ilişkin müzakerelerin ertelenmesi halinde; bilânço ile ilgisi bulunan ya da bağlantısı nedeniyle bilânço oylamasını etkiler nitelikteki tüm gündem maddelerinin müzakerelerinin de ertelenmesi zorunludur.*” şeklindeki Yargıtay kararı emsal alınarak bilânço ile ilgili gündem maddelerinin müzakeresinin ertelenmesi gerektiği yönünde kararlar verilmiştir<sup>243</sup>. Uygulamada karşılaşılan sorunlardan ikincisi, azınlığın erteleme talebinde gerekçe gösterme zorunluluğunun olup olmadığıyla ilgilidir. O dönemde doktrindeki hâkim görüş<sup>244</sup> ve yargı kararlarında<sup>245</sup>, erteleme talebinde gerekçe gösterme zorunluluğunun olmadığı ifade edilmiştir. Uygulamada karşılaşılan sorunlardan üçüncüsü ise azınlığın erteleme talebinin genel kurulda oylamaya sunulup sunulamayacağıdır. Madde metninde erteleme talebi üzerine genel kurulun tutumuna yönelik bir ifade bulunmamaktadır. Bu durum o dönemdeki uygulamada azınlığın erteleme talebinin genel kurulda oylamaya sunularak değerlendirileceği algısını ortaya

---

<sup>241</sup> **ARSLANLI**, I, s. 242; **BİRSEL**, s. 640; **DOMANIÇ**, AŞ, s. 629; **DOMANIÇ**, Şerh, s. 857; **DURGUT**, s. 56; **İMREGÜN**, AO, s. 316; **ŞENER**, Azınlık, s. 81; **TEKİNALP**, Müzakerenin Ertenmesi, s. 237.

<sup>242</sup> **TEKİNALP**, Müzakerenin Ertenmesi, s. 236.

<sup>243</sup> 11. HD 14.10.1982 E. 1982/3556 K. 1982/3887 sayılı kararı (www. legalbank.net). Aynı yönde bkz. Yargıtay Tic. D. 27/10/1961 E. 1961/1147 K. 1961/3486 sayılı kararı (**DOĞANAY**, İsmail, İzahlı ve İçtihatlı Türk Ticaret Kanunu ile Tatbikat Kanunu ve Tahkim Müessesesi, Ankara, Ayyıldız Matbaası, 1964, s.364).

<sup>244</sup> **AYTAÇ**, Zühtü, Anonim Ortaklıklarda İbra, Ankara, BTHAE, 1982, s. 144 - 145; **BARUT**, Tez, s. 91; **BİLGE**, s. 130; **ÇELİK**, A, İbra, s. 165 - 166; **ÇAMOĞLU**, Erteleme, s. 288; **DOĞANAY**, İsmail, Türk Ticaret Kanunu Şerhi Birinci Cilt: Madde 1 - 419, İstanbul, Beta Yayıncılık, 2004, s. 1102; **DURGUT**, s. 54; **İMREGÜN**, AO, s. 316; **KAYAR**, Azınlık, s. 113 -114; **KAYAR**, Erteleme, s. 278, 284; **SAKA**, s. 321; **SUMER**, s. 33; **TEKİL**, s. 399; **TEKİNALP**, Müzakerenin Ertenmesi, s. 238 - 240; **TEOMAN**, Değerlendirme, s. 709 - 711; **YASAMAN**, Hamdi, Anonim Ortaklıkta Azınlığın Genel Kurulu Toplantıya Çağırması, Prof. Dr. Reha Poroy'a Armağan, İstanbul, İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Yayınları, 1995, s. 451; **YİĞİT**, s. 187. Aksi yöndeki görüş için bkz. **AYDIN**, s. 37; **BİRSEL**, s. 639; **DOMANIÇ**, AŞ, s. 626 - 629; **DOMANIÇ**, Şerh, s. 854 - 857. 6762 Sayılı TTK dönemindeki gerekçe gösterme zorunluluğunun olmadığına ilişkin açıklama ve karşıt görüş için bkz. **ŞENER**, Oruç Hami, Yeni TTK Döneminde Anonim ve Limited Ortaklıklara İlişkin Verilen Yargıtay Emsal Kararlarının Değerlendirilmesi, Gözden Geçirilmiş ve 4 Misli Genişletilmiş 2. Baskı, Ankara, Seçkin Yayıncılık, 2020, s. 197 - 198.

<sup>245</sup> 11. HD 13.10.2003 E. 2003/2885 K. 2003/9174 sayılı kararı (www. legalbank.net).

çıkarmıştır<sup>246</sup>. Ancak o dönemde doktrindeki hâkim görüş<sup>247</sup> ve yargı kararlarında<sup>248</sup> genel kurulda yapılan oylama neticesinde azınlığın erteleme talebinin reddedilerek toplantının devamı yönünde alınan kararların iptal edilebileceği ifade edilmiştir.

Görüleceği üzere 6762 Sayılı TTK m. 377’de erteleme kapsamında olan hangi gündem maddelerinin erteleme kapsamında olduğu, azınlığın erteleme talebinde gerekçe gösterme zorunluluğunun olup olmadığı ve erteleme talebinin genel kurulda oylamaya sunulup sunulmayacağı gibi temel sorunlar açıklığa kavuşturulamamıştır. 6762 Sayılı TTK’nın günün koşullarına uyum sağlamaması, dilinin sadeleştirilmesi gerekliliği, dünyada ve ülkemizde özellikle ticarî hayatta ortaya çıkan birtakım teknolojik gelişmeler, yeni bir TTK’nın çıkarılması zorunluluğunu doğurmuştur. 13/01/2011 tarihinde 6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu’nun kabul edilmesiyle 6762 Sayılı TTK yürürlükten kaldırılmıştır.

#### 4.1.4. 6102 Sayılı TTK

Finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkı, TTK m. 377’de tartışmalı olan bazı hususlar açıklığa kavuşturularak 6102 Sayılı TTK m. 420’de yeniden düzenlenmiştir. Bu kapsamda maddenin kenar başlığı değiştirilmiş, hakkın kapsamı genişletilmiş, erteleme talebinde bulunabilecek olan kişiler sadece azınlık pay sahipleri ile sınırlandırılmış ve 6762 Sayılı TTK m. 377’deki tartışmalı olan bazı konulara yönelik önemli değişiklikler yapılmıştır<sup>249</sup>.

6102 Sayılı TTK m. 420 kenar başlığı ve madde metni aynen şöyledir:

*“IV - Toplantının ertelenmesi*

*MADDE 420- (1) Finansal tabloların müzakeresi ve buna bağlı konular, sermayenin onda birine, halka açık şirketlerde yirmide birine sahip pay sahiplerinin istemi üzerine,*

---

<sup>246</sup> **TEKİNALP**, Müzakerenin Ertenilmesi, s. 240.

<sup>247</sup> **ARSLANLI**, I, s. 242; **BARUT**, Tez, s. 92; **DOMANIÇ**, AŞ, s. 630 - 631; **DOMANIÇ**, Şerh, s. 858 - 859; **DURGUT**, s. 52; **İMREGÜN**, AO, s. 316; **KAYAR**, Azınlık, s. 113; **KAYAR**, Erteleme, s. 281, 284 - 285; **TEKİL**, s. 399; **TEOMAN**, Değerlendirme, s. 708. Erteleme talebine karşın genel kurulda oylama yapılarak toplantının devamı neticesinde alınan kararların yok hükmünde olduğu yönündeki görüş için bkz. **TEKİNALP**, Müzakerenin Ertenilmesi, s. 240.

<sup>248</sup> 11. HD 21.03.1983 E. 1983/1247 K. 1983/1360 sayılı kararı (**ERİŞ**, Gönen, Ticari İşletme ve Şirketler C: II, Güncellenmiş 3. Baskı, Ankara, Seçkin Yayıncılık, 2017, s. 2188).

<sup>249</sup> **ERİŞ**, s. 2180. TTK m. 420 ile ETTK m. 377’nin karşılaştırılması için bkz. **AKİPEK**, s. 289 - 290; **BOZBEL**, s. 348; **KESİCİ**, s. 177 - 182; **OKAN**, s. 2303; **YETKİN**, s. 3655.

*genel kurulun bir karar almasına gerek olmaksızın, toplantı başkanının kararıyla bir ay sonraya bırakılır. Erteleme, 414 üncü maddenin birinci fıkrasında yazılı olduğu şekilde pay sahiplerine ilanla bildirilir ve internet sitesinde yayımlanır. İzleyen toplantı için genel kurul, kanunda öngörülen usule uyularak toplantıya çağrılır.*

*(2) Azlığın istemiyle bir defa ertelendikten sonra finansal tabloların müzakeresinin tekrar geri bırakılmasının istenebilmesi, finansal tabloların itiraza uğrayan ve tutanağa geçmiş bulunan noktaları hakkında, ilgililer tarafından, dürüst hesap verme ölçüsü ilkeleri uyarınca cevap verilmemiş olması şarttır.”*

Madde metninin kenar başlığı “*Toplantının Ertelenmesi*” olarak değiştirilmiştir. Bu durum doktrinde, madde metninin içeriğinin ve amacına uygun olmadığı gerekçesiyle eleştirilmektedir<sup>250</sup>. Kanaatimizce de madde metninin içeriği ile kenar başlığı arasında bir uyumsuzluk vardır. Toplantının ertelenmesi kenar başlığıyla genel bir giriş yapan kanun maddesinin içeriğinde yalnızca finansal tablolar ve buna bağlı konuların müzakeresinin erteleneceği ifade edilmiştir. Genel kurul toplantısının ertelenmesi ile finansal tabloların ve buna bağlı konuların müzakeresinin ertelenmesi, birbirinden farklı durumları ifade etmektedir. Genel kurul toplantısının ertelenmesi, toplantı gündemindeki tüm maddelerin bir bütün olarak ertelenmesi anlamına gelmektedir. TTK’da toplantının ertelenmesi halleri olarak belirtilen durumlarda (toplantı veya karar yeter sayısının sağlanamaması, genel kurulun ertelemeye yönelik kararı, güvenlik endişesi sebebiyle erteleme ve elektronik genel kurul siteminin sağlanamaması sebebiyle erteleme gibi), toplantıya devam edilmeyerek toplantı gündemindeki tüm maddeler ertelenmektedir. TTK m. 420 uyarınca azınlığın erteleme talebinde bulunması üzerine yalnızca finansal tablolar ve buna bağlı konuların müzakeresi ertelenmektedir. Dolayısıyla TTK m. 420 kapsamında ertelenen genel kurul toplantısı, diğer genel kurul toplantılarının ertelenmesi halleriyle aynı amacı ve mantığı taşımaz. Söz konusu erteleme, sadece finansal tabloların müzakeresi ve finansal tabloların müzakeresine bağlı konularla sınırlı olarak yapılan kısmî bir erteledir. Zira mevcut genel kurul toplantısında, finansal tabloların müzakeresi ve finansal tabloların müzakeresine bağlı konular dışındaki diğer gündem maddeleri görüşülerek karara bağlanır. Bu doğrultuda TTK m. 420’ye ETTK m. 377’nin

---

<sup>250</sup> Bu konudaki eleştiriler için bkz. **BOZBEL**, s. 349; **MEMİŞ & ŞİMŞEK**, s. 790; **ALTAY**, Sıtkı Anlam, Yönetim Kurulunun Seçiminin Finansal Tabloların Müzakeresiyle İlişkisi, GSÜHFD, C: 18, S: 2, Y: 2019, s. 481; **KESİCİ**, s. 178.

kenar başlığı olan “Müzakerenin Başka Bir Güne Bırakılması” başlığı veya buna benzer bir ifadeyi içeren başlığın konulması, hükmün amacına ve içeriğine daha uygun olacaktır.

TTK m. 420’ye göre erteleme talebinde bulunabilecek olan kişiler, azınlık pay sahipleri ile sınırlandırılmıştır. Halka açık olmayan anonim şirketteki azınlık pay sahiplerinin yanında halka açık anonim şirketlerdeki azınlık pay sahiplerinin de erteleme talebinde bulunabileceği belirtilmiştir. 865 Sayılı TTK m. 376 ve 6762 Sayılı TTK m. 377’den farklı olarak TTK m. 420’de, çoğunluk pay sahiplerine erteleme talebinde bulunabilme imkânı verilmemiştir.

Hakkın kapsamı, finansal tabloların müzakeresi ve finansal tabloların müzakeresine bağlı konular olarak genişletilmiştir. ETTK m. 377’de sadece bilânçoya ilişkin müzakerenin ertelenmesi düzenlenmişti. Bu durum bilânçoya kaynaklık eden gelir tablosu, öz kaynak değişim tablosu ve nakit akış tablosu gibi diğer finansal tabloların ertelenmesi hususunun belirsiz kalmasına sebebiyet vermekteydi. ETTK dönemindeki bu belirsizlik, TTK m. 420 ile açıklığa kavuşturulmuştur. TTK m. 420’de bilânçonun yanında bilânçoya kaynaklık eden diğer finansal tablolar da hakkın kapsamına alınarak bütüncül bir yaklaşım sağlanmıştır<sup>251</sup>. Ayrıca finansal tabloların müzakeresine bağlı konuların erteleneceği hüküm altına alınarak bu konuda somut bir ölçü getirilmiştir.

TTK m. 420’de, azınlığın erteleme talebi üzerine genel kurulun bir karar almasına gerek olmaksızın, toplantı başkanının kararıyla finansal tablolar ve buna bağlı konuların müzakeresinin erteleneceği hüküm altına alınmıştır. Ancak doktrinde toplantı başkanının kararının sadece toplantının ertelendiğinin tutanağa geçirilmesi mi yoksa toplantının ertelenip ertelenmeyeceği yönünde bir takdir yetkisinin olduğu mu hususunda herhangi bir açıklık olmadığı ifade edilmektedir<sup>252</sup>. Doktrindeki hâkim görüş toplantı başkanının, toplantının ertelenmesi konusunda takdir yetkisinin olmadığı ve toplantının ertelendiğinin genel kurula açıklamak olduğu yönündedir<sup>253</sup>. Biz de doktrindeki hâkim

---

<sup>251</sup> ERİŞ, s. 2180.

<sup>252</sup> Toplantı başkanının müzakere sürecine ilişkin görev ve yetkileri için bkz. ORBAY ORTAÇ, Nurdan, Anonim Şirket Genel Kurul Toplantı Başkanı, Ankara, Seçkin Yayıncılık, 2023, s. 125 vd.

<sup>253</sup> AKİPEK, s. 295; ALTAŞ, AŞ, s. 173; BOZBEL, s. 353; ÇAKIRBAY, Alperen Sefa, Finansal Tabloların Müzakeresinin Ertelenmesi, HKÜHFD, C: 9, S: 18, Y: 2019, s. 424; DOĞAY TANRIVERDİ, s. 77, 88 vd.; KARSLIOĞLU, s. 517; ORBAY ORTAÇ, s. 159; ÖZSUNGUR, s. 105; ŞENER, Ortaklıklar, s. 493; TOPALOĞLU, s. 991; YETKİN, s. 3665. Toplantı başkanının takdir hakkının olması gerektiği yönündeki görüş için bkz. MEMİŞ & ŞİMŞEK, s. 796. Toplantı başkanı tarafından yapılan erteleme Kanuna uygun olup olmadığı ve buna yönelik uyuşmazlığın nasıl çözümleneceğinin bir kurala

görüŖe katılıyoruz. Çünkü genel manada TTK'da toplantı başkanının toplantıyı yönetmek ve gözetmekle görevli olduğu ifade edilmiştir<sup>254</sup>. Dolayısıyla toplantı başkanı, bir karar organı değildir. Toplantı başkanının erteleme talebine yönelik olarak yapacağı işlem, erteleme talebinde bulunan pay sahiplerinin azınlık oluşturup oluşturmadığını tespit etmek ve erteleme talebini genel kurul toplantı tutanağına geçirerek toplantının ertelendiğini açıklamaktır. TTK m. 420'de finansal tabloların müzakeresiyle ilgili olarak toplantı başkanına ertelemeye ilişkin takdir yetkisinin verilmediğı açıktır.

Ertelemeyi izleyen ikinci toplantının çağrı usulü TTK m. 420 ile açıklığa kavuşturulmuştur. Ertelemeyi izleyen ikinci toplantı için genel kurulun TTK m. 414/1'de öngörülen usule uyularak toplantıya çağrılacağı belirtilmiştir.

Son olarak finansal tabloların müzakeresinin ikinci kez ertelenebilmesi için aranan şartlarda değişiklik yapılmıştır. Bu değişikliklerden ilki, ikinci kez erteleme talep edebilmek için ilk toplantıda itirazda bulunulması ve bu itirazın tutanağına geçirilmesidir. İkincisi ise finansal tabloların itiraza uğrayan noktaları hakkında ilgililer tarafından, dürüst hesap verme ölçüsü ilkeleri uyarınca cevap verilmemiş olmasıdır.

Görüleceğı üzere TTK. m.420 ile hakkı kullanmaya yetkili olanlar, hakkın kapsamı, finansal tabloların müzakeresine bağı gündem maddelerinin ertelenebileceğine yönelik olarak getirilen somut ölçü, hakkın kullanımında genel kurulun tutumu, erteleme bildirim ve çağrı usulü, toplantının ikinci kez ertelenmesinin şartları konuları açıklığa kavuşturularak ETTK dönemindeki tartışmalara son vermeye çalışılmıştır. Ancak TTK m. 420'nin bu haliyle bile tartışmaları tam anlamıyla sonlandırdığı söylenemez. TTK m. 420 ile yapılan bazı değişiklikler ve yenilikler, yeni tartışmaları gündeme getirmiştir.

#### **4.2. Finansal Tabloların Müzakeresini Erteleme Hakkının Hukukî Niteliğı**

Finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkı, kanunî bir hak olup niteliğı itibariyle azınlık hakkıdır. Bu hak, azınlığın tek taraflı irade beyanıyla ve kural olarak yöneltildiğı organının onayına tabi olmaksızın kullanılan bir talep hakkını içerir<sup>255</sup>. Bu

---

bağlanması gerektiğı yönündeki görüş için bkz. AKİPEK, s. 295; AKSU ÖZKAN, 2019, s. 181; ERİŞ, s. 2180, dn. 675; ZORLUER, s. 349.

<sup>254</sup> ORBAY ORTAÇ, s. 54.

<sup>255</sup> HELVACI, Azınlık, s. 309.

sebeple hakkın kullanımı, esas sözleşmeyle veya yönetim kurulu kararıyla ya da genel kurul kararıyla sınırlandırılmaz, zorlaştırılmaz veya ortadan kaldırılamaz<sup>256</sup>.

Finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkı, gündeme bağlılık ilkesinin istisnasını teşkil eder<sup>257</sup>. Azınlığın genel kurulda erteleme talebinde bulunması durumunda toplantı başkanı, bu talebi yerine getirmekle mükelleftir. Bu sayede azınlık, bu hakkı kullanarak şirketin finansal durumu hakkında detaylı bilgi edinecek ve gerçeğe aykırı finansal tabloların düzenlenmesini engelleyebilecektir<sup>258</sup>. Genel kurulda finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesi yönünde bir karar alınması halinde, genel kurul toplantısına katılmayan pay sahipleri de ertelemeyi izleyen ikinci toplantıya katılmak isteyebilir<sup>259</sup>. Ayrıca finansal tabloların müzakeresini gerektirecek durumlar çoğu kez toplantı sırasında ortaya çıkabileceğinden, bu konunun gündeme bağlılık ilkesi kapsamına alınması, azınlık aleyhine sonuçların ortaya çıkmasına sebebiyet verebilir<sup>260</sup>.

Finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkı, aynı zamanda bilgi alma ve inceleme hakkının devamı niteliğinde bir haktır<sup>261</sup>. Finansal tablolar, bilgi alma ve inceleme hakkının da kapsamı içerisindedir. Bilgi alma ve inceleme hakkının kullanım zamanı, genel kurul toplantısından önce olup en az on beş günlük süre ile sınırlandırılmıştır (TTK m. 437/1). Finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini

---

<sup>256</sup> **ALTINTAŞ**, s. 14; **ÇELİK**, Ortaklıktan Çıkarılma, s. 61; **DOĞAN**, s. 391; **HIRSCH**, s. 284; **KAYAR**, Azınlık, s. 121; **KENDİGELEN**, İmtiyaz, s. 298; **ŞENER**, Azınlık, s. 23; **ÜÇİŞİK & ÇELİK**, II, s. 321.

<sup>257</sup> **ARSLANLI**, Halil, Anonim Şirketler II - III: Anonim Şirketin Organizasyonu ve Tahviller, İstanbul, Fakülteler Matbaası, 1960, s. 22 - 23; **AYTAÇ**, s. 110; **BAHTİYAR**, Mehmet & **HAMAMCIOĞLU**, Esra, Yeni TTK'ya Göre Anonim Ortaklık Genel Kurul Toplantıları, İstanbul, Beta Yayıncılık, 2014, s. 33; **BARUT**, Tez, s. 91; **BİLGİLİ & DEMİRKAPI**, s. 294; **ÇAKIRBAY**, s. 421; **ÇEVİK**, Orhan Nuri, Anonim Şirketler, Gözden Geçirilmiş, Güncelleştirilmiş 3. Baskı, Ankara, Seçkin Yayıncılık, 1988, s. 701; **KAYAR**, Azınlık, s. 20; **KAYIHAN**, Şirketler, s. 183; **KESİCİ**, s. 173; **İMREGÜN**, AO, s. 118; **MEMİŞOĞLU**, Özgür, 6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu'nda Anonim Şirket Genel Kurul Toplantı Gündemi, Gündeme Bağlılık İlkesi ve İstisnaları, Legal HD, C: 12, S: 133, Y: 2014, s. 72 - 76, 81 - 83; **PULAŞLI**, Genel Esaslar, s. 327; **PULAŞLI**, Hasan, Şirketler Hukuku Şerhi (Cilt II), Ankara, Adalet Yayınevi, 2022, N. 237; **TEKİL**, s. 286; **TOPALOĞLU**, s. 990; **TUNÇ**, Mehmet, Anonim Şirketlerde Azlığın Talebi Üzerine Finansal Tabloların Ertelelenmesinin Yönetim Kurulunun Seçimi ve İbrasına Etkisi, Yürürlüğünün 10. Yılında ve Yargıtay Kararları Işığında Türk Ticaret Kanunu Sempozyumu - VI - (Tebliğler - Tartışmalar) 11 Kasım 2022, İstanbul, On İki Levha Yayıncılık, 2023, s. 46; **ÜÇİŞİK & ÇELİK**, I, s. 283 - 284; **YİĞİT**, s. 171.

<sup>258</sup> **TEKİNALP**, Müzakerenin Ertelelenmesi, s. 235.

<sup>259</sup> **MEMİŞOĞLU**, s. 81.

<sup>260</sup> **MEMİŞOĞLU**, s. 82.

<sup>261</sup> **KESİCİ**, s. 175; **ÖZSUNGUR**, s. 149. Finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkının, bilgi alma ve inceleme hakkı ile dolaylı şekilde ilgili olduğu yönünde bkz. **KAYA**, A., Bilgi Alma, s. 42.



isteme hakkının kullanım zamanı ise genel kurul toplantısı sırasında olup toplantı başkanının kararı neticesinde toplantı asgari bir aylık süre ile ertelenmektedir (TTK m. 420/1). Dolayısıyla finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkının kullanılmasıyla birlikte tüm pay sahipleri açısından finansal tabloların incelenmesi, yaklaşık kırk beş günlük bir süreye yayılmaktadır<sup>262</sup>. Azınlık pay sahipleri, genel kurul toplantısı öncesinde bilgi alma ve inceleme hakkı talebine yönelik olarak yönetim kurulu ve denetçiler tarafından dürüstlük ilkesine uygun açıklamalar yapılması halinde genel kurul sırasında finansal tabloların ertelenmesi hakkına başvurmaya gerek duymayacaktır. Ancak azınlık, genel kurul toplantısı öncesinde bilgi alma ve inceleme hakkını kullandığında ise dürüstlük ilkesine aykırı bir davranışla karşılaşabilir. Böyle bir durumda azınlık pay sahipleri, son çare olarak finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkına başvurabilir.

#### **4.3. Finansal Tabloların Müzakeresini Erteleme Hakkının Konusu**

Finansal tabloların müzakeresini erteleme hakkının konusu, finansal tablolar ve buna bağlı konuların görüşülmesidir. Görüşülmesi ertelenecek konuların ilki finansal tablolardır. Finansal tablolar genel itibariyle şirketin ekonomik durumu ve finansal performansı ile ilgili bilgileri bünyelerinde barındırır<sup>263</sup>. TTK m. 420 kapsamında azınlık, şirketin finansal tablolarından olan bilanço, gelir tablosu, öz kaynak değişim tablosu ve nakit akış tablolarını incelemek için erteleme talebinde bulunabilecektir.

Görüşülmesi ertelenecek konulardan bir diğeri ise finansal tabloların müzakeresine bağlı konulardır. Finansal tabloların müzakeresine bağlı konuların neler olduğu, TTK'da açıkça belirtilmemiştir. TTK m. 420'de finansal tabloların müzakeresine bağlı konuların erteleme kapsamında olduğu belirtilerek bu konuda bir somut ölçü getirilmiştir. Finansal tabloların müzakeresine bağlı konulara ilişkin somut ölçü getirilse de bu konuların neler olduğunun tespiti doktrin görüşleri ve yargı içtihatlarına bırakılmıştır.

---

<sup>262</sup> KESİCİ, s. 175.

<sup>263</sup> Finansal tablo türleri ve içerikleri için bkz. 3.1.2. vd.

#### 4.4. Finansal Tabloların Müzakeresini Erteleme Hakkının Amacı

Finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkının üç temel amacı vardır. Hakkın ilk amacı, çoğunluk ile azınlık arasında ortaya çıkan menfaat ihtilaflarını dengelemektir. Finansal tabloların onaylanmasıyla birlikte şirketin faaliyet dönemi içerisindeki kâr ve zararı belirlenir. Kâr ve zararın belirlenmesi şirkette özellikle çoğunluk ve azınlık pay sahipleri arasında menfaat ihtilaflarının ortaya çıkmasına sebebiyet verecektir. Dolayısıyla finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesiyle birlikte erteleme süresi içerisinde azınlık, özellikle finansal tablolardaki kâr ve zarara ilişkin veriler üzerinde detaylı bir inceleme yapabilecektir. Hakkın ikinci amacı, azınlığa son kez finansal tabloları daha geniş sürede ve ayrıntılı olarak inceleme imkânı tanımaktır<sup>264</sup>. Azınlık, erteleme için tanınan sürede finansal tablolardaki hata ve eksiklikleri tespit edecektir. Daha sonrasında finansal tablolarda tespit edilen hata ve eksikliklerin giderilmesi ve genel kurulda bu konuda yerinde değerlendirmeler yapılması sağlanacaktır. Bu yönüyle TTK m. 420 azınlığa verilen ikinci bir şanstır<sup>265</sup>. Hakkın üçüncü amacı ise finansal tabloların kanun ve güncel muhasebe standartları çerçevesinde gerçeğe uygun olarak düzenlenmesini sağlamaktır<sup>266</sup>. Azınlık, finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkını kullanarak finansal tabloların düzenli bir şekilde hazırlanması ve tablolardaki bilgilerin gerçeği yansıtması konusunda gerekli önlemlerin alınmasına aracılık edecektir. Bu hakkın kullanımıyla birlikte erteleme süresinde ve ertelemeyi izleyen ikinci genel kurul toplantısında, finansal tablolarla ilgili yapılacak açıklamalar ve buna yönelik tartışmalar ile tabloların uzmanlarca denetimi gibi yapılan diğer işlemler şirketteki şeffaflığı artıracaktır.

---

<sup>264</sup> **AKIN SUNAY**, Nesrin, Hakim Şirketin Azlık Paylarını Satın Alma Hakkı (TTK m. 208), Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi, C: 5, S: 14, Y: 2013 s. 100; **AKİPEK**, s. 313; **AKSU ÖZKAN**, 2019, s. 427; **AYAN**, Limited, s. 41; **BARUT**, Tez, s. 89; **BOZBEL**, s. 347; **ÇELİK**, A., İbra, s. 165; **DURGUT**, s. 49; **KENDİGELEN**, Abuzer, Hukukî Mütalâalar (Mahkeme Kararları ile Birlikte) Cilt: XIII: 2013/2, İstanbul, On İki Levha Yayıncılık, 2015, s. 69; **KESİCİ**, s. 183; **SAKA**, s. 321; **SUMER**, s. 32; **TEKİNALP**, Müzakerenin Ertenmesi, s. 235; **YİĞİT**, s. 184; **ZORLUER**, s. 92.

<sup>265</sup> **ALTAY**, s. 497; **ÇAKIRBAY**, s. 421; **KESİCİ**, s. 184; **SAKA**, s. 321.

<sup>266</sup> **ALTAY**, s. 495; **AYAN**, Limited, s. 41; **BARUT**, Tez, s. 89; **ÇAKIRBAY**, s. 421; **DOĞAY TANRIVERDİ**, s. 26; **KARSLIOĞLU**, s. 515, 536 - 537; **KESİCİ**, s. 184; **TEKİNALP**, Müzakerenin Ertenmesi, s. 235; **YETKİN**, s. 3655; **YİĞİT**, s. 184; **YÜCE**, Aydın Alber, Şirketler Hukuku, Güncellenmiş ve Genişletilmiş 2. Baskı, Ankara, Adalet Yayınevi, 2023, s. 237, dn. 602.

#### 4.5. Finansal Tabloların Müzakeresini Erteleme Hakkının Gerekli Olup Olmadığı Sorunu

Finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkının, bugün Almanya ve İsviçre gibi gelişmiş ülkelerin hukuk sistemlerinde bulunmaması ve TTK'da bu hakkın işlevini karşılayan başka hakların ön plana çıkması gibi durumlar, Türk hukuk doktrininde hakkın gerekli olup olmadığı sorununu gündeme getirmiştir.

Doktrinde bir görüş, finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkının gerekli olmadığını<sup>267</sup>, başka bir görüş ise bu hakkın güncelliğini koruduğundan gerekli olduğunu savunmaktadır<sup>268</sup>. Finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkının gerekli olmadığını savunan yazarlar; TTK ile pay sahiplerine tanınan bilgi alma ve inceleme hakkı, özel denetim isteme hakkı gibi hakların varlığı nedeniyle, bu hakkın işlevini kaybettiğini ifade etmektedir<sup>269</sup>. Bu görüşü savunan yazarlar, söz konusu hakkın uygulamada genellikle şirket düzenini bozmak gibi kötü niyetli amaçlarla kullanıldığını belirtmişlerdir<sup>270</sup>. Ayrıca bu görüşü savunan yazarlar, kanun maddesine kaynaklık eden Alman hukukunda ve diğer mehz hukuk sistemlerinde bu hakka yer verilmediğinden, Türk hukukunda hakkın güncelliğini kaybettiğini ileri sürmektedir<sup>271</sup>. Finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkının gerekli olduğunu savunan yazarlar ise pay sahiplerine tanınan bilgi alma ve inceleme hakkı, özel denetim isteme hakkı gibi hakların üst düzeyde bir koruma sağlamadığını ve birçok şirketin bağımsız denetime tabi olmadığını ifade etmektedir<sup>272</sup>. Zira anonim şirketlerin büyük bir bölümü bağımsız denetime tabi değildir. Bu sebeple bu görüşü savunan yazarlara göre pay sahiplerine bilgi alma ve inceleme hakkı, özel denetim isteme gibi hakların tanınmış olması, finansal

---

<sup>267</sup> AKİPEK, s. 289, 313; BOZBEL, s. 349; DOMANIÇ, AŞ, s. 632; DOMANIÇ, Şerh, s. 859; KESİCİ, s. 241; MEMİŞ & ŞİMŞEK, s. 819; SAKA, s. 321; ZORLUER, s. 358. ŞENER, hakkın etkisiz ve sadece çoğunluk kararını geciktirici bir işlem olduğunu ifade etmektedir. Yazar, toplantının ertelenmesiyle birlikte özel denetçi atanmasının da istenmesi gerektiğini belirtmektedir (ŞENER, Azınlık, s. 88 vd. Aynı yönde bkz. TEKİNALP, Müzakerenin Erteleme, s. 243; BARUT, Tez, s. 96).

<sup>268</sup> BARUT, Tez, s. 90; ÇAKIRBAY, s. 419 - 420; DURGUT, s. 67; PULAŞLI, Genel Esaslar, s. 329; TEKİNALP, Müzakerenin Erteleme, s. 236; TUNÇ, s. 55; TURAN, M., s. 48; YETKİN, s. 3657.

<sup>269</sup> AKİPEK, s. 287 - 288; BOZBEL, s. 349; KARSLIOĞLU, s. 536 - 537; ZORLUER, s. 351.

<sup>270</sup> AKİPEK, s. 289; BOZBEL, s. 349; ZORLUER, s. 351.

<sup>271</sup> BOZBEL, s. 349; DOMANIÇ, AŞ, s. 632; DOMANIÇ, Şerh, s. 859; MEMİŞ & ŞİMŞEK, s. 789; ZORLUER, s. 351.

<sup>272</sup> BARUT, Tez, s. 90; ÇAKIRBAY, s. 419 - 420; TEKİNALP, Müzakerenin Erteleme, s. 236; TUNÇ, s. 55. Hakkın gerekli olduğu ancak işlevsel olmadığı yönündeki görüş bkz. YETKİN, s. 3657.

tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkının gerekli olmadığı anlamına gelmez<sup>273</sup>.

Halka açık anonim şirketlerdeki azınlık pay sahipleri açısından finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkının gerekli olup olmadığı hususu da doktrinde tartışmalıdır. Doktrinde halka açık anonim şirketlerdeki azınlık pay sahiplerinin halka açık olmayan anonim şirketlere göre daha az orandaki pay sahiplerinden oluşmasının sermaye piyasası hukukunda tutarsızlığa yol açtığı ifade edilmektedir<sup>274</sup>. Bu görüşü savunan yazarlar halka açık anonim şirketlerin, Kamuyu Aydınlatma Platformu'nda devamlı olarak açıklama yapma zorunluluğu ve Sermaye Piyasası Kurulu'nca etkin bir denetimi olması gibi sebeplerle, bu hakkın gerekli olmadığını belirtmişlerdir<sup>275</sup>. Aynı şekilde halka açık anonim şirketlerde genel kurula katılımı artırmak adına birtakım düzenlemeler öngörülmüştür. Dolayısıyla bu tür şirketlerde azınlığın finansal tabloların müzakeresini erteleme talebine yönelik olarak toplantının ertelenmesi, pay sahibinin genel kurul toplantısına katılımını zorlayacaktır<sup>276</sup>.

Kanaatimizce, finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkı, gerekli bir haktır. Finansal tabloların bünyelerinde teknik bilgileri ihtiva etmesi ve özellikle bu tablolarda yer alan bazı bölümlerin herkes tarafından kolaylıkla anlaşılabilir ölçüde olmaması, bu tablolara özel bir hassasiyet gösterilmesini zorunlu kılmıştır. Finansal tablolar, hukukî boyuttan ziyade ekonomik boyuta da sahiptir. Çünkü genel kurulda finansal tablolar ve buna bağlı konulara ilişkin alınacak olan kararlar, bünyelerinde önemli ekonomik sonuçları barındırmaktadır. Bu sebeple, hakkın kullanılmasıyla birlikte ortaya çıkacak ekonomik sonuçları ciddiye almak gerekir. Dolayısıyla finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesi hakkının gerekliliğine ilişkin, sadece azınlığın korunması veya pay sahipleri lehine tanınan bilgi alma ve inceleme hakkı, özel denetim isteme hakkı gibi hakların varlığı çerçevesinden bakarak bir değerlendirme yapılamaz. Bu kapsamda pay sahiplerine tanınan bu hakların, finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkı yerine ikame edilip edilmeyeceğinin değerlendirilmesi gerekir. Pay

---

<sup>273</sup> ÇAKIRBAY, s. 420; TEKİNALP, Müzakerenin Ertelenmesi, s. 236; TUNÇ, s. 55.

<sup>274</sup> BOZBEL, s. 349; MEMİŞ & ŞİMSEK, s. 790.

<sup>275</sup> BOZBEL, s. 349; MEMİŞ & ŞİMSEK, s. 790. 0

<sup>276</sup> MEMİŞ & ŞİMSEK, s. 790.

sahiplerine tanınan bilgi alma ve inceleme hakkı, özel denetim isteme hakkı gibi hakların ortak özelliği yalnızca finansal tabloların denetimini kolaylaştırmaktır. Zira bu haklar, finansal tablolar üzerinde etkin bir hâkimiyet kuramaz. Çünkü bu hakların finansal tablolar dışında koruduğu başka önemli menfaatler vardır. Başka bir deyişle finansal tablolar, bu hakların konusu olsa bile merkez kavramı değildir. Dolayısıyla bu hakların, TTK m. 420 yerine ikame edilmesinin mümkün olmadığı söylenebilir. Finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkının halka açık anonim şirketler açısından da gerekli olup olmadığı hususuna değinmek gerekir. 6102 Sayılı TTK'nın genel gerekçesinde, halka açık anonim şirketlerle halka açık olmayan anonim şirketler arasındaki farkın en aza indirilmesi hedefi olduğu ifade edilmiştir. Dolayısıyla halka açık anonim şirketlerde TTK m. 420'deki hakkın bu amaçla tanındığı söylenebilir. Ancak bu durum uygulamada karışıklıklara yol açmaktadır. TTK m. 420'deki düzenlemenin temel amacı, azınlığın korunmasını sağlamaktır. Bu sebeple kanun koyucunun halka açık anonim şirketlerle ilgili düzenlemeleri bir kenara itip azınlığın korunması ilkesini ön plana çıkarması, kimi zaman bu şirketlerin ilke ve amaçlarına ters düşmektedir. Halka açık anonim şirketlerdeki azınlık oranının daha az olmasının sebebi hisse senetlerinin halka arz edilmesinden doğan çoklu ortaklık yapısı ile ortakların bir araya gelmesinin zorluğu ve borsa işlemlerindeki değişken ortaklık yapısından kaynaklanmaktadır. Dolayısıyla TTK m. 420'de belirtilen halka açık anonim şirketlerdeki azınlık oranı bakımından bu hakkın bu tür şirketlerde kullanımının kolaylaştırılması, pratikte istenilen amacı sağlamayabilir<sup>277</sup>. Zira halka açık anonim şirketlerdeki azınlığın, TTK m. 420'deki hakkını kullanarak toplantının asgari bir aylık süreyle ertelenmesi durumunda yeni yapılacak olan toplantıda ortakların bir araya gelmesi bir hayli zor olacaktır<sup>278</sup>.

#### **4.6. Finansal Tabloların Müzakeresini Erteleme Hakkının Limited Şirketler ve Kooperatiflerde Uygulama Alanı Bulup Bulmayacağı Sorunu**

##### **4.6.1. Limited Şirketler Bakımından**

Finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkı, anonim şirketlere özgü bir düzenlemedir. Limited şirketlerde azınlık hakları TTK'da açık bir şekilde

---

<sup>277</sup> BOZBEL, s. 349; MEMİŞ & ŞİMŞEK, s. 790.

<sup>278</sup> MEMİŞ & ŞİMŞEK, s. 790.

düzenlenmemiştir. Bunun yerine anonim şirketlere ilişkin düzenlemelere atıf yapılarak bazı azınlık haklarına yer verilmiştir. Limited şirketlerde azınlık, genel kurulu toplantıya çağırma ve gündeme madde ekletme (TTK m. 617/3 atfıyla TTK m. 411 - 412), mahkemedен özel denetçi atanmasını talep etme (TTK m. 635 atfıyla TTK m. 439 - 440), denetçinin görevden alınması ve yeni denetçi atanması talep etme (TTK m. 635 atfıyla TTK m. 399/4) ile kuruluştan dolayı sorumlu olanların sulh ve ibrasına engel olma (TTK m. 644/1-a atfıyla TTK m. 559) haklarına sahiptir. Limited şirketlerdeki azınlık haklarına ilişkin bu düzenlemelerde TTK m. 420 hükmüne bir atıfta bulunulmamıştır. Yargı kararlarında genel olarak TTK m. 420’de düzenlenen finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkının limited şirketler için uygulanabileceğini ifade edilmektedir<sup>279</sup>.

Finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkının limited şirketlerde uygulama bulup bulmayacağı hususu ise doktrinde tartışmalıdır. Doktrindeki bazı yazarlar, TTK m. 420 hükmünün limited şirketlerde uygulanması gerektiği görüşündedir<sup>280</sup>. Bu görüşü savunan yazarlar, konuyu çeşitli açılardan değerlendirmişlerdir. *ŞENER*, TTK m. 420 hükmünün ibra ile ilgili olduğunu, limited şirketlerde açık ibra bakımından TTK m. 558’e atıf yapıldığını ve bu atfın TTK m.

---

<sup>279</sup> “6102 sayılı TTK’nın 617/3. maddesinde toplantıya çağrı, azlığın çağrı ve öneri hakkı, gündem, öneriler, çağrısız genel kurul, hazırlık önlemlerinin, tutanak ve yetkisiz katılma konularında anonim şirketlere ilişkin hükümlerin, bakanlık temsilcisine ilişkin olanlar hariç kıyas yoluyla limited şirketlere de uygulanacağı düzenlenmiştir. Bu atıf uyarınca olayda uygulanması gereken TTK’nın 420 maddesi uyarınca belirtilen gündem maddeleri de finansal tablolar ile bağlı konular olduğundan...” (11. HD 29.06.2021 E. 2019/4620 K. 2021/5396) (Sinerji Mevzuat ve İctihat Programı). Aynı yönde bkz. 11. HD 09.09.2019 E. 2018/3632 K. 2019/5154 sayılı kararı (Sinerji Mevzuat ve İctihat Programı). Bu konudaki ATM ve BAM kararları için bkz. Bakırköy 1. ATM 03.03.2022 E. 2022/55 K. 2022/212 sayılı kararı; İzmir 3. ATM 04.02.2022 E. 2021/787 K. 2022/96 sayılı kararı; Sakarya BAM 7. HD 08.12.2022 E. 2022/2523 K. 2022/2171 sayılı kararı (Lexpera Hukuk Bilgi Sistemi).

<sup>280</sup> *ŞENER*, Oruç Hami, Yargıtay Kararları Işığında Limited Ortaklıklar Hukuku, Ankara, Seçkin Yayıncılık, 2017, s. 572; *KENDİGELEN*, Abuzer & (KIRCA, İsmail), Şirketler Hukuku - Cilt III, İstanbul, On İki Levha Yayıncılık, 2022, s. 266; *YILDIZ*, Şükrü, Türk Ticaret Kanunu Tasarısına Göre Limited Şirketler Hukuku, İstanbul, Arıkan Yayıncılık, 2007, s. 184; *ÖZSUNGUR*, s. 127; *TOPALOĞLU*, s. 987 - 988; *DEDEAĞAÇ*, Ender, Uygulamalı Limited Şirketler Hukuku, Güncellenmiş 2. Baskı, Ankara, Seçkin Yayıncılık, 2021, s. 106; *DOĞAY TANRIVERDİ*, s. 31 - 33; *TURANLI*, Hüsnü, Limited Şirket Hukukunda Gizli Kıyas, İzmir Barosu Dergisi, C: 78, S: 3, Y: 2013, s. 41; *TORLAK ŞENTÜRK*, Buse, Limited Şirketlerde Genel Kurul, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, İzmir Ekonomi Üniversitesi, SBE Özel Hukuk AB.D., İzmir, 2018, s. 64. ETTK döneminde m. 377’nin yalnızca ortak sayısının yirmiden fazla olan limited şirketlerle sınırlı olarak uygulama alanı bulduğu yönündeki görüş için bkz. *AYAN*, Limited, s. 42 - 43; *BİLGE*, s. 129; *ÇEVİK*, Orhan Nuri, Limitet Şirketler Hukuku ve Uygulaması, Gözden Geçirilmiş 4. Baskı, Ankara, Yetkin Yayıncılık, 2003, s. 316; *VAROĞLU*, Yasemin, Limited Şirketlerde Ortakların Hak ve Borçları, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Kadir Has Üniversitesi, SBE Özel Hukuk AB.D., İstanbul, 2012, s. 126.

424'teki örtülü ibrayı da kapsadığını ifade etmektedir<sup>281</sup>. Yazara göre limited şirket genel kurulunda finansal tabloların onaylanmasına ilişkin alınacak olan karar, müdürlerin ibrası ile bağlantılı olacağından TTK m. 420 hükmü limited şirketlerde uygulanması gereken önemli bir hükümdür<sup>282</sup>. *KENDİGELEN & KIRCA* TTK m. 614 ile limited şirketlerde pay sahiplerine geniş kapsamlı bilgi alma ve inceleme hakkı tanındığından, TTK m. 420 hükmünün limited şirketlerde uygulama alanı bulup bulmayacağı tartışılabilir ancak yine de bu hükmün kıyasen limited şirketler bakımından uygulanabileceğini ifade etmektedir<sup>283</sup>. *DOĞAY TANRIVERDİ*, TTK m. 617/3'te limited şirketlerde gündeme ilişkin olarak TTK m. 413'e atıf yapıldığını ve TTK m. 413/3'ün yönetim kurulu üyelerinin seçimi ve azli konusunun finansal müzakeresiyle ilişkili sayılması sebebiyle, TTK m. 420 hükmünün limited şirketlerde uygulanmasının kanunun lafzına ruhuna uygun olduğunu ileri sürmektedir<sup>284</sup>. Aynı şekilde *YILDIZ*, açık olmamakla birlikte TTK m. 617/3'teki atıf uyarınca TTK m. 420 uyarınca finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkının, anonim şirketlerin bu konuya ilişkin hükümlerine uygun olarak limited şirketlerde kullanılabileceğini belirtmiştir<sup>285</sup>.

Doktrindeki bazı yazarlar ise TTK m. 420 hükmünün limited şirketler için uygulama alanı bulamayacağı görüşündedir<sup>286</sup>. Bu görüşü savunan yazarlar, limited şirketlerle ilgili bazı düzenlemelerde anonim şirket hükümlerine atıf yapıldığını ancak TTK m. 420'ye atıf yapılmadığını ifade etmişlerdir. Bu görüşe göre TTK m. 420 hükmünün limited şirketlerde kıyasen uygulanması mümkün değildir<sup>287</sup>. Konuyu çeşitli açılardan değerlendiren bazı yazarlar da vardır. *TEKİNALP*, limited şirket esas sözleşmesiyle azınlık hakları düzenlenemeyeceğini, TTK m. 577 hükmünün buna engel olduğunu ve

---

<sup>281</sup> *ŞENER*, Limited, s. 572. Aynı yönde bkz. *ÖZSUNGUR*, s. 127; *TOPALOĞLU*, s. 988; *TORLAK ŞENTÜRK*, s. 64.

<sup>282</sup> *ŞENER*, Limited, s. 572. Aynı yönde bkz. *ÖZSUNGUR*, s. 127; *TOPALOĞLU*, s. 988; *TORLAK ŞENTÜRK*, s. 64.

<sup>283</sup> *KENDİGELEN (KIRCA)*, s. 56, 266.

<sup>284</sup> *DOĞAY TANRIVERDİ*, s. 31.

<sup>285</sup> *YILDIZ*, s. 184.

<sup>286</sup> *ÇAMOĞLU*, Ersin, Limited Ortaklıklar Hukukunun Temel İlkeleri, Güncellenmiş 2. Bası, İstanbul, Vedat Kitapçılık, 2023, N. 187; *ÇAMOĞLU (POROY & TEKİNALP)*, Ortaklıklar II, N. 1690a.; *ÇEBİ*, Hakan, Limited Şirkette Ortaklık Hakları, THD, C: 16, S:177, Y: 2021, s. 899, 900; *ÇELİK*, Ticaret, s. 373; *TEKİNALP*, Sermaye Ortaklıkları, N. 18 - 16; *ALIŞKAN*, Murat, Limited Şirket (Tarihçe Niteliği), İstanbul, Legal Yayıncılık, 2013, s. 145; *ZORLUER*, s. 168.

<sup>287</sup> *ÇAMOĞLU*, Limited, N. 187; *TEKİNALP*, Sermaye Ortaklıkları, N. 18 - 16.

TTK m. 617/3'ten hareketle kıyasen TTK m. 420 hükmünün limited şirketler bakımından uygulanamayacağını ifade etmiştir<sup>288</sup>. *ZORLUER* ise TTK m. 614'te limited şirketlerde pay sahiplerinin bilgi alma ve inceleme hakkı özel olarak düzenlendiğinden TTK m. 420 hükmünün limited şirketler bakımından uygulanma imkânı bulunmadığını belirtmiştir<sup>289</sup>.

Kanaatimizce, TTK m. 420 hükmünün limited şirketler açısından uygulanabilmesine yönelik olarak TTK'da açık bir yollama yapılmamıştır. Bu sebeple kural olarak TTK m. 420 hükmünün limited şirketlerde uygulanabilme olanağı bulunmamaktadır. Bunun yanında limited şirketlerde pay sahibinin bilgi alma ve inceleme hakkı özel olarak düzenlendiğinden TTK m. 420 hükmünün, bu şirketlerde uygulanmasının gerekli olmadığı da düşünülebilir. Ancak genel olarak TTK'da, finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkıyla ilgili olan bazı maddelere yapılan atıflara bakıldığında ise bu hakkın limited şirketlerde de dolaylı olarak uygulanabileceği anlamı ortaya çıkmaktadır. TTK m. 617/3 ile anonim şirketlerdeki gündeme ilişkin olarak TTK m. 413'e atıf yapılmıştır. TTK m. 413/3 ile yönetim kurulu üyelerinin seçimi ve azlinin yıl sonu finansal tabloların müzakeresi maddesiyle ilişkili sayılması, limited şirketler açısından TTK m. 420'nin dolaylı olarak uygulanabileceği anlamına gelmektedir. Aynı şekilde TTK m. 644/1 - a'da açık ibra bakımından TTK m. 558'e atıf yapılmıştır. TTK m. 644/1 - a'daki bu atfın TTK m. 424'de düzenlenen örtülü ibrayı da kapsadığı kabul edildiğinde, limited şirketlerde TTK m. 420 hükmünün de dolaylı olarak uygulanabileceği söylenebilir.

#### 4.6.2. Kooperatifler Bakımından

1163 Sayılı Kooperatifler Kanunu'nda<sup>290</sup>, azınlığın finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesinin isteme hakkına ilişkin bir düzenleme yoktur. KoopK m. 98'de anonim şirket hükümlerine atıf başlığı altında "*Bu kanunda aksine açıklama olmayan hususlarda Türk Ticaret Kanunundaki Anonim şirketlere ait hükümler uygulanır.*" ifadesine yer verilmiştir. KoopK m. 44 ve m. 46/2 - 3'te azınlığın genel kurulu toplantıya çağırma hakkı ile gündeme madde ekletme hakkı düzenlenmiştir. Bunların dışında KoopK'da başka bir

---

<sup>288</sup> **TEKİNALP**, Sermaye Ortaklıkları, N. 18 - 16.

<sup>289</sup> **ZORLUER**, s. 168.

<sup>290</sup> RG. T. 10/05/1969, S: 13195.



azınlık hakkına yer verilmemiştir. Bu sebeple KoopK m. 98 uyarınca anonim şirketlerdeki diğer azınlık haklarına ilişkin hükümlerin kooperatifler için uygulanması mümkündür<sup>291</sup>.

KoopK m. 46/1'de toplantı çağrısına ve ilana gündemin yazılacağı ve esas sözleşmenin değiştirilmesi konusunun ise yapılacak ilanda değiştirilecek maddelerin numaralarının yazılması ile yetinileceği ifade edilmiştir. Dolayısıyla KoopK m. 98 uyarınca kooperatifin gündemi TTK m. 413'e göre belirlenecektir<sup>292</sup>. KoopK'da gündemin toplantıya çağırılanlar tarafından belirleneceğine ilişkin olarak iki istisnai düzenleme bulunmaktadır. Bunlardan ilki genel kurul toplantısından önce, ikincisi ise genel kurul toplantısında gündemin görüşülmesine geçilmeden önce azınlık pay sahiplerinin gündeme madde ekletmesidir. KoopK m. 46/2'de dörtten az olmamak üzere ortakların en az onda biri tarafından genel kurul toplantısından en az 20 gün önce yazılı olarak bildirilecek hususların gündeme konulması zorunlu olduğu belirtilmiştir. Buna göre azınlığın KoopK m. 46/2 uyarınca azınlığın gündeme madde ekletilmesine ilişkin talebi yerine getirilmeksizin bu konular ilave gündem olarak pay sahiplerine duyurulmadığı sürece genel kurulda görüşülemeyecektir<sup>293</sup>. Kural olarak kooperatiflerde genel kurul toplantısında gündem maddelerinin görüşülmesine geçildikten sonra gündeme madde ekletilemez. Ancak KoopK m. 46/3'te pay sahiplerinin en az onda birinin gündem maddelerinin görüşülmesine geçilmeden önce yazılı teklifte bulunmaları halinde, hesap tetkik komisyonunun seçilmesi, bilanço incelemesinin ve ibranın geriye bırakılması, çıkan veya çıkarılan ortaklar hakkında karar alınması, genel kurulun yeni bir toplantıya çağırılması ve kanun, esas sözleşme ve iyi niyet esasları ile genel kurul kararlarına aykırı olduğu ileri sürülen yönetim kurulu kararlarının iptali, yönetim kurulu üyeleri ile denetçilerin azli ve yerlerine yenilerinin seçilmesi ile ilgili konuların, genel kurula katılanların yarısından bir fazlasının kabulü ile gündeme alınabileceğine ilişkin bir düzenleme öngörülmüştür.

---

<sup>291</sup> **TEKİNALP** (POROY & ÇAMOĞLU), Ortaklıklar II, N. 1876.

<sup>292</sup> **ACAR**, Bülent Hayri & **DEDEAĞAÇ**, Ender, Örnek Dava Uygulamalarıyla Kooperatif Genel Kurul Kararlarında Hükümsüzlük ve Sonuçları, Ankara Barosu Dergisi, S: 1, Y: 2015, s. 403; **COŞKUN**, Mahmut, Kooperatifler Hukuku, Güncellenmiş 3. Baskı, Ankara, Seçkin Yayıncılık, 2023, s. 743; **DOĞAY TANRIVERDİ**, s. 34; **ÜSTÜN**, Yusuf & **AYDIN**, Muhittin, Kooperatifler Hukuku, Güncellenmiş 3. Baskı, Ankara, Seçkin Yayıncılık, 2021, s. 229.

<sup>293</sup> **COŞKUN**, s. 744; **ÜSTÜN & AYDIN**, s. 229.

KoopK'de azınlığın finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkına ilişkin bir düzenleme olmadığı gibi genel kurul toplantısının ertelenmesine yönelik genel bir düzenleme de bulunmamaktadır. Bu sebeple KoopK m. 98 uyarınca TTK m. 420 hükmü kooperatifler için uygulama alanı bulabilecektir<sup>294</sup>. Ancak yine bu konuda KoopK m. 46/2 - 3'teki düzenlemeler göz ardı edilmemelidir. Örneğin genel kurul gündeminde finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesi konusu bulunmuyorsa azınlığın, KoopK m. 46/3 uyarınca gündem maddelerinin görüşülmesine geçilmeden önce bu konunun gündeme alınabilmesi için yazılı olarak teklifte bulunması ve bu teklifin genel kurulda toplantıya katılanların salt çoğunluğu ile kabul edilmesi gerekmektedir<sup>295</sup>. Yargı kararlarına bakıldığında ise genel olarak TTK m. 420 hükmünün kooperatifler için uygulanabileceği ifade edilmektedir<sup>296</sup>.

---

<sup>294</sup> ACAR & DEDEAĞAÇ, s. 426; DOĞAY TANRIVERDİ, s. 34.

<sup>295</sup> "Görüldüğü üzere TTK'nun 377. maddesi uyarınca bilançonun tasdiki hakkındaki görüşmenin azınlığın talebi üzerine ertelenmesi zorunlu iken, Kooperatifler Kanunu'nun 46. maddesi uyarınca ertelenmeye ilişkin talebin gündeme alınması genel kurulun uygun bulması ile mümkündür. Uyuşmazlığın çözümü için öncelikle somut olayda hangi yasal düzenlemenin uygulanacağını saptanması gerekmektedir. 1163 sayılı Kooperatifler Kanunu'nun 98.maddesine göre, " Bu kanunda aksine açıklama olmayan hususlarda Türk Ticaret Kanunundaki Anonim şirketlere ait hükümler uygulanır. " 1163 sayılı Kooperatifler Kanunu'nun 46. maddesinin 3. fıkrasında bilanço incelenmesinin geriye bırakılması ile ilgili özel bir düzenleme olduğuna göre, aynı kanunun 98. maddesindeki Türk Ticaret Kanunu'ndaki anonim şirketler ile ilgili hükümlere yollama yapan hükmün uygulanması olanağının bulunmadığı açıktır. Mahkemece, iptali istenen genel kurulda azlığı oluşturan davacıların talebinin genel kurulun onayına sunulmasının Kooperatifler Kanunu'nun 46. maddesinin üçüncü fıkrasına uygun olduğu göz ardı edilerek yanılığın gerekçeye dayalı olarak yazılı şekilde karar verilmesi doğru görülmemiştir." (23. HD 24.01.2012 E. 2011/4251 K. 2012/322 sayılı kararı) (Lexpera Hukuk Bilgi Sistemi).

<sup>296</sup> 23. HD 24.01.2012 E. 2011/4251 K. 2012/322 sayılı kararı; 23. HD 04.04.2016 E. 2015/7269 K. 2016/2109 sayılı kararı; 23. HD 08.09.2020 E. 2017/2763 K. 2020/2662 sayılı kararı (Lexpera Hukuk Bilgi Sistemi).

## 5. FİNANSAL TABLOLARIN MÜZAKERESİNİ ERTELEME HAKKININ KULLANILMASI, TOPLANTININ ERTELENMESİNE KARAR VERİLMESİ, HAKKIN İKİNCİ KEZ KULLANILMASININ ŞARTLARI VE TOPLANTININ İKİNCİ KEZ ERTELENMESİ

### 5.1. Finansal Tabloların Müzakeresini Erteleme Hakkının Kullanılması

#### 5.1.1. Finansal Tabloların Müzakeresini Erteleme Hakkını Kullanmaya Yetkili Olanlar

Finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkı niteliği itibariyle bir azınlık hakkıdır. Dolayısıyla bu hakkı kullanacak olanlar, elbette ki azınlık pay sahipleridir. Kanun koyucu, erteleme talebinde bulunabilecek olan azınlığı oransal olarak tespit etmiştir. Buna göre, halka açık olmayan anonim şirketlerde sermayenin onda birini temsil eden pay sahipleri; halka açık anonim şirketlerde ise sermayenin yirmide birini temsil eden pay sahipleri, finansal tabloların ve buna bağlı konuların müzakeresinin ertelenmesi talebinde bulunabilir. Hakkın kullanımında önem arz eden husus, sermaye payının azınlık oluşturmak için gerekli oranı sağlamasıdır. Bu orana tek bir pay sahibinin sahip olması durumunda, sadece bu pay sahibi erteleme talebinde bulunabilir. Aynı şekilde sermaye miktarı itibariyle birleşerek azınlık oluşturan pay sahipleri, birleşerek erteleme talebinde bulunabilir.

TTK m. 420'de belirtilen azınlık oranlarının artırılıp artırılmayacağına ilişkin bir düzenleme yapılmamıştır. Doktrindeki hâkim görüş, TTK m. 420'deki bu oranların azınlık aleyhine artırılamayacağı yönündedir<sup>297</sup>. Bu görüşü savunan yazarlar, TTK m. 420 uyarınca erteleme talebinde bulunacak azınlık oranlarının esas sözleşme değişikliği ile azaltılabileceğini ve bu durumun hakkın kullanımını kolaylaştırdığını ifade etmektedir<sup>298</sup>. Doktrindeki bir diğer görüş ise azınlık haklarının, azınlığı korumak ve çoğunluk ile azınlık arasındaki menfaat ihtilaflarını dengelemeyi amaçlamak olduğundan TTK m. 420'deki azınlık oranlarının esas sözleşme ile artırılması veya azaltılmasının söz konusu olamayacağı yönündedir<sup>299</sup>. Buna göre TTK m. 411/1 hükmünün kıyasen veya

---

<sup>297</sup> BOZBEL, s. 352; DURGUT, s. 50; MEMİŞ & ŞİMŞEK, s. 791; YİĞİT, s. 186; TEOMAN, Değerlendirme, s. 708. TTK m. 420 hükmünün asgari düzeyde emredici niteliği olduğu yönünde bkz. ERİŞ, s. 2180; ÇAKIRBAY, s. 422 - 423.

<sup>298</sup> BOZBEL, s.352; ÇAKIRBAY, s. 423; ERİŞ, s. 2180; MEMİŞ & ŞİMŞEK, s. 791; TEOMAN, Değerlendirme, s. 708; YİĞİT, s. 186.

<sup>299</sup> ALIŞKAN, Murat, Teori ve Uygulamada Azlığın Finansal Tabloların Görüşmelerini Erteleme Hakkı, Prof. Dr. Zühtü Aytaç'a Armağan, İstanbul, On İki Levha Yayıncılık, 2022, s. 381.

genişleterek uygulanmasının m¼mk¼n olmadığından TTK m. 420'deki azınlık oranları değiştirilemez<sup>300</sup>. Kanaatimizce; TTK m. 420'de belirtilen azınlık oranlarının esas s¼zleřme ile artırılması veya azaltılması m¼mk¼n değildir. TTK m. 420'de azınlık oranlarının artırılması veya azaltılmasına ilişkin bir d¼zenleme bulunmamaktadır. Buna karşın AşGK Y¼n. m. 28/3'te "*Finansal tabloların m¼zakeresi ve buna bağlı konular sermayenin en az onda birine halka açık şirketlerde yirmide birine sahip azlık pay sahiplerinin istemi ¼zerine genel kurul kararına gerek olmaksızın, toplantı başkanı tarafından bir ay sonraya ertelenmesi zorunludur.*" şeklinde bir d¼zenlemeye yer verilmiştir. AşGK Y¼n. m. 8/1-k'de ise toplantı başkanının, "*sermayenin onda birine (halka açık şirketlerde yirmide birine) sahip pay sahiplerinin istemi ¼zerine finansal tabloların m¼zakeresi ve buna bağlı konuların g¼r¼ř¼lmesini, genel kurulun bu konuda karar almasına gerek olmaksızın bir ay sonra yapılacak toplantıda g¼r¼ř¼lmek ¼zere ertelemek*" g¼revinin olduğu ifade edilmiştir. G¼r¼leceęi ¼zere AşGK Y¼n. m. 8/1-k'de "*en az*" ibaresine yer verilmemiştir. Dolayısıyla bu konuda ilgili Y¼netmelik h¼k¼mlerinde bir uyumsuzluk s¼z konusudur. Her ne kadar AşGK Y¼n. m. 28/3'te ¼ng¼r¼len en az ibaresine istinaden azınlık oranlarının azaltılması gerektiği d¼ř¼n¼lse de bu durumun hakkın k¼t¼ye kullanımına zemin hazırlayacağı ařık¼rdır. Zira erteleme kararı verilmesiyle birlikte şirketin finansal tabloları ve buna bağlı konuların g¼r¼ř¼lmesi erteleneceğinden mevcut genel kurul toplantısında bunlar hakkında herhangi bir karar alınamayacaktır. Bu sebeple erteleme için verilen asgari bir aylık s¼re içerisinde şirketin ekonomik işlemleri askıya alınmaktadır.

Finansal tabloların m¼zakeresinin ertelenmesini isteme hakkını kullanacak olan azınlık pay sahiplerinin bizzat erteleme talebinde bulunması şart değildir<sup>301</sup>. Genel kurula katılmaya y¼nelik verilmiş geçerli bir vek¼letnamenin ibrazı ile temsilci vasıtasıyla da erteleme talebinde bulunulabilmesi m¼mk¼nd¼r<sup>302</sup>. Vek¼letnamede bu konuya ilişkin ¼zel bir yetki bulunmasına gerek yoktur<sup>303</sup>.

---

<sup>300</sup> ALIşKAN, Erteleme, s. 381 - 382.

<sup>301</sup> BOZBEL, s. 352; ÇAKIRBAY, s. 423; DURGUT, s. 50; TEOMAN, Değerlendirme, s.708; ALIşKAN, Erteleme, s. 382; KESİCİ, s. 187; şENER, Azınlık, s. 20; YİğİT, s. 185.

<sup>302</sup> AKİPEK, s. 291; ALIşKAN, Erteleme, s. 382; BOZBEL, s. 352; ÇAKIRBAY, s. 423; DURGUT, s. 50; KESİCİ, s. 187; TEOMAN, Değerlendirme, s. 708; şENER, Azınlık, s. 20; YİğİT, s. 185 - 186.

<sup>303</sup> ALIşKAN, Erteleme, s. 382; ÇAKIRBAY, s. 423, dn. 26; DURGUT, s. 50; KESİCİ, s. 188; TEOMAN, Değerlendirme, s. 708; YİğİT, s. 186.

İstisnaî olarak oy hakkı bulunan intifa hakkı sahiplerinin de erteleme talebinde bulunabilmesi mümkündür<sup>304</sup>. Kural olarak pay üzerinde intifa hakkı bulunması halinde aksi kararlaştırılmadığı sürece oy hakkı intifa sahibi tarafından kullanılmaktadır (TTK m. 432/2). Dolayısıyla finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkının, intifa hakkı sahibi tarafından kullanılan oy hakkının devamı niteliğinde olduğu söylenebilir<sup>305</sup>.

Azınlık oluşturmayan pay sahipleri ile çoğunluk pay sahipleri, kural olarak finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesi talebinde bulunamaz. Buna karşın doktrinde bazı yazarlar azınlık oluşturmayan pay sahipleri ile çoğunluk pay sahiplerinin de TTK m. 420 kapsamında erteleme talebinde bulunabileceğini ifade etmektedir<sup>306</sup>. Bu görüşü savunan yazarlar, bu pay sahiplerinin erteleme talebinde bulunması halinde, bu talebin azınlık hakkı gibi değerlendirilmeyeceğini ve genel kurulda çoğunluğa göre karar alınabileceğini ileri sürmektedir<sup>307</sup>. Doktrinde ortaya çıkan bu tartışmanın sebebi, 865 Sayılı TTK m. 376 ve 6762 Sayılı TTK m. 377’de “*ekseriyet*” ifadesine yer verilmiş olmasından kaynaklanmaktadır. Kanaatimizce azınlık dışındaki diğer pay sahipleri, TTK m. 420’de düzenlenen bu haktan yararlanamaz. Zira TTK m. 420’de sadece azınlık pay sahiplerinin erteleme talebinde bulunabileceği ifade edilmiştir. Bunun dışında AŞGK Yön. m. 28/2’de kanun ve esas sözleşmeye uygun olarak çağırılmış genel kurul toplantısının, gündeme geçilmeden önce ve genel kurul tarafından alınacak bir karar ile ertelenebileceği düzenlenmiştir<sup>308</sup>. AŞGK Yön. m. 28/2 uyarınca genel kurulda çoğunluk pay sahiplerince alınacak olan erteleme kararının TTK m. 420’de düzenlenen hakla bir ilgisinin bulunmadığı açıktır.

---

<sup>304</sup> **AYTAÇ**, s. 144, dn. 111; **KESİCİ**, s. 187; **ŞENER**, Azınlık, s. 21.

<sup>305</sup> **ŞENER**, Azınlık, s. 21.

<sup>306</sup> **ŞENER**, Ortaklıklar, s. 490; **ÇAKIRBAY**, s. 423; **DOĞAY TANRIVERDİ**, s. 74 - 75; **GENCER**, s. 107; **KAYAR**, Erteleme, s. 277 - 278; **TOPALOĞLU**, s. 990; **TURAN, M.**, s. 45; **YETKİN**, s. 3658.

<sup>307</sup> **ÇAKIRBAY**, s. 423; **KAYAR**, Erteleme, s. 277 - 278; **ŞENER**, Ortaklıklar, s. 490; **YETKİN**, s. 3658.

<sup>308</sup> AŞGK Yön. m. 28/2’deki bu düzenlemenin kanunî dayanaktan yoksun olduğu yönündeki eleştiri için bkz. **ÇAMOĞLU (POROY & TEKİNALP)**, Ortaklıklar I, N. 704b.

Azınlık oluşturmeyen yönetim kurulu üyesi veya üyelerinin erteleme talebinde bulunabilmesi mümkün değildir<sup>309</sup>. Aynı şekilde anonim şirkette sözleşme ilişkisi içinde bulunan kişiler ve alacaklılar da erteleme talebinde bulunamaz<sup>310</sup>.

### 5.1.2. Finansal Tabloların Müzakeresini Erteleme Hakkının Kullanım Şekli

Finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkı, yazılı veya sözlü olarak kullanılabilir<sup>311</sup>. Finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkının sözlü olarak kullanılması halinde, bu durum tutanağa geçirilir<sup>312</sup>.

Finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkının talep veya teklif şeklinde kullanılması hususu, doktrinde tartışmalıdır. Doktrindeki hâkim görüş, finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkının mutlaka açık ve koşulsuz bir talep şeklinde kullanması gerektiği yönündedir<sup>313</sup>. Buna göre, azınlığın ertelemeyi açıkça bir talep olarak ileri sürmesi gerekir. Bu görüşü savunan yazarlar, azınlık haklarının talep hakkı niteliğine haiz olması, talep hakkının şirket içerisinde talebin yöneltildiği organın onayı ve iştirakine bağlı olmaksızın sonuç doğurması sebebiyle hakkın teklif şeklinde kullanılmasının mümkün olmayacağını ifade etmektedir<sup>314</sup>. *DOMANIÇ*, doktrindeki hâkim görüşten farklı olarak azınlığın finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini teklif etmesi ve bunu genel kurul tutanağına geçirtmesi gerektiğini belirtmiştir<sup>315</sup>. Ancak

---

<sup>309</sup> “...Davacı yönetim kurulu üyeleri, bilânçonun onanması hususunun görüşülmesine ilişkin görüşmeler devam ederken genel kurulun tehirini istemişler ve fakat genel kurulda muhalefetlerini tutanağa yazdırmamışlardır. Ayrıca azınlığın da herhangi bir istemi yoktur. Bu nedenlerle davacı yönetim kurulu üyeleri genel kurul kararının iptalini isteyemezler.” (11. HD 23.12.1982 E. 1982/5190 K. 1982/5598 sayılı kararı) (*ERİŞ*, s. 2188).

<sup>310</sup> *KESİCİ*, s. 187.

<sup>311</sup> *ÇAMOĞLU* (POROY & TEKİNALP), Ortaklıklar I, N. 704c.; *KAYAR*, Azınlık, s. 113; *DOĞAY TANRIVERDİ*, s. 79. Erteleme talebinin mutlaka yazılı olması gerektiği yönündeki görüş için bkz. *YAVUZ*, Mustafa, Finansal Tabloların Müzakeresinin Erteleme, Mali Çözüm Dergisi, Y: 2013, s. 131.

<sup>312</sup> *ÇAMOĞLU* (POROY & TEKİNALP), Ortaklıklar I, N. 704c.; *KAYAR*, Azınlık, s. 113; *DOĞAY TANRIVERDİ*, s. 80.

<sup>313</sup> *ALIŞKAN*, Erteleme, s. 387 - 388; *ALTAŞ, AŞ*, s. 173; *BARUT*, Tez, s. 91; *BOZBEL*, s. 352 vd.; *ÇAMOĞLU*, Erteleme, s. 288; *DURGUT*, s. 52; *İMREGÜN*, Menfaat İhtilafları, s. 71; *KAYAR*, Azınlık, s. 112; *KAYAR*, Erteleme, s. 278; *SAKA*, s. 323; *ŞENER*, Azınlık, s. 77; *TEKİNALP*, Müzakerenin Erteleme, s. 241; *TUNÇ*, s. 49; *YAVUZ*, s. 131; *YİĞİT*, s. 186; *ZORLUER*, s. 49.

<sup>314</sup> *ALIŞKAN*, Erteleme, s. 388; *İMREGÜN*, Menfaat İhtilafları, s. 71; *SAKA*, s. 322 - 323; *TEKİNALP*, Müzakerenin Erteleme, s. 241; *TUNÇ*, s. 49.

<sup>315</sup> *DOMANIÇ*, AŞ, s. 626; *DOMANIÇ*, Şerh, s. 854.

yazarın bu konuda talep ve teklif kavramlarını birbirini yerine de kullandığı anlaşılmaktadır.

Finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkının teklif şeklinde kullanıldığında buna bir sonuç bağlanıp bağlanmayacağı hususu ise doktrinde tartışmalıdır. Doktrinde bir görüş, hakkın teklif şeklinde kullanması durumunda bu teklifin genel kurulda oylamaya sunulması kabul veya reddedilmesinin mümkün olduğu yönündedir<sup>316</sup>. Doktrinde *TEKİL* bu konuyu tüm ayrıntılarıyla ele alıp tartışmıştır<sup>317</sup>. Yazara göre azınlık, finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkını talep şeklinde kullandığında genel kurulda nasıl oylama yapılmıyorsa, teklif şeklinde kullandığında da oylama yapılmaması gerekir<sup>318</sup>. Burada önemli olan azınlığın finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkını kullanmayı isteyip istemediği ve kanunun azınlığın teklifine sonuç bağlayıp bağlamadığının değerlendirilmesidir<sup>319</sup>. Eğer Kanun, finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkının teklif olarak kullanılmasına bir sonuç bağlıyorsa, oylama sonucunda çoğunluk iradesi ile hakkın kullanımını engellenebilecektir<sup>320</sup>. Ancak bu durumda Kanunun istediği değil istemediği sonuç ortaya çıkacaktır<sup>321</sup>. Bu sebeple yazar, Kanun lafzındaki talep ifadesinin teklifi de kapsayacak şekilde yorumlanması gerektiğini ve hakkın her iki şekilde kullanılmasında bir sonuç farkı olmasının azınlığın aleyhine olacağını ifade etmektedir<sup>322</sup>. *TEKİL*, bu konuda *TEKİNALP* ve *İMREGÜN*'ü de eleştirmiştir. Yazar, *TEKİNALP*'in, talep şeklinde kullanılan hakkın genel kurulun oylamayla bu talebi reddederek toplantıya devam etmesi halinde alınan kararların yokluk<sup>323</sup>; teklif şeklinde kullanılan hakkın genel kurulda oylamaya sunulabileceğini ancak şartları varsa alınan kararların iptal yaptırımına tabi

---

<sup>316</sup> AKSU ÖZKAN, 2019, s. 436; ALIŞKAN, Erteleme, s. 387 - 388; ALTAŞ, AŞ, s. 173; ALTAŞ, Soner, Anonim Şirketin Genel Kurul Toplantısının Erteleme, Lebib Yalkın Mevzuat Dergisi, S:182, Y: 2019, s. 148; ARSLANLI, I, s. 242; AYTAÇ, s. 144; BOZBEL, s. 351 - 352; TEKİNALP, Müzakerenin Erteleme, s. 240; İMREGÜN, AO, s. 315; İMREGÜN, Menfaat İhtilafları, s. 71; ŞENER, Azınlık, s. 77; TUNÇ, s. 49; YİĞİT, s. 186.

<sup>317</sup> *TEKİL*, s. 400 vd.

<sup>318</sup> *TEKİL*, s. 402.

<sup>319</sup> *TEKİL*, s. 402.

<sup>320</sup> *TEKİL*, s. 402.

<sup>321</sup> *TEKİL*, s. 402.

<sup>322</sup> *TEKİL*, s. 402.

<sup>323</sup> Aynı yönde bkz. ALIŞKAN, Erteleme, s. 389 - 390.

olması yönündeki görüşlerinin çelişki yarattığını ifade etmektedir<sup>324</sup>. Aynı şekilde yazar, *İMREGÜN*'ün de hakkın talep şeklinde kullanılması halinde genel kurulda oylamaya sunulmayacağı ancak teklif şeklinde kullanılması halinde ise oylamaya sunularak reddi şeklindeki görüşlerinin de iki farklı sonucu ortaya çıkardığını belirtmiştir<sup>325</sup>. *TEKİNALP* ve *İMREGÜN*'ün öne sürdüğü görüşlerin olsa olsa talebin hiç yapılmamış sayılması gibi bir sonuca sebebiyet vereceğini belirten *TEKİL*, azınlığın erteleme teklifinin genel kurul tarafından reddi halinde eş zamanlı olarak erteleme talebinde bulunmasında da bir sakınca olmayacağını ileri sürmektedir<sup>326</sup>.

Doktrindeki bir diğer görüş ise finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkının talep veya teklif şeklinde kullanılması ayrımının bir önemi kalmadığı yönündedir<sup>327</sup>. Bu görüşü savunan yazarlar; hakkın talep veya teklif şeklinde kullanılabileceğini, burada azınlığın erteleme yönündeki iradesini ortaya koyduğunu ve bu sebeple Kanundaki talep ifadesinin teklifi de kapsayacak şekilde yorumlanması gerektiğini ileri sürmektedir<sup>328</sup>. Bu görüşü savunanlardan *AKİPEK ise*; TTK m. 183/2<sup>329</sup> ve m. 408/1<sup>330</sup> hükümlerinin gerekçelerinde, finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesi hakkının bağlayıcı önerme hakkı niteliğinde olduğu belirtildiğinden, hakkın

---

<sup>324</sup> *TEKİNALP*, Müzakerenin Ertelenmesi, s. 240; *TEKİL*, s. 402.

<sup>325</sup> *İMREGÜN*, AO, s. 315; *TEKİL*, s. 404.

<sup>326</sup> *TEKİL*, s. 403.

<sup>327</sup> *AKİPEK*, s. 295; *AYAN*, Limited, s. 43 - 44; *KESİCİ*, s. 190; *TEKİL*, s. 402 - 403.

<sup>328</sup> *AYAN*, Limited, s. 43; *TEKİL*, s. 402.

<sup>329</sup> Gereke kısmı şu şekildedir:

*“Kaynağın Almanca metninde özel haklar için “Sonderrechte”, Fransızca metninde “droit spéciaux” terimleri kullanılmıştır. Kaynakta tanımlanmamış bulunan bu terim geniş yorumlanır ve kapsamına, oyda imtiyazlı paylar, azlık hakları içinde yer alan bağlayıcı önerme hakları (bilânço müzakerelerinin ertelenmesi gibi), İsviçre BK m. 709’da düzenlenen pay kategorilerinin ve grupların temsili, kuruculara ve diğer kişilere sağlanan menfaatler, şarta bağlı sermaye artırımındaki alım ve değiştirme hakları girer.”*

<sup>330</sup> Gereke kısmı şu şekildedir:

*“Genel kurul iradesini kanunda ve esas sözleşmede öngörülen çağrı usulüne uygun olarak yapılan toplantılarda alınan kararlarla açıklar. Genel kurula katılmaya hakkı olanlar ve azlık, genel kurulda önerilerini yaparlar. Bazı öneriler bağlayıcıdır. Bilânçonun müzakeresinin ertelenmesi gibi. Genel kurul, istisnaen örtülü irade açıklamasında da bulunur. Meselâ, aktiflerin toptan satılması önerisinin reddi, malvarlığı unsurlarının teker teker satılması yönünde bir irade açıklamasıdır. Kararlar irade açıklaması olduğundan pay sahiplerinin tümünü ve organları da bağlar. Genel kurul bazen, bir karar alması için değil, bilgi verilmesi amacıyla da toplanabilir.”*



talep veya teklif şeklinde kullanılması ayrımı ve bu ayrıma bağlanan sonuçların geçerliliğini kaybettiğini ifade etmektedir<sup>331</sup>.

Kanaatimizce; TTK m. 420’de geçen istem ifadesi, teklifi de içine alan geniş bir anlama sahiptir. Finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkının talep veya teklif şeklinde kullanılmasına bağlı olarak yapılan ikili ayırım, temelde azınlık haklarının niteliğiyle bağdaşmamaktadır. Finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkının teklif şeklinde kullanılması durumunda, bu teklifin her hâlükârda genel kurulda oylamaya sunulurken keyfi bir şekilde reddedileceğini bilen azınlık, kendi aleyhine bir işlem yapılacağını öngörebilecektir. Azınlık bunu bertaraf etmek açısından ertelemeyi teklif değil talep şeklinde ileri sürecektir. Dolayısıyla burada kanun koyucu, hakkın kullanılmasında iradenin şekline değil iradenin kendisine sonuç bağlamaktadır<sup>332</sup>. Bu sebeple hakkın kullanılma şeklinde iradenin yorumuna göre hareket edilerek, ertelemeye ilişkin teklif olarak yöneltilen irade açıklamalarına da talep sonucunun bağlanması gerekir. Zira hakkın kullanım şekline göre yapılan ikili ayırım hem azınlığın korunması ilkesiyle bağdaşmayacak hem de uygulamada kullanım şeklinin türüne göre farklı ve karmaşık yaptırımların ortaya çıkmasına sebep olacaktır. Kaldı ki TTK m. 183/2 ve m. 408/1’in gerekçelerinde de hakkın teklif şeklinde kullanılmasının bağlayıcı önerme hakkı olduğu belirtilerek talep gibi işlem yapılması gerektiği açıkça vurgulanmıştır.

### 5.1.3. Finansal Tabloların Müzakeresini Erteleme Hakkının Kullanım Zamanı

Finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkının kullanım zamanına ilişkin olarak TTK m. 420’de herhangi bir açıklık yoktur. Doktrinde ise bu konu tartışmalı olup iki farklı görüş ortaya çıkmıştır. Birinci görüş, erteleme talebinin toplantı öncesinde bireysel olarak yönetim kuruluna bildirilebileceği yönündedir<sup>333</sup>. Bu görüşe göre genel kurul gündeminin münhasıran finansal tabloların ve buna bağlı konuların müzakeresine ilişkin olduğu hallerde azınlığın toplantı öncesinde veya toplantı sırasında erteleme talebinde bulunması “toplantının ertelenmesi” anlamına gelmektedir<sup>334</sup>. Bu

<sup>331</sup> AKİPEK, s. 295. Aksi görüş için bkz. ALIŞKAN, Erteleme, s. 388.

<sup>332</sup> AYAN, Limited, s. 43 - 44; TEKİL, s. 402.

<sup>333</sup> KARAHAN & BOZGEYİK, s. 670.

<sup>334</sup> KARAHAN & BOZGEYİK, s. 670, dn. 1.

görüşü savunan yazarlar, hakkın kullanılması için toplantıya geçilmiş olmasının zorunlu olmadığını, uygulamada genellikle genel kurul davetini alan pay sahiplerinin, toplantı öncesinde yönetim kuruluna erteleme talebinde bulunduğunu ve bireysel olarak yapılan bu taleplerin ertelemeye gerekçe oluşturacağını ifade etmişlerdir<sup>335</sup>. Ayrıca bu görüşü savunan yazarlar, toplantı öncesinde bireysel olarak yönetim kuruluna erteleme talebinde bulunan pay sahiplerinin toplam paylarının Kanundaki azınlık oranlarını oluşturması halinde, pay sahiplerinin birleşerek değil de ayrı ayrı erteleme talebinde buldukları gerekçesiyle yönetim kurulunun toplantıyı ertelemekten geri duramayacağını belirtmişlerdir<sup>336</sup>. İkinci görüş ise erteleme talebinin ilgili gündem maddesi görüşülmeden<sup>337</sup> ve finansal tablolar onaylanmadan önce ileri sürülmesi gerektiği yönündedir<sup>338</sup>. Bu görüşe göre hakkın kullanılabilmesi için toplantının açılması ve toplantı başkanı tarafından erteleme yönünde karar verilmesi gerekir<sup>339</sup>. Bu görüşü savunan yazarlardan bazıları, erteleme talebinin toplantıdan önce yönetim kuruluna iletilmesinin, çağrısı yapılan genel kurul toplantısının, yönetim kurulu tarafından

---

<sup>335</sup> **KARAHAN & BOZGEYİK**, s. 670 - 671.

<sup>336</sup> **KARAHAN & BOZGEYİK**, s. 671.

<sup>337</sup> Erteleme talebinin başkanlık divanının oluşmasından itibaren yönetim kurulunun yıllık faaliyet raporlarının okunması anına kadar ileri sürülmesi gerektiği yönündeki görüş için bkz. **DOĞAY TANRIVERDİ**, s. 81 - 82. Yıllık faaliyet raporunun, finansal tabloların müzakere edilip onaylanmasından sonra müzakere edilmesini isteyen azınlık pay sahiplerinin toplantının en başında erteleme talebinde bulunması gerektiği yönündeki görüş için bkz. **İPEKEL KAYALI**, Ferna, Yönetim Kurulunun Yıllık Faaliyet Raporu İle İlgili Uygulamada Ortaya Çıkan Sorunlar ve Çözüm Önerileri, **REGESTA Ticaret Hukuku Dergisi**, C: 7, S: 1, Y: 2022, s. 92. Erteleme talebinin yönetim kurulu üyeleri ve denetçilerin ibrası, yıllık faaliyet raporu ve finansal tablolara bağlı diğer gündem maddelerinin görüşülmesi sırasında da ileri sürülebileceği yönündeki görüş için bkz. **ÖZSUNGUR**, s. 141.

<sup>338</sup> **AKSU ÖZKAN**, 2019, s. 437; **ARSLANLI**, I, s. 239; **BAHTİYAR**, Ortaklıklar, s. 298 - 299, dn. 532; **BİLGİLİ & DEMİRKAPI**, s. 536; **ÇAMOĞLU (POROY & TEKİNALP)**, Ortaklıklar I, N. 704c.; **DOMANIÇ**, AŞ, s. 628; **DOMANIÇ**, Şerh, s. 856; **DURAL**, H., s. 181; **HELVACI**, Azınlık, s. 300; **KESİCİ**, s. 189, dn. 51; **ÖZSUNGUR**, s. 140 - 141; **SAKA**, s. 322 - 323; **TUNÇ**, s. 50; **YETKİN**, s. 3661. Azınlığın erteleme talebini genel kurul toplantısı öncesinde şirkete veya genel kurul toplantısında finansal tabloların müzakeresine ilişkin gündem maddesine geçilinceye kadar toplantı başkanına bildirilmesi yönündeki görüş için bkz. **YAVUZ**, s. 132.

<sup>339</sup> **AKSU ÖZKAN**, 2019, s. 437; **BİLGİLİ & DEMİRKAPI**, s. 536; **ÇAMOĞLU (POROY & TEKİNALP)**, Ortaklıklar I, N. 704c.; **DOMANIÇ**, AŞ, s. 628; **DOMANIÇ**, Şerh, s. 856; **HELVACI**, Azınlık, s. 300; **KESİCİ**, s. 188 - 189; **TOPALOĞLU**, s. 990; **TUNÇ**, s. 50; **YETKİN**, s. 3661. Azınlığın ertelemeye yönelik talebi, genel kurul toplantısı başlamadan toplantı başkanına ulaşmış olsa da ortada bir müzakere olmadığı için bu talebin görüş bildirmekten öteye gitmediği yönündeki görüş için bkz. **ÖZSUNGUR**, s. 141, 149.

ertelenebilmesi gibi bir sonucun ortaya çıkacağını belirterek bu durumun keyfi uygulamalara sebebiyet vereceğini ifade etmişlerdir<sup>340</sup>.

Finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesi isteme hakkının kullanım zamanına ilişkin verilmiş olan yargı kararlarının birçoğunda, genel kurul toplantısı öncesinde erteleme talebinde bulunulsa bile bunun mutlaka genel kurul toplantısı başladıktan sonra hüküm ve sonuç doğuracağı dolaylı olarak ifade edilmiştir<sup>341</sup>.

Kanaatimizce, azınlık erteleme talebini en geç finansal tabloların müzakeresine ilişkin gündem maddesi görüşülürken ancak finansal tablolar onaylanmadan önce ileri sürmelidir. Doktrinde *KARAHAN & BOZGEYİK*, genel kurul gündem maddelerinde sadece finansal tablolar ve buna bağlı konuların olması durumunda, toplantı öncesinde yönetim kuruluna da erteleme talebinde bulunulabileceğini ileri sürmüşlerdir. Bu ihtimalde genel kurul toplantı gündeminde yalnızca finansal tablolar ve buna bağlı konulara ilişkin gündem maddeleri bulunduğundan toplantı tamamen ertelenecektir. Başka bir deyişle finansal tabloların müzakeresi ve bağlı konulara ilişkin gündem maddeleri ertelendiğinde toplantıya devam edilerek görüşülecek herhangi bir gündem maddesi kalmayacaktır. Bu açıdan bakıldığında *KARAHAN & BOZGEYİK*'in ileri sürdüğü bu görüşün doğru olduğu düşünülebilir. Ancak bu görüşte yazarlar, toplantı öncesinde bireysel olarak yönetim kuruluna erteleme talebinde bulunan pay sahiplerinin, payları toplamı azınlık oranını oluşturduğu takdirde yönetim kurulunun toplantıyı erteleyebileceğini belirtmişlerdir. Bu ihtimalde ise azınlık oluşturmayan pay sahiplerinin veya payları toplamı azınlık oluşturan pay sahiplerinin bireysel olarak erteleme talebinde bulunabileceği anlamı ortaya çıkmaktadır. Ayrıca erteleme talebinin genel kurul toplantısı öncesinde yönetim kuruluna bildirilmesi yönetim kurulunun bu konuda karar alabilmesi anlamına gelecektir. Dolayısıyla TTK m. 420'de erteleme kararının toplantı başkanı tarafından verileceğinin açıkça hüküm altına alınmış olması ve finansal tabloların

---

<sup>340</sup> **AKSU ÖZKAN**, 2019, s. 437; **BAHTİYAR**, Ortaklıklar, s. 298 - 299, dn. 532; **BİLGİLİ & DEMİRKAPI**, s. 536; **KESİCİ**, s. 188 - 189; **YETKİN**, s. 3661. Yönetim kuruluna bildirilen erteleme talebinin genel kurulu bağlamayacağı yönündeki görüş için bkz. **DOMANIÇ**, AŞ, s. 628; **DOMANIÇ**, Şerh, s. 856. Yönetim kurulu üyelerinin erteleme kararı veremeyeceği yönündeki görüş için bkz. **KAYAR**, Azınlık, s. 112.

<sup>341</sup> 11. HD 18.02.2014 E. 2013/12519 K. 2014/2803 sayılı kararı; 11. HD 15.01.2020 E. 2019/2084 K. 2020/437 sayılı kararı; 11. HD 08.10.2020 E. 2019/800 K. 2020/3961 sayılı kararı (Lexpera Hukuk Bilgi Sistemi).

müzakeresine bağlı konuların neler olduğunun belirtilmemesi gibi sebeplerle *KARAHAN & BOZGEYİK*'in ileri sürdüğü bu görüşe mutlak surette katılmak mümkün değildir.

TTK m. 420'de azınlığın erteleme talebi üzerine genel kurulun bir karar almasına gerek olmaksızın toplantı başkanının kararıyla erteleneceği düzenlenmiştir. AŞGK Yön. m. 13/1 - a'ya göre genel kurul toplantısı açıldıktan sonra ilk gündem maddesi toplantı başkanlığının oluşturulmasıdır. TTK m. 419'da ise esas sözleşmede aksine herhangi bir düzenleme yoksa, toplantıyı, genel kurul tarafından seçilen, pay sahibi sıfatını taşıması şart olmayan bir başkanın yöneteceği ifade edilmiştir<sup>342</sup>. Buna göre toplantı başkanının, esas sözleşme ile belirlenebilmesi de mümkündür<sup>343</sup>. Uygulamada genel olarak esas sözleşme ile yönetim kurulu başkanı veya yokluğunda yardımcısının genel kurul toplantısına başkanlık edeceğine karar verilmektedir<sup>344</sup>. Ertelemeye karar verecek olan toplantı başkanının esas sözleşmeyle belirlendiği durumlarda, azınlığın genel kurul toplantısından önce toplantı başkanına erteleme talebinde bulunabilme ihtimali de yoktur. Zira finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesi isteme hakkı, genel kurul sırasında kullanılması gereken bir azınlık hakkıdır. AŞGK Yön. m. 28/3'te azınlık tarafından finansal tablolar hakkında ileri sürülecek tüm itirazların ilk toplantıda yapılması ve bunların tutanağa yazılmasının zorunlu olduğu belirtilerek, dolaylı olarak azınlığın genel kurul toplantısı sırasında erteleme talebinde bulunabileceği ifade edilmiştir. Dolayısıyla azınlığın, genel kurul toplantısı öncesinde yazılı veya sözlü olarak toplantı başkanına veya yönetim kuruluna erteleme talebinde bulunması genel kurulu bağlamayacaktır. Ayrıca erteleme talebinin genel kurul toplantısı öncesinde yönetim kuruluna bildirilmesinin kabul edilmesi, TTK m. 420'de bu konuda ertelemeye kararı verecek olan toplantı başkanının saf dışı bırakılması anlamına gelmektedir.

---

<sup>342</sup> Toplantı başkanının seçimi hakkında detaylı bilgi için bkz. **ORBAY ORTAÇ**, s. 25 vd.; **AZARKAN**, Necat, Anonim Şirket Genel Kurul Toplantılarını Kim Yönetir?, DÜHFD, C: 17 - 18 S: 26 - 27 - 28 - 29, Y: 2012 - 2013, s. 79 vd.; **TURAN**, Gizlem, Anonim Şirket Genel Kurul Toplantı Başkanının Seçimi, Görev Süresi ve Görevinin Sona Ermesi, REGESTA Ticaret Hukuku Dergisi, C: 8, S: 2, Y: 2023, s. 247 vd.

<sup>343</sup> **ORBAY ORTAÇ**, s. 25; **AZARKAN**, s. 81; **TURAN**, G., s. 254.

<sup>344</sup> **ORBAY ORTAÇ**, s. 26; **AZARKAN**, s. 81; **TURAN**, G., s. 256.

#### 5.1.4. Finansal Tabloların Müzakeresini Erteleme Hakkının Kullanımına İlişkin Bazı Önemli Sorunlar

##### 5.1.4.1. Finansal Tabloların Müzakeresini Erteleme Hakkının Kullanımında Gerekçe Gösterme Zorunluluğunun Olup Olmadığı Sorunu

6762 Sayılı TTK döneminden bu yana, finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesi hakkının kullanımında gerekçe gösterilip gösterilmeyeceği hususu doktrinde tartışmalıdır. Bu konuda doktrinde iki farklı görüş ortaya çıkmıştır. Tartışmanın sebebi, TTK m. 420/2 ve AŞGK Yön. m. 28/3 - 4'te yer alan düzenlemelerin doktrinde farklı şekilde yorumlanmasından kaynaklanmaktadır.

Doktrindeki hâkim görüş, finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesi hakkının herhangi bir gerekçe gösterilmeden kullanılabilmesi yönündedir<sup>345</sup>. Bu görüşü savunan yazarlar, Kanunda açıkça öngörülmezsizin erteleme talebinde gerekçe gösterilmesi şartının yorum yoluyla getirilmemesi gerektiğini ifade etmişlerdir<sup>346</sup>. Dolayısıyla bu görüşü savunan yazarlara göre hakkın kullanımında gerekçe göstermeye zorlamanın azınlığı zor durumda bırakacağı aşikârdır<sup>347</sup>.

Doktrindeki diğer görüş ise finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesi hakkının gerekçe gösterilerek kullanılabilmesi yönündedir<sup>348</sup>. Bu görüşü savunan yazarlar, TTK

---

<sup>345</sup> AKIN SUNAY, s. 100; AKSU ÖZKAN, 2019, s. 435; ALIŞKAN, Erteleme, s. 385; ALTAŞ, AŞ, s. 173; ALTAY, s. 479; ALTINTAŞ, s. 36; AYTAÇ, s. 144; BARUT, Tez, s. 91; BİLGE, s. 130; ÇELİK, A., İbra, s. 165 - 166; DOĞAN, s. 425; DOĞANAY, Şerh, s. 1102; GENCER, s. 108; İMREGÜN, AO, s. 315; KAYAR, Erteleme, s. 278; KESİCİ, s. 192; OKAN, s. 2306; PULAŞLI, Genel Esaslar, s. 328; SAKA, s. 321; SUMER, s. 33; TEKİNALP, Sermaye Ortaklıkları, s. 335; TEKİL, s. 399; TEOMAN, Değerlendirme, s. 709 - 711; TOPALOĞLU, s. 990; TUNÇ, s. 48 - 49; TURAN, M., s. 45; ÜÇİŞİK & ÇELİK, I, s. 285; YASAMAN, s. 451; YAVUZ, s. 131; YETKİN, s. 3659; YİĞİT, s. 187; ZORLUER, s. 96, 350. Hakkın kullanımında gerekçe gösterme zorunluluğunun olmadığı ancak gerekçe gösterilmesinin hakkın ikinci kez kullanması bakımından işlevsel olduğu yönündeki görüş için bkz. ÇAMOĞLU, Erteleme, s. 288; DOĞAY TANRIVERDİ, s. 86 - 87; DURGUT, s. 53; KARSLIOĞLU, s. 521. Hakkın kullanımında gerekçe gösterilmesinin hem bildirilen gerekçelere yönelik genel kurulda bir takdirin oluşması hem de erteleme sonrasında yine aynı gerekçelere bağlı kalınmasının, hakkın amacına ters düşeceği yönündeki görüş için bkz. KAYAR, Azınlık, s. 113. Hakkın kullanımında gerekçe gösterme zorunluluğunun getirilmesi, temelsiz gerekçelerin ortaya çıkmasına zemin hazırlayacağı yönündeki görüş için bkz. TEKİNALP, Müzakerenin Erteleme, s. 239.

<sup>346</sup> AKSU ÖZKAN, 2019, s. 435; DURGUT, s. 53; KAYAR, Erteleme, s. 278; TEKİNALP, Müzakerenin Erteleme, s. 238; YETKİN, s. 3659.

<sup>347</sup> AKSU ÖZKAN, 2019, s. 435; KAYAR, Erteleme, s. 278; TEKİNALP, Müzakerenin Erteleme, s. 238 - 240; YETKİN, s. 3659.

<sup>348</sup> AKİPEK, s. 291 - 292; AYDIN, s. 37; BİRSEL, s. 639; BOZBEL, s. 353; ÇAKIRBAY, s. 427 - 428; DOMANIÇ, AŞ, s. 626 - 629; DOMANIÇ, Şerh, s. 854 - 857; MEMİŞ & ŞİMŞEK, s. 792 - 796;

m. 420/2’de hakkın ikinci kez kullanılmasının şarta bağlandığını ve azınlığın ilk erteleme talebinde itiraz ettiği hususları belirterek tutanağa geçirilmesi gerektiğini ifade etmektedir<sup>349</sup>. Bunun yanında AŞGK Yön. m. 28/ 3 - 4’te finansal tablolar hakkında ileri sürülecek tüm itirazların ilk toplantıda yapılarak tutanağa geçirilmesi ve ertelemeyi izleyen ikinci toplantıda aynı veya farklı gerekçelerle tekrar erteleme talep edilmeyeceği düzenlenmiştir. Bu sebeple bu görüşü savunan yazarlar, Yönetmelikteki bu düzenlemenin ilk erteleme talebinin de gerekçeli olması izlenimini verdiğini ve azınlığın erteleme talebinde mutlaka gerekçe göstermesinin zorunlu olduğunu belirtmişlerdir<sup>350</sup>. Zira Yönetmelik hükmü, bu yönüyle TTK m. 420/2 ile uyumlu olup onu açıklar niteliktedir<sup>351</sup>. Ayrıca bu görüşü savunan yazarlardan bazıları ise azınlığın hiçbir gerekçe göstermeden erteleme talebinde bulunmasını, TMK m. 2 uyarınca hakkın kötüye kullanılması anlamına geldiğini ifade etmişlerdir<sup>352</sup>.

Yargı kararlarında, 420/1 uyarınca ilk erteleme talebinde gerekçe gösterilmesi zorunluğunun olmadığı ifade edilmiştir<sup>353</sup>. Yargıtay’ın bu konuda, finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkının genel kurul sırasında kullanılan bir azınlık hakkı olduğu ve azınlığın erteleme talebinde gerekçe göstermesinin zorunlu olmadığı yönünde içtihat oluşturduğu söylenebilir. Bundan farklı olarak Yargıtay 11. Hukuk Dairesi’nin 13.04.2004 tarih ve E. 2003/9103 K. 2004/4012 sayılı kararında, genel kurula

---

**MEMİŞOĞLU**, s. 82 - 83; **ŞENER**, Emsal Kararlar, s. 197 - 198; **ŞENER**, Ortaklıklar, s. 491. Azınlığın erteleme talebinde makul bir gerekçe göstermesi yönündeki görüş için bkz. **ÇEVİK**, AŞ, s. 739. Gerekçenin yetersiz olması halinde genel kurulun erteleme talebini reddedebileceği yönündeki görüş için bkz. **DOMANIÇ**, AŞ, s. 627; **DOMANIÇ**, Şerh, s. 855; **ŞENER**, Azınlık, s. 79. Gerekçenin çok ayrıntılı olmasının gerekmediği yönündeki görüş için bkz. **ORBAY ORTAÇ**, s. 161.

<sup>349</sup> **AKİPEK**, s. 292; **BOZBEL**, s. 353; **ÇAKIRBAY**, s. 427; **DOMANIÇ**, AŞ, s. 628; **DOMANIÇ**, Şerh, s. 856; **MEMİŞ & ŞİMŞEK**, s. 792; **MEMİŞOĞLU**, s. 82; **ŞENER**, Ortaklıklar, s. 491.

<sup>350</sup> **AKİPEK**, s. 292; **ÇAKIRBAY**, s. 428; **MEMİŞ & ŞİMŞEK**, s. 792.

<sup>351</sup> **ÇAKIRBAY**, s. 428; **MEMİŞ & ŞİMŞEK**, s. 792.

<sup>352</sup> **AKİPEK**, s. 291; **BİRSEL**, s. 639; **BOZBEL**, s. 353; **ÇAKIRBAY**, s. 427; **DOMANIÇ**, AŞ, s. 628; **DOMANIÇ**, Şerh, s. 856; **MEMİŞ & ŞİMŞEK**, s. 794, 816 vd.; **ŞENER**, Azınlık, s. 78 - 79. Erteleme talebinde gerekçe gösterilmesinin hakkın kötüye kullanılmasını asgari seviyeye indirdiği yönündeki görüş için bkz. **AYDIN**, s. 37.

<sup>353</sup> 6762 Sayılı Kanun Döneminde verilen kararlar için bkz. Yargıtay Tic. Dairesi 27.10.1961 E. 1961/1147 K. 1961/3496 sayılı kararı (**DOĞANAY**, 1964, s. 364); 11. HD 13.04.2004 E. 2003/9103 K. 2004/4012 sayılı kararı (**ERİŞ**, s. 2185); 11. HD 03.11.1976 E. 1976/3952 K. 1976/4738 sayılı kararı (**TEOMAN**, Değerlendirme, s. 710); 11. HD 13.10.2003 E. 2003/2885 K. 2003/9174 sayılı kararı (www. legalbank.net). 6102 Sayılı Kanun Döneminde verilen kararlar için bkz. 11. HD 22.06.2020 E. 2019/5000 K. 2020/3074 sayılı kararı; 11. HD 15.01.2020 E. 2019/2084 K. 2020/437 sayılı kararı; 11. HD 31.05.2017 E. 2016/440 K. 2017/3247 (Lexpera Hukuk Bilgi Sistemi).

usulünce çağırılmayan ortağın genel kurulda bilânço görüşmelerinin ertelenmesini isteyemeyeceğinden, buna yönelik açacağı iptal davasında, ertelenme nedenlerinin de açıkça dava dilekçesinde belirtmesi gerektiğine hükmetmiştir<sup>354</sup>.

Kanaatimizce, finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesi hakkı gerekçesiz veya gerekçeli olmak üzere her iki şekilde de kullanılabilir. TTK m. 420 ile AŞGK Yön. m. 28/3 - 4 maddeleri birlikte değerlendirildiğinde, hakkın ilk kez kullanımında herhangi bir gerekçe gösterme zorunluluğu bulunmamaktadır. Doktrinde erteleme talebinde gerekçe gösterilmesi gerektiğini savunan görüş; AŞGK Yön. m. 28/3'te geçen “*azınlık pay sahipleri tarafından finansal tablolar hakkında ileri sürülecek tüm itirazların ilk toplantıda yapılması ve bunların tutanağa yazılması zorunludur*” şeklindeki şartın, hakkın ilk kez kullanılması durumunda da geçerli olduğunu ifade etmektedir<sup>355</sup>. Ancak bunun zorlama bir yorum olduğunu belirtmek gerekir. Gerek TTK m. 420 gerekse de AŞGK Yön. m. 28/3 - 4'teki sorun teşkil eden husus, ertelemenin ilk kez mi ikinci kez mi talep edildiğinde gerekçe gösterilmesinin zorunlu olup olmadığıdır. Zira AŞGK Yön.'de buna ilişkin açık bir ifade kullanılmayarak “*ilk toplantı*”, “*yeniden ertelenir*” gibi belirsiz ifadeler kullanılmıştır. AŞGK Yön.'de kullanılan bu belirsiz ifadeler haliyle hakkı ilk kez veya ikinci kez kullanacak olan azınlığın, nasıl ve ne şekilde kullanması gerektiği konusunda çelişki yaratmaktadır. Dolayısıyla finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkının kullanımında gerekçe gösterilip gösterilmemesi sorunun çözümü açısından, hakkın ilk kez ve ikinci kez kullanım hallerinin netleştirilmesi gerekir. Azınlık, ilk erteleme talebinde herhangi bir gerekçe göstermeyebilir. Ancak azınlığın erteleme talebinde gerekçe göstermesinin önünde de bir engel bulunmamaktadır. Zira hakkın kullanımında gerekçe gösterme zorunluluğunun kabulü iki sorunu beraberinde getirmektedir. Bunlardan ilki, toplantı başkanının bu konudaki takdir yetkisi olup

---

<sup>354</sup> “...Ancak, dava dilekçesinde ileri sürülen iptal nedenleri arasında bulunan bilânçonun görüşülmesinin ertelenmesi hususu, davacı K3'ün toplantıya katılmamış olması nedeniyle toplantı sırasında ileri sürülemediğinden dava yoluyla istenmesi durumunda bilânçonun ertelenme nedenlerinin de açıkça dava dilekçesinde yer alması gerekmektedir. Yargılama boyunca erteleme nedenleri somutlaştırılmadığından mahkemenin gündemin 3 ve 5'inci maddelerinde alınan kararların iptaline ilişkin belirlemesi de yerinde değildir. Genel kurula usulünce çağırılmayan ortak, genel kurulda bilânço görüşmelerinin ertelenmesini isteyemeyeceğinden, genel kurul kararının iptali davası açabilir. Ancak bu davada somut olaylar ve gerekçe göstermesi gerekmektedir.” (11. HD 13.04.2004 E. 2003/9103 K. 2004/4012 sayılı karar) (ERİŞ, s. 2185).

<sup>355</sup> AKİPEK, s. 292; BOZBEL, s. 353; ÇAKIRBAY, s. 427; DOMANİÇ, AŞ, s. 628; DOMANİÇ, Şerh, s. 856; MEMİŞ & ŞİMŞEK, s. 792; MEMİŞOĞLU, s. 82; ŞENER, Ortaklıklar, s. 491.

olmadığı sorunu, ikincisi ise nelerin gerekçe kapsamında olması gerektiğinin tespiti sorunudur<sup>356</sup>. TTK m. 420’de toplantı başkanına özgülenmiş bir yetkinin olmaması sebebiyle, hakkın gerekçe gösterilerek kullanılması zorunluluğu toplantı başkanının takdir yetkisinin olup olmadığı konusunu yeniden gündeme getirecektir. Sonuç olarak; azınlığın finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkını kullanırken gerekçe göstermesi, hakkı ikinci kez kullanabilmesi açısından işlevseldir. Ancak azınlığa erteleme talebinde gerekçe göstermesi zorunluğunun dayatılması, toplantı başkanının ne yönde hareket edeceği konusunda bir belirsizlik yaratır. Hakkın ikinci kez kullanılabilmesi açısından azınlığın gerekçe göstermesi kendi menfaatinidir. Ancak azınlığın, finansal tabloları yeterince inceleme imkânının olmadığı sebebiyle finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkını kullanabilme ihtimali de vardır. Bu yönüyle bakıldığında hakkın, her zaman finansal tablolardaki itiraza uğrayan noktalara yönelik değil, TTK m. 420’nin azınlığa tanıdığı ek bir bilgi alma ve inceleme imkânının sağlanması ihtimaline binaen kullanılabilmesi söylenebilir. Dolayısıyla burada finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkının, somut duruma göre gerekçe göstererek kullanıp kullanılmayacağı değerlendirilmesi yapılmalıdır. Eğer finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkı, finansal tablolarla ilgili ek bilgi alma ve inceleme amacıyla kullanılıyorsa gerekçe gösterme zorunluluğu aranmamalıdır. Ancak finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkı, finansal tablolarda eksik ve hatalı hususlar olduğundan bahisle kullanılıyorsa bu hususlar hakkında gerekçe gösterilerek erteleme talebinde bulunulması daha işlevsel olacaktır.

#### 5.1.4.2. Finansal Tabloların Müzakeresini Erteleme Hakkının Kullanımı Üzerine Genel Kurulun Karar Alma Yetkisinin Olup Olmadığı Sorunu

Azınlığın erteleme talebinin genel kurulda oylamaya sunulup sunulmayacağı hususunun daha iyi anlaşılması açısından, öncelikle anonim şirketlerde oylamadan kısaca bahsetmek gerekir. Kural olarak genel kurulda kararlar, oylama yapılarak alınır<sup>357</sup>. Oy hakkı, şirketteki pay sahiplerinin genel kurul toplantısında şirketin müşterek iradesi olan kararın

<sup>356</sup> AKSU ÖZKAN, 2019, s. 435 - 436; KESİCİ, s. 192.

<sup>357</sup> ÇEKER, Mustafa, Anonim Ortaklıkta Oy Hakkı ve Kullanılması, Ankara, BTHAE, 2000, s. 6; KARAHAN & HUYSAL, s. 519 vd.; SAKA, s. 55; TEOMAN, Ömer, Anonim Ortaklıkta Pay Sahibinin Oy Hakkından Yoksunluğu, Ankara, BTHAE, 1983, s. 2; YİĞİT, s. 200 vd.



oluşumuna katkıda bulunarak şirketin organizasyonu, yönetimi ve temsili gibi şirket işleriyle ilgili konularda etkide bulunma yetkisi veren bir haktır<sup>358</sup>. Kanundaki bazı istisnalar haricinde, genel kurulda kararlar oy çokluğu ile alınmaktadır<sup>359</sup>. Genel kurulda toplantı gündemindeki konulara ilişkin görüşmeler tamamlandıktan sonra tekliflerin oylamasına geçilir. Pay sahipleri, genel kurulun gündeminde bulunan konularla ilgili görüşmeler tamamlandıktan sonra, olumlu veya olumsuz yönde oy kullanarak genel kurul kararlarının şekillenmesine katkıda bulunur<sup>360</sup>. Olumlu oy kullanan pay sahipleri, genel kurula sunulan teklifin karar haline gelerek şirket yönetim kurulunun gereğini yapmasını istediğini beyan etmiş olur<sup>361</sup>. Genel kurul kararı ancak belirli sayıda ve aynı yönde kullanılan oyların toplanması suretiyle oluşur<sup>362</sup>.

Azınlığın erteleme talebinin genel kurulda oylamaya sunulup sunulmayacağı hususu ETTK döneminden gelen bir tartışma konusudur. ETTK m. 377’de azınlığın erteleme talebi karşısında genel kurulun tutumuna ilişkin olarak açık bir ibare bulunmamaktaydı. O dönem doktrindeki hâkim görüş ve yargı kararlarında da azınlığın erteleme talebinin oylamaya sunulmayacağı ifade edilmiştir<sup>363</sup>. TTK m. 420’de ise azınlığın erteleme talebi karşısında genel kurulun tutumu açık bir şekilde ortaya konulmuştur. Kanun maddesinde “*genel kurulun bir karar almasına gerek olmaksızın*” ibaresi ile erteleme talebinin oylamaya sunulmayacağı hususu açıkça ifade edilmiştir. Azınlığın erteleme talebi, genel kurulda herhangi bir şekilde oylamaya sunulamaz<sup>364</sup>. Yargı kararlarında da azınlığı TTK m. 420 kapsamında erteleme talep ettiğinde, genel kurul başkanının başkaca hiçbir işlem yapmaksızın genel kurul toplantısını bir ay sonraya erteleme gerektiği açıkça

---

<sup>358</sup> Oy hakkının üç temel özelliği vardır: 1- Bireysel hak niteliği 2- Vazgeçilmez hak niteliği 3- Hukukî işlem niteliği (ÇEKER, s. 8 - 13; TEOMAN, Yoksunluk, s. 5 - 14; YİĞİT, s. 201).

<sup>359</sup> İstisnalar: Ağırlaştırılmış oy çokluğu (TTK m. 421/ 1 - 3) ve oybirliği (TTK m. 421/2) halleri.

<sup>360</sup> ÇEKER, s. 7; TEOMAN, Yoksunluk, s. 4.

<sup>361</sup> ÇEKER, s. 11 -12.

<sup>362</sup> ÇEKER, s. 12; YİĞİT, s. 206.

<sup>363</sup> Bu konuda bkz. 4.1.3.

<sup>364</sup> AKİPEK, s. 294; BAHTİYAR & HAMAMCIOĞLU, s. 110, dn. 290; BOZBEL, s. 353; ÇAKIRBAY, s. 424; ŞENER, Ortaklıklar, s. 491; TEKİNALP, Müzakerenin Ertelemesi, s. 240; TOPALOĞLU, s. 991; TUNÇ, s. 49; ÜÇİŞİK & ÇELİK, I, s. 285; YETKİN, s. 3665.

belirtilmiştir<sup>365</sup>. Genel kurulda azınlığın erteleme talebinin oylanarak reddine karar verilmesi durumunda yaptırımın ne olacağı hususu ise doktrinde tartışmalıdır<sup>366</sup>.

## 5.2. Toplantının Ertelenmesine Karar Verilmesi

### 5.2.1. Genel Olarak

Azınlığın talep etmesi halinde, toplantı başkanının kararıyla finansal tabloların ve buna bağlı konuların müzakeresi bir ay sonraya ertelenir. Toplantı başkanı azınlığın talebine uygun hareket ederek toplantının ertelenmesine karar verir. Toplantının ertelenmesine ilişkin verilen karar, TTK m. 414/1 gereğince pay sahiplerine ilanla bildirilir.

Genel kurulda erteleme kararının ne zaman verilmesi gerektiği hususu, uygulamada sorun teşkil etmektedir. Bu durum başlangıçta, azınlığın erteleme talebini dikkate alan toplantı başkanının, hiç toplantı yapmayarak toplantıdaki tüm gündem maddelerinin görüşülmesinin erteleneceği izlenimi uyandırmaktadır<sup>367</sup>. Bunun sebebi ise TTK m. 420'nin "*Toplantının Ertelenmesi*" başlığından kaynaklanmaktadır. Azınlığın, erteleme talebi karşısında toplantı başkanı sadece finansal tabloların ve buna bağlı konuların müzakeresinin ertelenmesine karar verebilir. Zira toplantı başkanı, finansal tablolar ve buna bağlı konular dışında kalan diğer konuları görüşmeye açıp toplantıya devam edecektir.

### 5.2.2. Toplantının Ertelendiğinin Bildirimi ve Ertelemeyi İzleyen Toplantının Çağrı Usulü

Erteleme bildirim, TTK m. 414/1 gereğince pay sahiplerine ilanla bildirilir ve şirketin internet sitesinde yayınlanır. Bunun amacı, ertelemeyi izleyen ikinci toplantı hakkında

---

<sup>365</sup> 11. HD 07.12.2015 E. 2015/5631 K. 2015/13084 sayılı kararı; 11. HD 14.09.2017 E. 2016/5118 K. 2017/4360 sayılı kararı; 11. HD 18.02.2014 E. 2013/12519 K. 2014/2803 sayılı kararı; 11. HD 22.06.2020 E. 2019/5000 K. 2020/3074 sayılı kararı; İstanbul BAM 12. HD 06/12/2018 E. 2018/1642 K. 2018/1577 sayılı kararı; İstanbul 14. ATM 27.12.2018 E. 2017/653 K. 2018/1239 sayılı kararı (Lexpera Hukuk Bilgi Sistemi). Aynı yönde bkz. 23. HD 17.12.2019 E. 2016/8373 K. 2019/5367 sayılı kararı (Sinerji Mevzuat ve İçtihat Programı).

<sup>366</sup> Bu konuda bkz. 8. 1.

<sup>367</sup> MEMİŞ & ŞİMŞEK, s. 797.

şirketteki tüm pay sahiplerinin bilgilendirilmesi ve toplantıya hazırlıklı gelmelerini sağlamaktır<sup>368</sup>.

Erteleme kararı verilmesi üzerine asgari bir aylık süre içerisinde ertelemeyi izleyen ikinci toplantı yapılacaktır. Yeni toplantı gününü kural olarak yönetim kurulu belirler (TTK m. 375/1 - f). Genel kurulun ertelemeyi izleyen ikinci toplantı gününe ve kapsamına karar verip vermeyeceği hususu ise doktrinde tartışmalıdır. Doktrindeki birinci görüş, genel kurulda toplantının hangi tarihe ertelendiği belirlenmemişse, ikinci toplantı tarihini belirleme yetkisinin yönetim kuruluna ait olduğu yönündedir<sup>369</sup>. İkinci görüş, genel kurulun, toplantı gündeminde görüşülecek konuların arasında bulunmaması halinde dahi gelecek genel kurul toplantısının yapılması ile ilgili karar alabileceği ve TTK'da buna engel bir hüküm bulunmadığı yönündedir<sup>370</sup>. Son olarak üçüncü görüş ise ikinci toplantı tarihini belirleme yetkisinin genel kurula değil sadece yönetim kuruluna ait olduğu yönündedir<sup>371</sup>. Biz de bu konuda doktrindeki birinci görüşe katılıyoruz. Erteleme üzerine mevcut genel kurul toplantısında ertelemeyi izleyen ikinci toplantının tarihi belirlenebilir. Bu konudaki bir yargı kararında, ertelemeyi izleyen ikinci toplantı tarihinin genel kurul tarafından belirlenmesinin iptal sebebi sayılmayacağı ifade edilmiştir<sup>372</sup>. Ancak genel kurul toplantısında, ertelemeyi izleyen ikinci toplantının ne zaman yapılacağına dair herhangi bir tarih belirlenmemişse, kural olarak yönetim kurulunun toplantı tarihini belirlemesi gerekir. Bunun dışında toplantının ertelenmesine karar veren toplantı başkanının, ertelemeyi izleyen ikinci toplantı tarihini belirleme yetkisi bulunmamaktadır<sup>373</sup>.

---

<sup>368</sup> KESİCİ, s. 228; MEMİŞ & ŞİMŞEK, s. 797.

<sup>369</sup> ÇAMOĞLU, Erteleme, s. 287, dn. 1; ÇAMOĞLU (POROY & TEKİNALP), Ortaklıklar I, N. 704e.; İMREGÜN, Kara Ticareti, s. 307.

<sup>370</sup> ÜÇİŞİK & ÇELİK, I, s. 220.

<sup>371</sup> TEKİNALP, Sermaye Ortaklıkları, s. 336.

<sup>372</sup> “...Ertelenen genel kurul toplantı gününün genel kurulca saptanmamış olması da, başlı başına iptal nedeni olarak kabul edilemez. Erteleme halinde, izleyen toplantının günü, toplantı yeri ve gündeminin, normal genel kurul toplantıları için yasaca öngörülen biçimde çağrı ve ilan yoluyla paydaşlara duyurma zorunluğu bulunduğuna göre (TTK.nun 377) yollaması ile 368. maddesi hükmü uyarınca, genel kurulca erteleme toplantısı gününün belirlenmesinin, sonuca etkili ve katılmayı engeller bir yönü bulunmadığından iptal nedeni sayılması da düşünülemez.” (11. HD 14.10.1982 E. 1982/3556 K. 1982/3887 sayılı kararı) (www. legalbank.net).

<sup>373</sup> “...Divan başkanı, genel kurulu ertelerken bir ay sonraya bırakılan toplantının gününü tayin edemez. Genel kurul ertelendikten sonra yönetim kurulu en az bir veya genel kurulca azlığın izni ile bir süre

TTK m. 414/1'e göre erteleme kararı, Türkiye Ticaret Sicili Gazetesinde yayımlanan ilanla pay sahiplerine bildirilir ve toplantıya çağırısı yapılır. Esas sözleşmede çağırısı ilişkin özel bir şekil öngörölmüşse, çağırısının esas sözleşmede belirlenen şekilde yapılması gerekir<sup>374</sup>. Çağırısının ilan ve toplantı günleri hariç olmak üzere toplantı tarihinden en az iki hafta önce yapılması gerekir (TTK m. 414/1 - 2.c.). Örneğın ilan 10 Mayıs 2023 Çarşamba günü yayımlanmışsa, süre 11 Mayıs 2023 Perşembe günü işlemeye başlar ve ikinci haftanın Perşembe günü biter. Bu durumda genel kurul toplantısı 25 Mayıs 2023 Perşembe gününden sonraki bir tarihte yapılır. İki haftalık süre esas sözleşme ile uzatılabilir ancak kısaltılamaz<sup>375</sup>. Pay defterinde yazılı pay sahipleriyle önceden şirkete pay senedi veya pay sahipliğini ispatlayıcı belge vererek adreslerini bildiren pay sahiplerine, toplantı günü ile gündem ve ilanın çıktığı veya çıkacağı gazeteler, iadeli taahhütlü mektupla bildirilir (TTK m. 414/1 - 3. c.). İlanın birden çok gazetede yapılması durumunda, sürenin hesaplanmasında son ilan tarihi esas alınmalıdır<sup>376</sup>. İnternet sitesi açmakla yükümlü olan şirketler<sup>377</sup> bakımından ise erteleme bildiriminin internet sitesinde ilan edilmesi gerekir. Bu kapsamda AŞGK Yön. m. 10/4 gereğince erteleme kararının, internet sitesi açmakla yükümlü olan şirketlerin internet sitelerinde, karar tarihinden itibaren en geç beş gün içinde yayımlanması gerekir. Erteleme kararı verilmesi neticesinde, ertelemeyi izleyen ikinci toplantının çağırısı usulüne göre yapılacağı açıkça belirtilmiştir. Dolayısıyla kural olarak ertelemeyi izleyen ikinci toplantının çağırısız yapılması mümkün değildir<sup>378</sup>. Ancak TTK m. 416/1 uyarınca ertelemeyi izleyen ikinci toplantının çağırısız genel kurul şeklinde yapılmasında herhangi bir engel

---

*öngörölmüş ise bu süreyi göz önüne alarak genel kurulu toplantıya çağırır.*" (11. HD 02.12.1999 E. 1999/5453 K. 1999/9909 sayılı kararı) (www. legalbank.net).

<sup>374</sup> ERİŞ, s. 2181.

<sup>375</sup> KARAHAN & HUYSAL, s. 534; SAKA, s. 86; YİĞİT, s. 96.

<sup>376</sup> SAKA, s. 86; YİĞİT, s. 96.

<sup>377</sup> İnternet sitesi açmakla yükümlü olan şirketler için bkz. TTK m. 1524/1.

<sup>378</sup> Toplantıya çağırısı yapılmadan veya Kanundaki usullere uyulmadan yapılan çağırısı üzerine toplanan genel kurulun Kanuna aykırı olduğu yönündeki görüş için bkz. ÇAKIRBAY, s. 424; YAVUZ, s. 133. Karş. DOĞAY TANRIVERDİ, s. 95.

bulunmamaktadır<sup>379</sup>. Aynı şekilde yargı kararlarında, ertelemeyi izleyen ikinci toplantının çağrısız olarak da yapılabileceği kabul edilmektedir<sup>380</sup>.

TTK m. 420/1'de erteleme bildirim ve toplantıya çağrı usulüne yönelik olarak TTK m. 414/1 hükmüne atıf yapılması halka açık anonim şirketler bakımından çelişki oluşturmaktadır. Halka açık anonim şirketlerde erteleme bildirim ve çağrı usulü SerPK m. 29/1 - 2'de düzenlenmiştir. Buna göre, halka açık anonim şirketlerde genel kurulun esas sözleşmede gösterilen şekilde şirketin internet sitesi ve Kamu Aydınlatma Platformu ile Kurulu'nun belirlediği diğer yerlerde yayımlanan ilanla çağırılması gerekir (SerPK m. 29/1). Çağrı, ilan ve toplantı günleri hariç olmak üzere toplantı tarihinden itibaren en az üç hafta önce yapılmalıdır (SerPK m. 29/1-2c.). Ayrıca nama yazılı ihraç edilen ve borsada işlem gören paylar için TTK m. 414/1'in uygulanmayacağı da hüküm altına alınmıştır (SerPK m. 29/2). TTK m. 420'de her ne kadar hakkın kullanılması, ertelemenin bildirim ve çağrı usulü ve diğer durumlar, açıkça düzenlenmiş gibi görünse de halka açık anonim şirketlerdeki istisnâî düzenlemeler göz ardı edilmiştir.

---

<sup>379</sup> Genel kurul toplantısında tüm pay sahiplerinin hazır olması ve toplantının ertelendiğinden haberdar olmaları halinde ilan yapılmasına gerek olmadığı yönündeki görüş için bkz. **ARSLANLI**, I, s. 242. Erteleme bildirim, TTK ve AŞGK Yön.'deki usullere olarak yapılmamış veya hiç yapılmamış olsa bile ikinci toplantıya ilişkin yapılacak olan çağrı ile bu eksiklik giderilmiş olacağından bu durumun iptal sebebi sayılmayacağı yönündeki görüş için bkz. **AKİPEK**, s. 298. İlk ertelemenin ilan edilmemiş olmasının iptal sebebi sayılmayacağı yönündeki yargı kararları için bkz. 11. HD 15.01.2020 E. 2019/2084 K. 2020/437 sayılı kararı; 11. HD 04.05.2015 E. 2015/4284 K. 2015/6207 sayılı kararı (Sinerji Mevzuat ve İçtihat Programı).

<sup>380</sup> "...davacının, davalı şirkette %12,5 oranında payı alınan kararları etkilemeyecek olması ve davacının, dava konusu 08.03.2017 tarihli olağanüstü genel kurul toplantısına katılması ve TTK'nın 446/b. maddesi uyarınca usulsüz çağrı gerekçesi ile iptal davasının yerinde bulunmadığı gerekçesiyle, davanın reddine karar verilmiştir." (11. HD 16.02.2021 E. 2020/1589 K. 2021/1257 sayılı kararı); "...Bölge adliye mahkemesince tüm dosya kapsamına göre; davacı ile birlikte diğer iki hissedarın da genel kurul toplantısına katıldığı, genel kurulun hissedarların %100 katılımı ile gerçekleştirildiği, bunun sonucu olarak var ise çağrı usulsüzlüğünün sonuca her hangi bir etkisinin bulunmadığı, 6102 sayılı TTK'nın 420. maddesinin emredici nitelikte olduğu, erteleme talebinde bulunan paydaşın herhangi bir gerekçe göstermesinin gerekmediği ve somut olayda davacının 1/10'un üzerinde pay sahibi olup azlık konumunda olduğu gerekçesiyle taraf vekillerinin istinaf başvurularının esastan reddine karar verilmiştir." (11. HD 15.01.2020 E. 2019/2084 K. 2020/437 sayılı kararı) (Lexpera Hukuk Bilgi Sistemi). Aynı yönde bkz. 11. HD 04/05/2015 E. 2015/4284 K. 2015/6207 sayılı kararı (Sinerji Mevzuat ve İçtihat Programı).

### 5.2.3. Toplantının Erteleme Süresi ve Ertelemeyi İzleyen İkinci Toplantı

#### 5.2.3.1. Toplantının Erteleme Süresi

TTK m. 420'de, azınlığın erteleme talebi üzerine, finansal tabloların ve buna bağlı konuların müzakeresinin bir ay sonraya erteleneceği düzenlenmiştir. Madde metninde belirtilen bu bir aylık sürenin asgari, azami veya kesin süre olduğu hususunda bir açıklık yoktur. Aynı şekilde AŞGK Yön.'ün ilgili maddelerinde de erteleme süresinin niteliği konusunda açık bir düzenleme bulunmamaktadır<sup>381</sup>. Erteleme için öngörülen bir aylık süre, azınlık lehine tanınmış ve kazanılmış hak niteliği olan asgari süredir<sup>382</sup>.

Doktrinde, bir aylık sürenin niteliği tartışılmaktadır. Doktrindeki bir görüşe göre; erteleme için öngörülen bir aylık sürenin kısaltılabileceği gibi toplantının bir aydan daha uzun bir süre için de ertelenmesi mümkündür<sup>383</sup>. Bu görüşü savunan yazarlar, ertelemeyi izleyen ikinci toplantının, azınlığın muvafakati dahilinde bir aydan daha kısa sürede yapılmasının mümkün olduğunu ifade etmişlerdir<sup>384</sup>. Ayrıca bu görüşü savunan yazarlar, toplantının bir aydan uzun süre için ertelenmesinde de bir sakınca bulunmadığını belirtmişlerdir. Zira erteleme bildirim ve çağrı süreci, finansal tabloların itiraza uğrayan ve tutanağa geçirilen noktalarıyla ilgili dürüst hesap verme ilkesi kapsamında hazırlık

---

<sup>381</sup> AŞGK Yön. m. 10/4, 28/4.

<sup>382</sup> ALIŞKAN, Erteleme, s. 390; ALTAŞ, Erteleme, s. 148; AYTAÇ, s. 145; BİLGE, s. 129; BOZBEL, s. 353 - 354; ÇAKIRBAY, s. 429; ÇAMOĞLU (POROY & TEKİNALP), Ortaklıklar I, N. 710b.; ÇEVİK, AŞ, s. 709; DOĞAN, s. 424; DOĞANAY, Şerh, s. 1102; DOĞAY TANRIVERDİ, s. 91; DURGUT, s. 60; KESİCİ, s. 229; ÖZSUNGUR, s. 149; SAKA, s. 322; ŞENER, Azınlık, s. 80; TEKİL, 399, dn. 43; TEKİNALP, Müzakerenin Erteleme, s. 241; TEOMAN, Değerlendirme, s. 711; TURAN, M., s. 49; YETKİN, s. 3668; YİĞİT, s. 191; ZORLUER, s. 99.

<sup>383</sup> AYAN, Limited, s. 45; BİLGE, s. 129 - 130; BOZBEL, s. 353 - 354; DOĞAN, s. 424; DOĞANAY, Şerh, s. 1102; SERT CANPOLAT, s. 170; SAKA, s. 322; SUMER, s. 33; ŞENER, Azınlık, s. 80. Toplantının bir aydan daha kısa bir süre için ertelenemeyeceği ancak daha uzun bir süre için ertelenebileceği yönündeki görüş için bkz. ALIŞKAN, Erteleme, s. 390 - 391; AYTAÇ, s. 145; BARUT, Tez, s. 94; ÇAMOĞLU (POROY & TEKİNALP), Ortaklıklar I, N. 710b.; DOĞAY TANRIVERDİ, s. 91 vd.; DURGUT, s. 60; KAYAR, Erteleme, s. 279, 284; KENDİGELEN, Mütalâalar, s. 69; TEKİNALP, Müzakerenin Erteleme, s. 240 - 241; TEKİNALP & TEOMAN, s. 118; TURAN, M., s. 49; ZORLUER, s. 99. AKİPEK, TTK ve AŞGK Yön.'de erteleme süresi net bir şekilde belirtilmediğinden bu konudaki tartışmaların devam edeceğini ifade etmektedir. Bu doğrultuda yazar, toplantının daha uzun süre için ertelenebileceği görüşünü kabul etmektedir (AKİPEK, s. 296, 314). Bir aylık erteleme süresinin şirket esas sözleşmeye konulacak bir hüküm veya genel kurul kararıyla kısaltılmasının mümkün olmayacağı yönündeki görüş için bkz. ALTAŞ, Erteleme, s. 148. Azınlığın muvafakati olmadan toplantının bir aydan kısa süre ile ertelenmesinin Kanuna aykırı olduğu yönündeki görüş için bkz. PULAŞLI, C: III, s. 2164; ÖZSUNGUR, s. 149; KAYA, E., Azınlık, s. 152.

<sup>384</sup> BİLGE, s. 130; BOZBEL, s. 354; DOĞAN, s. 424; SERT CANPOLAT, s. 170; SUMER, s. 33; TEKİNALP, Müzakerenin Erteleme, s. 240 - 241.

yapılması amacına yöneliktir. Erteleme için verilen sürede, finansal tabloların, azınlığın görevlendirdiği bir uzman tarafından denetimi yapılabilir. Bu aşamalar belirli bir süreyi kapsayacaktır. Dolayısıyla ertelemeyi izleyen ikinci toplantı bir aydan daha uzun bir sürede yapılabilir<sup>385</sup>. Bu konuda doktrinde ileri sürülen bir diğer görüş ise erteleme için öngörülen sürenin kısaltılması veya uzatılmasının mümkün olmadığı yönündedir<sup>386</sup>. Buna göre azınlığın, daha kısa veya daha uzun süreler ile erteleme talebinde bulunması kabul edilemez. Bu görüşü savunan bazı yazarlar farklı açılardan değerlendirmeler yapmışlardır. Bir değerlendirmeye göre; azınlık bu hakkını kullanırken Kanundaki bir aylık süre şartına uymak zorunda olup daha kısa veya daha uzun sürelerle erteleme talebinde bulunamaz<sup>387</sup>. Şayet bulunursa, erteleme gerekçesi kabul edilebilir nitelikte olsa bile, genel kurulun müzakerelere devam etmesi mümkündür<sup>388</sup>. Bir diğer değerlendirmeye göre; ertelemeyi izleyen ikinci toplantının bir aydan önce yapılması uygun olmayıp toplantı bir aydan geç yapılması halinde alınan kararların dürüstlük kuralına uygun olduğu kabul edilemez<sup>389</sup>.

Yargı kararlarında ise bir aylık sürenin kısaltılması veya uzatılması konusunda çelişkili kararlar vermiştir. ETTK dönemindeki bir yargı kararında, bir aylık sürenin niteliğine ilişkin olarak; azınlık yararına tanınmış olan ve kazanılmış hak niteliği bulunan en az süre olduğundan toplantının gerektiğinde bir aydan daha uzun bir süre ertelenebileceği ifade edilmiştir<sup>390</sup>. ETTK dönemindeki başka bir yargı kararında ise bilânço müzakereleri dışındaki diğer genel kurul toplantılarının bir aydan daha uzun bir süreye ertelenmesini

---

<sup>385</sup> **AYTAÇ**, s. 145; **BOZBEL**, s. 353 - 354; **ÇAKIRBAY**, s. 429; **KESİCİ**, s. 229; **SAKA**, s. 322; **TEKİL**, s. 293; **TEKİNALP**, Müzakerenin Ertelenmesi, s. 240 - 241; **TEOMAN**, Değerlendirme, s. 711; **YETKİN**, s. 3668; **ZORLUER**, s.99.

<sup>386</sup> **ARSLANLI**, I, s. 242; **DOMANIÇ**, AŞ, s. 626; **DOMANIÇ**, Şerh, s. 854; **İMREGÜN**, AO, s. 317; **İMREGÜN**, Menfaat İhtilafları, s. 71 -72; **İMREGÜN**, Azınlık, s. 188; **ULAŞ KISA**, s. 528.

<sup>387</sup> **DOMANIÇ**, AŞ, s. 626; **DOMANIÇ**, Şerh, s. 854.

<sup>388</sup> **DOMANIÇ**, AŞ, s. 626; **DOMANIÇ**, Şerh, s. 854.

<sup>389</sup> **İMREGÜN**, AO, s. 317; **İMREGÜN**, Menfaat İhtilafları, s. 71 -72; **İMREGÜN**, Azınlık, s. 188; **YİĞİT**, s. 192.

<sup>390</sup> “...Bilânçonun onanmasına ilişkin müzakerenin, yasaca öngörülen çoğunluğun istemi üzerine bir ay sonraya bırakılacağı yolundaki TTK.nun 377. maddesi hükmünde öngörülen bir aylık süre; azınlık yararına tanınmış olan ve kazanılmış hak niteliği bulunan en az süredir. Bu nedenle toplantı gerektiğinde bir aydan daha fazla bir süre ertelenebilir. Tersini kabul, bir ayı aşan ertelemelere dayalı tüm genel kurul toplantılarının iptali sonucunu doğurur ki, bu da azınlığın bilânço incelemesine olanak sağlamak için gerekli en az süreyi saptayan yasa koyucunun amacına aykırı düşer.” (11. HD 14.10.1982 E. 1982/3556 K. 1982/3887 sayılı kararı) (www. legalbank.net).

engelleyen bir kanun hükmü olmadığı, dolayısıyla da ikinci toplantının bir aydan daha uzun sürede yapılmasının kanuna aykırı olmadığı ifade edilmiştir<sup>391</sup>. Yargıtay'ın bu kararı, bilânço görüşmelerine ilişkin yapılan erteleme için diğer ertelemelerden farklı olarak bir aydan daha uzun süre ertelenemeyeceği izlenimi vermektedir. 6102 Sayılı TTK dönemindeki yargı kararlarında, asgari bir aylık süre dolmadan genel kurulun toplanamayacağına ve bu şekilde toplanan genel kurulda alınan kararların TBK m. 27'ye göre geçersiz olduğuna hükmedilmiştir<sup>392</sup>.

Kanaatimizce; erteleme için TTK m. 420'de öngörülen bir aylık süre, asgari süre olup toplantının bir aydan daha uzun süre için ertelenmesi mümkündür. Erteleme sonrasında tanınan bir aylık süre, azınlığın yanında finansal tablolarla ilgili dürüst hesap verme ilkesi doğrultusunda açıklama yapmakla mükellef olan yönetim kurulu ve bu süreçte tabloları incelemek isteyen diğer pay sahipleri lehine de tanınmış asgari süredir. Erteleme için verilen süre içerisinde hem azınlığın hem de finansal tabloların itiraza uğramış ve tutanağa geçirilmiş noktaları hakkında ilgililerin dürüst hesap verme ilkesi dahilinde cevap verebilmeleri açısından belirli bir hazırlık yapmaları gerekir. Dolayısıyla bu durumda ertelemeyi izleyen ikinci toplantının bir aydan daha uzun sürede yapılması yönetim kurulu ve diğer pay sahipleri açısından bir sorun oluşturmayacaktır. Ancak bir aydan uzun olarak verilen erteleme süresinin de makul süre olması gerekir. Zira finansal tabloların yanında, buna bağlı diğer konular da erteleneceğinden şirketin işlevi açısından sürenin somut olayın özelliklerine göre makul bir süre için uzatılması hakkaniyete daha uygun olacaktır. Bu hususta uzatılan sürenin sınırı, dürüstlük kuralına göre tayin

---

<sup>391</sup> "...TTK 377. maddede yer alan bilânço müzakereleri dışında genel kurul toplantılarının bir aydan daha uzun tarihe talik edilmesini engelleyici bir yasa hükmü bulunmamaktadır. Davada ise bilânço müzakeresi ile ilgili gündem ve müzakere söz konusu değildir. Davacının iptalini istediği genel kurul kararı altında, dava açma şartı olan (karara muhalif kaldığına dair bir şerh) yer almadığı görülmektedir." (11. HD 30.01.1985 E. 1984/6072 K. 1985/270 sayılı kararı) (ERİŞ, s. 2187); TEOMAN; Yargıtay'ın bu kararına ilişkin olarak bilânço görüşmelerinin bir aydan daha uzun süre için ertelenemeyeceği izlenimini yarattığından söz konusu karara katılmadığını belirtmiştir (TEOMAN, Değerlendirme, s. 712).

<sup>392</sup> "...TTK'nun 377.maddesine göre, genel kuruldaki bilânçonun tasdiki hakkındaki müzakereler ekseriyetin veya azınlığın talebi üzerine bir ay sonraya bırakılır. Madde metninde yazılı "bir aylık süre" nin uzatılması mümkün olduğu halde, bu sürenin kısaltılması mümkün değildir. Dava konusu olayda da, bir aylık süreye riayet edilmemiş olup davacılar, bu konudaki itirazlarını 28.10.2005 tarihinde yapılan genel kurulda açıkça belirtmişlerdir. Mahkemece, TTK'nun 377.maddesinde yazılı bir aylık süre şartına uyulmadan yapılan 28.10.2005 tarihli genel kurul kararlarının bu nedenle iptaline karar verilmesi gerekirken yazılı gerekçeyle davanın reddedilmesi doğru görülmemiş, hükmün bu nedenle davacılar yararına bozulması gerekmiştir." (11. HD 17.06.2008 E. 2007/791 K. 2008/8028 sayılı kararı) (Yayımlanmamış) (ÇAMOĞLU (POROY & TEKİNALP), Ortalıklar I, s. 571).



edilebilir<sup>393</sup>. Ertelemeyi izleyen ikinci toplantının bir aydan daha kısa bir sürede yapılacağına ilişkin olarak ise azınlık ve azınlık oluşturmayan diğer pay sahiplerinin bu konuda oy birliği ile karar vermeleri daha uygundur.

### 5.2.3.2. Ertelemeyi İzleyen İkinci Toplantının Hukukî Niteliği

Finansal tabloların ve buna bağlı konuların müzakeresinin ertelenmesi üzerine asgari bir aylık sürede ertelemeyi izleyen ikinci bir toplantının yapılması gerekir<sup>394</sup>. Ertelemeyi izleyen ikinci toplantının hukukî niteliği konusunda TTK'da herhangi bir düzenleme yoktur.

Bu konuda doktrinde iki farklı görüş ortaya çıkmıştır. Doktrindeki hâkim görüş, ertelemeyi izleyen ikinci toplantının ilk toplantının devamı niteliğinde olduğu yönündedir<sup>395</sup>. Buna göre, madde hükmünde “*müzakerenin*” bir ay sonraya bırakılacağı belirtilerek, ertelemeyi izleyen ikinci toplantının bağımsız bir toplantı olmadığı ifade edilmiştir<sup>396</sup>. Ertelemeyi izleyen toplantının bağımsız bir toplantı olduğunun kabul edilmesi halinde, ikinci yapılan toplantıda herhangi bir azınlık grubu da söz konusu hakkı ilk kez kullandığını ileri sürebilir. Bu da genel kurulun toplanıp bir karar alamamasına sebebiyet verecektir<sup>397</sup>. Ayrıca bu görüşü savunan yazarlar, ertelemeyi izleyen ikinci toplantının bağımsız bir toplantı olduğunun kabul edilmesi halinde, finansal tablolar ve buna bağlı konuların dışındaki diğer gündem maddeleri her genel kurulda tekrar düzenlenmesi ve yeni gündem maddelerinin eklenebilmesinin mümkün olacağını ifade etmişlerdir<sup>398</sup>. Bu görüşü savunan yazarların diğer bir gerekçesi ise AŞGK Yön. m.

---

<sup>393</sup> ÇAKIRBAY, s. 429; İMREGÜN, Menfaat İhtilafları, s. 71 - 72; YETKİN, s. 3668.

<sup>394</sup> Ertelemeyi izleyen ikinci toplantı uygulamada, “*olağanüstü genel kurul toplantısı*” veya “*ertelenen olağan genel kurul toplantısı*” olarak adlandırılmaktadır (MEMİŞ & ŞİMŞEK, s. 797).

<sup>395</sup> AKİPEK, s. 300; AKSU ÖZKAN, 2019, s. 441; ALIŞKAN, Erteleme, s. 396; ALTINTAŞ, s. 41; BARUT, Tez, s. 96; BİLGİLİ & DEMİRKAPI, s. 293; BOZBEL, s. 354; ÇAKIRBAY, s. 429 - 430; ÇEKER, 275 - 276; DOĞAY TANRIVERDİ, s. 102; DOMANIÇ, AŞ, s. 631; DOMANIÇ, Şerh, s. 859; DURGUT, s. 60 vd.; MEMİŞOĞLU, s. 81; ORBAY ORTAÇ, s. 163; ÖZSUNGUR, s. 145; ŞENER, Azınlık, s. 85; TEKİNALP, Müzakerenin Ertenilmesi, s. 242; YAVUZ, s. 133; YİĞİT, s. 190; ZORLUER, s. 97.

<sup>396</sup> ALTINTAŞ, s. 41; TEKİNALP, Müzakerenin Ertenilmesi, s. 242; YAVUZ, s. 133; YİĞİT, s. 191.

<sup>397</sup> ÇAKIRBAY, s. 430; TEKİNALP, Müzakerenin Ertenilmesi, s. 242.

<sup>398</sup> AKSU ÖZKAN, 2019, s. 441; ÇAKIRBAY, s. 430; TEKİNALP, Müzakerenin Ertenilmesi, s. 242.

21/2'deki düzenlemedir<sup>399</sup>. AŞGK Yön. m. 21/2'de, ilk genel kurul toplantısında pay sahipleri tarafından verilmiş olan vekâletnamelerin ait olduğu genel kurul toplantısı ve yeni bir vekil atanmadığı sürece hukuken bunun devamı sayılan toplantılar için de geçerli olduğu düzenlenmiştir<sup>400</sup>. Bu görüşün savunucularından olan *ORBAY ORTAÇ*, ertelemeyi izleyen ikinci toplantının ilk toplantının devamı olduğundan bahisle önceki toplantı başkanının toplantıyı yönetebileceğini ifade etmektedir<sup>401</sup>. Yazar, önceki toplantı başkanının ertelemeyi izleyen ikinci toplantıya gelmemesi veya toplantıya gelerek başkanlık yapmak istememesi halinde genel kurulda yeni toplantı başkanının seçilmesi gerektiğini belirtmiştir<sup>402</sup>. Kural olarak ertelemeyi izleyen ikinci toplantı, ilk toplantının devamı olduğundan mevcut gündem maddelerinde herhangi bir değişiklik yapılması veya yeni bir gündem maddesi eklenmesi söz konusu değildir<sup>403</sup>. Ancak istisnai olarak TTK m. 416/2 gereğince çağrısız toplanan genel kurulda, oy birliği ile gündeme yeni maddeler eklenebilir<sup>404</sup>. Doktrindeki bir diğer görüş ise ertelemeyi izleyen ikinci toplantının ilk toplantıdan bağımsız ve yeni bir toplantı olduğu yönündedir<sup>405</sup>. Buna göre, finansal tablolar ve buna bağlı konulara ilişkin gündem maddeleri saklı kalmak kaydıyla gündem yeniden düzenlenebilir. Bu görüşü savunan yazarların gerekçesi, TTK m. 420 kapsamındaki erteleme bildirim ve toplantıya çağrı usulünün TTK m. 414/1'e göre yapılacağına açıkça belirtilmesidir. Bu sebeple ertelemeyi izleyen ikinci toplantı için yeniden bildirim ve çağrı usulü düzenlenmiş olduğundan yeni bir toplantı yapılması gerektiği işaret edilmektedir<sup>406</sup>. Dolayısıyla ertelemeyi ikinci izleyen toplantı, baştan

---

<sup>399</sup> AKİPEK, s. 300; AKSU ÖZKAN, 2019, s. 441; ÇAKIRBAY, s. 430; DOĞAY TANRIVERDİ, s. 102; KESİCİ, s. 230 - 323; YAVUZ, s. 134.

<sup>400</sup> BOZBEL, s. 354; DOĞAY TANRIVERDİ, s. 102; YAVUZ, s. 134.

<sup>401</sup> ORBAY ORTAÇ, s. 163 - 164.

<sup>402</sup> ORBAY ORTAÇ, s. 164.

<sup>403</sup> AKİPEK, s. 300; BİLGİLİ & DEMİRKAPI, s. 293; BOZBEL, s. 354; ÇAKIRBAY, s. 430; DOĞAY TANRIVERDİ, s. 102; DURGUT, s. 63; KESİCİ, s. 231; ORBAY ORTAÇ, s. 163.

<sup>404</sup> AKİPEK, s. 300. Yeni gündem maddelerinin eklenmesi durumunda iki ayrı genel kurul toplantısı yapılması ve ayrı toplantı ve karar nisaplarının aranması sonucunun ortaya çıktığı yönündeki görüş için bkz. DURGUT, s. 63.

<sup>405</sup> ARSLANLI, II - III, s. 199 - 200, dn. 265; BİRSEL, s. 640; İMREGÜN, AO, s. 317; KAYAR, Azınlık, s. 117; MEMİŞ & ŞİMŞEK, s. 797.

<sup>406</sup> KAYAR, Azınlık, s. 117; KAYAR, Erteleme, s. 283, 285.

itibaren yeniden tekrarlanacağı için finansal tablolar ve buna bağlı konuların yanında gündemi yeniden düzenlemek imkân dahilindedir<sup>407</sup>.

Yargı kararlarında ise ertelemeyi izleyen ikinci toplantının ilk toplantının devamı niteliğinde olduğuna hükmedilmiştir. Bu konuda verilmiş olan yargı kararlarının birçoğunda ertelemeye ilişkin yapılan bildirim ve toplantıya çağrının içeriğinde ertelemeyi izleyen ikinci toplantının, ertelenen toplantının devamı olduğu konusunda bir kayıt bulunmasa dahi bu durumun toplantının geçersizliği sonucunu doğurmayacağına hükmedilmiştir<sup>408</sup>. Bazı yargı kararlarında ise ertelemeyi izleyen ikinci toplantı gündemi ilk toplantı gündemiyle aynı olması gerekirken her nasılsa ikinci toplantı gündemine eklenmiş yeni bir gündem maddesinin, yapılan toplantıda görüşülerek karara bağlanmasında bir sakınca olmadığı belirtilmiştir<sup>409</sup>.

Kanaatimizce; ertelemeyi izleyen ikinci toplantı, bağımsız bir toplantı olmayıp ilk toplantının devamı niteliğindedir. Bu durum, AŞGK Yön. m. 21/2'de açıkça ifade edilmiştir. Şayet ertelemeyi izleyen ikinci toplantının bağımsız toplantı olduğunu kabul edersek erteleme üzerine yapılan genel kurulda, finansal tablolar ve buna bağlı konuların dışında farklı gündem maddelerinin de eklenmesi mümkün hale gelecektir. Bu durumda, TTK m. 420'den beklenen amaç sağlanamayacaktır. Zira erteleme kararının verilmesiyle birlikte tüm pay sahipleri ve ilgililer, yapılan ilanla finansal tablolar ve buna bağlı konuların yanında farklı bir gündem maddesinin de görüşüleceğini öğrendiklerinde, kendilerine verilen erteleme süresinde görüşülecek farklı gündem maddesine ilişkin de araştırma ve inceleme yapmak isteyebilir. Bu da finansal tablolar ve buna bağlı konuların verilen sürede yeterince incelenememesi riskini beraberinde getirir. Bu sebeple ertelemeyi izleyen ikinci toplantı gündemi, gündeme bağlılık ilkesi gereğince yeniden

---

<sup>407</sup> İMREGÜN, AO, s. 317; KAYAR, Azınlık, s. 117.

<sup>408</sup> "...iptali istenilen genel kurulun ilk ertelenen genel kurulun devamı niteliğinde olduğu, ancak bu toplantının ilk ertelenen toplantının devamı niteliğinde olmadığı kanaatine varılması halinde bile, bu toplantıda alınan kararların sırf bu nedenle geçersiz sayılmayacağı..." (11. HD 18.03.2015 E. 2014/ 18188 K. 2015 / 3699 sayılı kararı) (Sinerji Mevzuat ve İçtihat Programı). Aynı yöndeki diğer kararlar için bkz. 11. HD 09.11.2022 E. 2021/ 3728 K. 2022/ 7962 sayılı kararı (Sinerji Mevzuat ve İçtihat Programı); 11. HD 14.10.1982 E. 1982/3556 K. 1982/3887 sayılı kararı) (www. legalbank.net).

<sup>409</sup> "...Mahkemenin kabulünün aksine, ikinci toplantıyı sadece TTK.'nun 377 nci maddesi ile sınırlı olmak koşuluyla birinci toplantının devamı saymak gerekir. Aksine düşünce, TTK.'nun 377 nci maddesine aykırı olacağı gibi genel kurul toplantısında alınacak diğer kararların da istismasına yol açabilecektir." (11. HD 10.07.1986 E. 1986/3798 K. 1986/4357 sayılı kararı) (Sinerji Mevzuat ve İçtihat Programı).

düzenlenemeyeceğinden genel kurul, ilk toplantının gündemi ile toplanılabilir<sup>410</sup>. İlk toplantıda görüşülüp karara bağlanmış olan konular, ertelemeyi izleyen ikinci toplantıda yeniden görüşülemez. Ancak ertelemeyi izleyen ikinci toplantıda, sadece ilk toplantıda görüşülüp herhangi bir sebeple karara bağlanmayan gündem maddeleri ve TTK m. 420 uyarınca ertelenen gündem maddeleri görüşülebilir. Son olarak, ertelemeyi izleyen ikinci toplantı ilk toplantının devamı niteliğinde olsa bile toplantı ve karar yeter sayısı bakımından ilk toplantıdan bağımsız bir toplantı gibi hareket edilmesi gerekir<sup>411</sup>.

### **5.3. Finansal Tabloların Müzakeresini Erteleme Hakkının İkinci Kez Kullanılmasının Şartları ve Toplantının İkinci Kez Ertelenmesi**

#### **5.3.1. Genel Olarak**

Finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkı, azınlığa sınırsız kullanım imkânı veren bir hak değildir. Şirketlerin finansal tablolarına verilen önem dolayısıyla, bu hakkın yalnızca iki defa kullanılabilmesi imkânı verilmiştir. Erteleme kararı sonrası verilen süre içerisinde finansal tablolar hakkında gerekli incelemeler yapılarak bu tablolara ilişkin sorunların çözülmesi halinde söz konusu azınlık hakkı amacına ulaşmış olacaktır. Kural olarak azınlık, ertelemeyi izleyen ikinci toplantıda aynı veya farklı gerekçelere dayanarak finansal tabloların ve buna bağlı konuların müzakeresinin tekrar ertelenmesini talep edemez (AŞGK Yön. m. 28/4). Ancak bazı şartların varlığı halinde ertelemeyi izleyen ikinci toplantıda, azınlığa ikinci kez erteleme talebinde bulunabilme imkânı verilmiştir. Dolayısıyla azınlığın ikinci kez erteleme talebinde bulunması, ilki kadar kolay olmayacaktır. Kanun koyucu, bir nevi bu hakkın azınlık tarafından her genel kurul toplantısında kötü niyetli olarak ileri sürülmesinin önünü kapatmıştır.

6762 Sayılı TTK m. 377’de hakkın ikinci kez kullanılabilmesi için “*bilânçonun itiraza uğrayan noktaları hakkında gerekli izahatın verilmemiş olması*” şartı söz konusuydu<sup>412</sup>. 6102 Sayılı TTK m. 420/2’de ise toplantının ikinci kez ertelenebilmesi için finansal tabloların itiraza uğramış ve tutanağa geçmiş olan noktaları hakkında ilgiler tarafından dürüst hesap verme ölçüsü ilkeleri gereğince cevap verilmemiş olması şartı aranmıştır.

---

<sup>410</sup> AKİPEK, s. 300; BOZBEL, s. 354; ÇAKIRBAY, s. 430.

<sup>411</sup> YİĞİT, s. 191.

<sup>412</sup> 11. HD 08.11.1976 E. 1976/3952 K. 1976/4738 sayılı kararı (TEOMAN, Değerlendirme, s. 710).

Görüleceği üzere, 6762 Sayılı TTK m. 377'deki “*gerekli izahatın verilmemiş olması*” şartı, TTK m. 420/2'de “*dürüst hesap verme ölçüsü ilkeleri*” olarak değiştirilmiştir. Nitekim 6102 TTK m. 420/2'de hakkın ikinci kez kullanılabilmesi için aranan şart, bu ilke kapsamında somutlaştırılmaya çalışılmıştır. İkinci kez erteleme talebinde bulunabilecek olan azınlığın, ilk erteleme talebinde bulunan azınlık olması şart değildir. Aynı veya farklı azınlığın, ertelemeyi izleyen ikinci toplantıda finansal tablolara ilişkin yapılan itirazlarla ilgili bir açıklama yapılmadığını ileri sürerek ikinci kez erteleme talebinde bulunabilmesi mümkündür<sup>413</sup>. Ancak ertelemeyi izleyen ikinci toplantıda farklı bir azınlık, TTK m. 420/1 uyarınca hakkı ilk kez kullandığı gerekçesiyle toplantının ertelenmesini talep edemez.

### 5.3.2. Finansal Tabloların Müzakeresini Erteleme Hakkının İkinci Kez Kullanılmasının Şartları

Finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkının ikinci kez kullanılabilmesi için “*finansal tabloların itiraza uğramış ve tutanağa geçmiş olan noktaları hakkında ilgilerce dürüst hesap verme ölçüsü ilkeleri gereğince cevap verilmemiş olması*” şartı söz konusudur. Finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkının ikinci kez kullanılmasıyla birlikte erteleme kararının verilebilmesi için iki şartın varlığı gerekir. Birinci şart, yapılan erteleme talebinde belirtilen finansal tablolara ilişkin itirazların tutanağa geçirilmesidir. Her ne kadar hakkın ilk kez kullanılmasında gerekçe gösterilmesi şart değilse de hakkın ikinci kez kullanılabilmesi açısından gerekçe gösterilmesi, toplantının ertelenebilmesi açısından kolaylık sağlar niteliktedir. İkinci şart ise finansal tablolara ilişkin ilgilerce yapılması gereken açıklamanın, dürüst hesap verme ölçüsü ilkelerine uygun olarak yapılmamasıdır<sup>414</sup>. Dürüst hesap verme ölçüsü ilkesi, TTK'da tanımlanmamıştır. Ancak bu ilke, TTK'nın

---

<sup>413</sup> AKSU ÖZKAN, 2019, s. 438 - 439; ARSLANLI, I, s. 243; BARUT, Tez, s. 95; BİRSEL, s. 640; DURGUT, s. 64; İMREGÜN, Menfaat İhtilafları, s. 72; KESİCİ, s. 233; MEMİŞ & ŞİMŞEK, s. 791; SAKA, s. 325; TEKİNALP, Müzakerenin Erteleme, s. 241; ZORLUER, s. 98. Karş. ALIŞKAN, Erteleme, s. 404; PULAŞLI, C: III, s. 2164; TURAN, M., s. 51 - 52.

<sup>414</sup> KENDİGELEN, “*dürüst hesap verme ölçüsü ilkeleri*” ifadesindeki “*ölçüsü*” kelimesinin herhangi bir anlamı olmayan gereksiz bir kelime olduğunu belirterek madde metninden çıkarılması şeklinde değerlendirme yapmıştır (KENDİGELEN, Abuzer, Türk Ticaret Kanunu Değişiklikler, Yenilikler ve İlk Tespitler, Güncellenmiş 2. Basıdan 3. (Tıpkı) Bası, İstanbul, On İki Levha Yayıncılık, 2016, s. 319, dn. 181). Aynı yöndeki görüş için bkz. BAHTİYAR & HAMAMCIOĞLU, s. 109, dn. 288; BOZBEL, s. 350.

bazı hükümlerinde “doğru ve dürüst hesap verme ilkeleri”, “dürüst hesap verme ölçüsü ilkeleri”, “dürüstçe yansıtan hesap verme ilkeleri” veya “hesap verme ve dürüstlük ilkeleri” şeklinde kullanılmıştır<sup>415</sup>. Dürüst hesap verme ilkeleri hakkında TTK’da net bir tanımlama yapılmadığından 4721 Sayılı Türk Medeni Kanunu (TMK)<sup>416</sup> m. 2’de düzenlenen dürüstlük kuralı çerçevesinde bir değerlendirme yapılması gerekir. Zira söz konusu ilke genel olarak TMK m. 2 ile ilişkilidir. Bir kimsenin haklarını ve borçlarını yerine getirirken dürüstlük kuralına uyması gerekir. Dürüstlük ilkesi ortak bir değerdir<sup>417</sup>. Buna ilişkin değerlendirme her somut olaydaki özellikler dikkate alınarak yapılacaktır. Hesap verme ise aydınlatma ve bilgi vermeye paralel olarak denetlemeye olanak sağlayacak rakamların, olguların ve sonuçların açıklanmasını ifade etmektedir<sup>418</sup>. Kanun koyucu bu ifadeyi bilinçli olarak seçmiştir. Bu kapsamda dürüst hesap verme ilkesi, “özenli, gerçek ve hesap verme ilkelerini bünyesinde barındıran bir aydınlatmayı ifade eden ve bunun yanında denetime imkân sağlayan rakamların olguların ve sonuçların özenli, doğru ve gerçeğe uygun olarak açıklanması” olarak tanımlanabilir<sup>419</sup>.

Finansal tabloların itiraza uğramış noktaları hakkında dürüst hesap verme ölçüsü ilkelerine uygun verilmiş bir cevabın tespitinin ne şekilde yapılacağı konusunda Kanunda bir düzenleme bulunmamaktadır<sup>420</sup>. Finansal tabloları hazırlayan yönetim kurulu, bu tabloların itiraza uğramış ve tutanağa geçmiş olan noktaları hakkında dürüst hesap verme ölçüsü ilkeleri gereğince cevap vermekle mükelleftir. Yönetim kurulu, tabloların itiraza uğramış ve tutanağa geçmiş olan kısımları hakkında verdiği cevapların dürüst hesap

---

<sup>415</sup> Bu konuda bkz. TTK m. 199/2 - 4, TTK m. 200, TTK m. 420/2, TTK m. 437/1.

<sup>416</sup> RG. T. 08/12/2001, S: 24607.

<sup>417</sup> AKİPEK & AKINTÜRK & ATEŞ, s. 167; AKYOL, Şener, Dürüstlük Kuralı ve Hakkın Kötüye Kullanılması Yasağı, 2. Baskı, İstanbul, Vedat Kitapçılık, 2006, s. 6; ANTALYA & TOPUZ, s. 451; DURAL, M. & SARI, s. 181; EDİS, Seyfullah, Medeni Hukuka Giriş ve Başlangıç Hükümleri, Ankara, 6. Basım, Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Yayınları No: 519, 1997, s. 291; KAYIHAN, Şaban, Medeni Hukuk Bilgisi, Gözden Geçirilmiş 5. Baskı, Ankara, Seçkin Yayıncılık, 2022, s. 124; KILIÇOĞLU, Ahmet M., Medeni Hukuk, Gözden Geçirilmiş - Güncelleştirilmiş 3. Bası, Ankara, Turhan Kitabevi, 2019, s. 100; OĞUZMAN & BARLAS, s. 245.

<sup>418</sup> Hesap verme kavramı, TTK m. 199/4’ün gerekçesinde açıklanmıştır.

<sup>419</sup> AKSU ÖZKAN, 2019, s. 439; KESİCİ, s. 233 - 234.

<sup>420</sup> Bu konu Mülga Sermaye Şirketlerinin Genel Kurul Toplantıları ve Bu Toplantılarda Bulunacak Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Komiserleri Hakkında Yönetmelik’in 28. Maddesinin 4. Fıkrasında “Azlığın talebi üzerine bilânçonun müzakeresinin ikinci kez ertelenmesi, itiraz konusu hususlar hakkında hiç bilgi verilmemesine bağlıdır.” şeklinde ifade edilmekteydi. Ancak bu hüküm Anonim Şirketlerin Genel Kurul Toplantılarının Usul ve Esasları ile Bu Toplantılarda Bulunacak Bakanlık Temsilcileri Hakkında Yönetmelik’e alınmamıştır.

verme ilkesine uygun olup olduğuna dair somut bir açıklama yapmalıdır<sup>421</sup>. Buna göre finansal tabloların itiraza uğrayan noktaların tam anlamıyla açıklığa kavuşturularak bu konudaki çelişkilerin giderilmesi gerekir<sup>422</sup>. Bunun için de itiraza uğrayan tüm noktalara ilişkin açıklamaların kuşkuya mahal vermeyecek şekilde objektif olarak cevaplanması gerekmektedir. İtiraza ilişkin yapılan açıklamalar objektif, herkesçe anlaşılabilir ve kuşkuya mahal vermeyecek şekildeyse bu açıklamaların yeterli olduğu kabul edilir<sup>423</sup>.

Ertelemeyi izleyen ikinci toplantıda yönetim kurulu tarafından, finansal tabloların itiraz edilen noktaları hakkında azınlığa hiçbir bilgi verilmemesi, dürüst hesap verme ilkelerine göre cevap verilmemesi veya dürüst hesap verme ilkelerine uygun bir açıklama yapılmaması gibi durumların ortaya çıkması muhtemeldir. Bu durumlarda toplantının ikinci kez ertelenip ertelenmeyeceği veya ertelenmediği takdirde alınan kararların akıbetinin ne olacağı konusu önem taşımaktadır<sup>424</sup>.

Ertelemeyi izleyen ikinci toplantıda, finansal tablolara ilişkin olarak itiraz edilen ve genel kurul toplantı tutanağına geçirilen noktalar hakkında yönetim kurulu tarafından hiçbir bilgi verilmemiş olabilir<sup>425</sup>. Bu durumda azınlık, ertelemeyi izleyen ikinci toplantıda itiraz edilen noktalar hakkında bilgi verilmediğini, tablolardaki eksik ve hatalı durumların aydınlatılmadığını ileri sürerek toplantının ikinci kez ertelenmesi talebinde bulunmalıdır. Aksi halde itiraz edilen noktalar hakkında hiç bilgi verilmediği gerekçesiyle toplantının kendiliğinden ertelenmesi mümkün değildir<sup>426</sup>. Azınlığın ikinci erteleme talebi karşısında toplantının ertelenip ertelenmeyeceğine ilkinden farklı olarak genel kurul karar

---

<sup>421</sup> “15.07.2013 günlü toplantıda davacı ortağın teklifi üzerine toplantının bir ay sonraya ertelendiği, öte yandan bu süre içinde belgelerin ortakların incelemesine açıldığı, davacı tarafın finansal tabloların hangi kısımlarına itiraz ettiğini ve hangi hususlarda dürüst cevap verilmediğini açıklamadığı, soyut sebeplerle ikinci erteleme istenmesinin kabul edilemeyeceği, ilk ertelemenin ilan edilmemiş olmasının da bir iptal sebebi olmadığı...” (11. HD 04/05/2015 E. 2015/4284 K. 2015/6207 sayılı kararı) (Sinerji Mevzuat ve İçtihat Programı).

<sup>422</sup> ALIŞKAN, Erteleme, s. 398; DURGUT, s. 63; İMREGÜN, AO, s. 316; ŞENER, Ortaklıklar, s. 496; TEOMAN, Değerlendirme, s. 713; YİĞİT, s. 192.

<sup>423</sup> ALIŞKAN, Erteleme, s. 398; AYAN, Limited, s. 49; İMREGÜN, AO, s. 316; YİĞİT, s. 192.

<sup>424</sup> ULAŞ KISA, yönetim kurulunun bilanço ile ilgili hiç veya gereği gibi açıklama yapmaması üzerine ikinci kez erteleme hakkı yerine, erteleme konusu olan bilanço ve itirazın yönetim kurulunun kabul etmesi şartıyla mahkeme tarafından atanan bilirkişilerce incelenmesini sağlama hakkının tanınmasının daha etkin koruma sağlayacağını ifade etmektedir (ULAŞ KISA, s. 528).

<sup>425</sup> DOMANIÇ, AŞ, s. 631; DOMANIÇ, Şerh, s. 859; KESİCİ, s. 236; ŞENER, Ortaklıklar, s. 495; YİĞİT, s. 192; BARUT, Tez, s. 95.

<sup>426</sup> KESİCİ, s. 236; ŞENER, Ortaklıklar, s. 495.

verecektir<sup>427</sup>. Genel kurul, finansal tablolara ilişkin olarak itiraz edilen ve genel kurul toplantı tutanağına geçirilen noktalar hakkında yönetim kurulu tarafından hiçbir bilgi verilmediğinden bu konu hakkında herhangi bir değerlendirme yapamayacaktır<sup>428</sup>. Dolayısıyla genel kurulun, azınlığın bu yöndeki erteleme talebi karşısında herhangi bir oylama yapmaksızın TTK m. 420/2 uyarınca toplantının ikinci kez ertelenmesine karar vermesi gerekir<sup>429</sup>. Zira azınlığa finansal tabloların itiraza uğramış noktaları hakkında hiçbir bilgi verilmemesi durumunda ertelemeyi izleyen ikinci genel kurul toplantısında, bu tabloların müzakeresi verimli bir şekilde gerçekleştirilemez.

Ertelemeyi izleyen ikinci toplantıda, azınlığın finansal tablolarla ilgili itiraz ettiği ve belirttiği noktalar hakkında yönetim kurulu tarafından açıklama yapılırsa bile bunlar yeterli görülmeyebilir<sup>430</sup>. Bu durumda azınlık, finansal tablolarla ilgili itiraz ettiği ve belirttiği noktalar hakkında bilgi verildiğini ancak verilen bilginin yeterli olmadığını ileri sürerek toplantının ikinci kez ertelenmesi talebinde bulunmalıdır<sup>431</sup>. Azınlığın finansal tablolar hakkında dürüst hesap verme ölçüsü ilkelerine göre cevap verilip verilmediğine genel kurul karar verecektir<sup>432</sup>. Genel kurulun bu sebebe bağlı olarak toplantıyı ikinci kez ertelenmesine karar vermesi zorunlu değildir. Toplantının ertelenip ertelenmeyeceği

---

<sup>427</sup> **AYAN**, Limited, s. 49; **ÇAKIRBAY**, s. 426; **ÇAMOĞLU**, Erteleme, s. 288; **DOMANIÇ**, AŞ, s. 631; **DOMANIÇ**, Şerh, s. 859; **DURGUT**, s. 64; **KESİCİ**, s. 236; **ŞENER**, Ortaklıklar, s. 495.

<sup>428</sup> **KESİCİ**, s. 236.

<sup>429</sup> **AYAN**, Limited, s. 49; **KESİCİ**, s. 236; **ŞENER**, Ortaklıklar, s. 495.

<sup>430</sup> **AYAN**, Limited, s. 49; **DOMANIÇ**, AŞ, s. 631; **DOMANIÇ**, Şerh, s. 859; **İMREGÜN**, AO, s. 316; **KESİCİ**, s. 236; **ŞENER**, Ortaklıklar, s. 496.

<sup>431</sup> **ŞENER**, Ortaklıklar, s. 496.

<sup>432</sup> **AYAN**, Limited, s. 49; **ÇAMOĞLU**, Erteleme, s. 288; **DOMANIÇ**, AŞ, s. 631; **DOMANIÇ**, Şerh, s. 859; **İMREGÜN**, AO, s. 316; **KESİCİ**, s. 236; **TEKİNALP**, Müzakerenin Ertelemesi, s. 240; **ŞENER**, Ortaklıklar, s. 496; **YAVUZ**, s. 135; **YİĞİT**, s. 192. Erteleme hakkının ikinci kez kullanımında genel kurulun takdir yetkisi olmadığı ve toplantı başkanının ikinci kez ertelemeyi genel kurula açıklayarak erteleme kararı vereceği yönündeki görüş için bkz. **ALIŞKAN**, Erteleme, s. 404 - 405; **OKAN**, s. 2309; **KAYAR**, Erteleme, s. 283. Genel kurulun ikinci erteleme dürüst hesap verme ilkeleri kapsamında gerekli açıklamalardan tatmin olmuşsa toplantıyı ertelemeyeceği, tatmin olmamışsa toplantıyı ertelenmesi gerektiği yönündeki görüş için bkz. **ÇAKIRBAY**, s. 426. İkinci kez ertelemeye ilişkin takdir yetkisinin mahkemeye ait olduğu ve bu konuda azınlığın verilen cevapların TTK m. 420/2' ye uygun olmadığını tespiti ile toplantının ikinci kez ertelenmesine karar vermesi açısından bir eda davası açılması gerektiği yönündeki görüş için bkz. **ÇAMOĞLU** (POROY & TEKİNALP), Ortaklıklar I, N. 704f. Genel kurulun bu konuda oylama yaparak ikinci kez erteleme talebinin reddedilmesi gerektiği yönündeki görüş için bkz. **TEOMAN**, Değerlendirme, s. 709. Azınlığın finansal tablolar hakkında dürüst hesap verme ölçüsü ilkelerine göre cevap verilip verilmediğine ve ikinci kez toplantıyı erteleme yetkisinin toplantı başkanına ait olduğu yönündeki görüş için bkz. **ÖZSUNGUR**, s. 147 - 148.



çoğunluğun iradesine göre belirlenir<sup>433</sup>. Bu konuda verilmiş bir yargı kararında da azınlığın ikinci kez erteleme talebinde bulunmasının ciddi ve somut verilere dayanması ve yapılan açıklamalar doğrultusunda verilen cevapların şüpheli, belirsiz ve çelişkili olması halinde azınlığın ikinci erteleme talebinin reddinin iyi niyet kuralları ile azınlık haklarına aykırı olduğuna hükmedilmiştir<sup>434</sup>. Genel kurulun, dürüst hesap verme ölçüsü ilkelerine göre açıklamada bulunulmamasına rağmen, toplantının ikinci kez ertelenmesine ilişkin talebi kabul etmeyerek finansal tabloları onaylaması halinde, genel kurulda alınan kararların hükümsüzlüğü söz konusu olacaktır<sup>435</sup>.

Ertelemeyi izleyen ikinci toplantıda, azınlığın finansal tablolarla ilgili itiraz ettiği ve belirttiği noktalar hakkında yönetim kurulu tarafından dürüst hesap verme ölçüsü ilkeleri kapsamında cevap verilmiş olabilir<sup>436</sup>. Toplantının TTK m. 420/2 kapsamında ikinci kez ertelenebilmesi için gerekli şartların varlığının takdiri ve toplantının ikinci kez ertelenmesinde karar verme yetkisi genel kurula aittir<sup>437</sup>. Genel kurul, bu ihtimalde de toplantının ikinci kez erteleme için gerekli şartların tespiti amacıyla oylama yaparak karar

---

<sup>433</sup> **KESİCİ**, s. 236; **YAVUZ**, s. 135.

<sup>434</sup> “Çoğunluk temsilcilerince, bir aylık erteleme süresi boyunca bilanço dayanağı tüm belgelerin ortakların incelemesine açık tutulduğu, azlık temsilcileri ile şirket yetkilileri arasında üç kez toplantı yapılarak açıklamalarda bulunulduğu, ayrıca telefonla da bilgi verildiği, ek açıklama isteğinin dayanaksız olduğu ileri sürülmüş ve bu gerekçelere dayalı ikinci kez erteleme isteminin reddi kararı Mahkemece de yerinde görülmüş ise de, bilanço onaylanmasının görüşülmesine ilişkin genel kurul gündeminin yeniden geri bırakılması yönündeki azlık isteminin esaslı ve ciddi somut verilere dayanması ve değinilen bilanço unsurları hakkında yeterli açıklamalar yapılarak azlık nezdinde oluşan kuşku, belirsizlik ve çelişkilerin giderildiğinin ispatlanması karşısında ikinci kez erteleme isteğinin reddi kararı iyi niyet kurallarına ve azlık haklarına aykırı bulunmuş, kararın bu yön bakımından bozulması gerekmiştir.” (11. HD 24.05.2007 E. 2006/6358 K. 2007/7940 sayılı kararı) (Lexpera Hukuk Bilgi Sistemi).

<sup>435</sup> **AYAN**, Limited, s. 49; **İMREGÜN**, AO, s. 316; **ŞENER**, Ortaklıklar, s. 496; **TEKİNALP**, Müzakerenin Ertelenmesi, s. 240.

<sup>436</sup> “Bu erteleden sonra müzakerenin ikinci kez ertelenmesini isteyebilmek için bilançonun itiraza uğrayan noktaları hakkında gereken açıklamanın yapılmamış olması zorunludur. Eğer açıklama yapılmışsa, bu açıklamanın erteleme isteyen nezdinde yeterli ve tatminkar bulunması gerekmez. Öğretideki baskın görüş de Dairemizin benimsediği bu yoruma uygundur. (Bkz. Ortaklıklar ve Kooperatif Hukuku, 8.b, İst.2000, s. 412,413). Esasen, ikinci kez ertelenmesinin pratik bir sonuç doğurması da beklenemez. Öte yandan, Komiserler Yönetmeliğinin 28 nci maddesin de de, azlığın istemi üzerine bilançonun müzakeresinin ikinci kez ertelenmesinin itiraz konusu hususlar hakkında hiç bir cevap verilmemesine bağlı olduğu açıkça belirtilmiştir. Bu bağlamda, davacı ortağın azlık hakkına dayanarak diğer yasal başvuru yollarını kullanması, şirket kayıtlarının gerçeğe uygunluğunun ortaya çıkmasını sağlaması gerekeceği kuşkusuzdur.” (11. HD 26.03.2015 E. 2014/6391 K. 2015/4220 sayılı kararı) (Sinerji Mevzuat ve İçtihat Programı).

<sup>437</sup> **AYAN**, Limited, s. 49; **ÇAMOĞLU**, Erteleme, s. 288; **DOMANIÇ**, AŞ, s. 631; **DOMANIÇ**, Şerh, s. 859; **DURGUT**, s. 63 - 64; **İMREGÜN**, AO, s. 316; **ORBAY ORTAÇ**, s. 163; **ŞENER**, Ortaklıklar, s. 496; **TEKİNALP**, Müzakerenin Ertelenmesi, s. 240; **TEOMAN**, Değerlendirme, s. 709; **YİĞİT**, s. 192.

verebilir<sup>438</sup>. Dolayısıyla azınlığın ikinci kez erteleme talebinde bulunması üzerine genel kurul, TTK m. 420/2'deki şartların oluşmadığı gerekçesiyle talebin reddine karar verebilir<sup>439</sup>.

### 5.3.3. Toplantının İkinci Kez Ertelenmesi

Ertelemeyi izleyen ikinci toplantıda, finansal tablolara ilişkin olarak itiraz edilen ve genel kurul toplantı tutanağına geçirilen noktalar hakkında ilgililerce hiçbir bilgi verilmediği veya bilgi verilmesine rağmen bu bilgilerin yeterli olmadığı gibi sebeplerle toplantının ikinci kez ertelenmesine karar verilebilir. Toplantının ikinci kez ertelenmesi halinde diğer toplantının ne zaman yapılacağına ilişkin TTK'da bir düzenleme bulunmamaktadır<sup>440</sup>. AŞGK Yön. m. 28/4'te "*Ancak, finansal tabloların itiraza uğrayan ve tutanağa geçmiş noktaları hakkında ilgililer tarafından dürüst hesap verme ilkeleri uyarınca cevap verilmemiş olması sebebiyle azlık tarafından yapılacak erteleme talebi üzerine de toplantı yeniden bir ay sonraya ertelenir.*" şeklinde bir düzenleme mevcuttur. Her ne kadar bu konudaki erteleme süresi, TTK'da değil de ikincil mevzuatta düzenlenmiş olması normlar hiyerarşisine aykırı olsa da niteliğine uygun düştüğü ölçüde geçerli kabul edilebilir<sup>441</sup>.

TTK m. 420'de azınlığın, finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkının yalnızca iki kez kullanabileceği öngörülmüştür. Bu konuyla ilgili doktrinde bir görüş, kanun koyucunun erteleme sayısı konusunda bir sınırlama koymadığını ifade etmektedir<sup>442</sup>. Kanaatimizce doktrindeki bu görüşe katılmak mümkün değildir. Zira toplantının üçüncü kez ertelenmesine ilişkin yasal bir düzenleme bulunmamaktadır<sup>443</sup>.

---

<sup>438</sup> **KAYAR**, Erteleme, s. 281; **TEOMAN**, Değerlendirme, s. 709; **ÇEVİK**, AŞ, s. 710.

<sup>439</sup> Bu konuda ATM ve BAM kararları bulunmaktadır. Örneğin; İstanbul 9. ATM 26/12/2019 E. 2017/913 K. 2019/1645 sayılı kararı; İstanbul BAM 13. HD 18.02.2021 E. 2019/747 K. 2021/199 sayılı kararı; İstanbul BAM 12. HD 10.10.2019 E. 2018/1463 K. 2019/1257 sayılı kararı (Lexpera Hukuk Bilgi Sistemi).

<sup>440</sup> ETTK döneminde verilen 11. HD 03.11.1976 E. 1976/3952 K. 1976/4738 sayılı kararda, toplantının ikinci kez ertelenmesi halinde erteleme süresinin bir aydan aşağı olmaması gerektiğine hükmedilmiştir (**TEOMAN**, Değerlendirme, s. 710).

<sup>441</sup> **KESİCİ**, s. 237.

<sup>442</sup> **OKAN**, s. 2308.

<sup>443</sup> "*TTK 420(2)madde de azlığın istemiyle bir kez ertelendikten sonra finansal tabloların müzakeresinin tekrar geri bırakılmasının ertelenebilmesi, finansal tabloların itiraza uğrayan ve tutanağa geçmiş bulunan noktaları hakkında ilgililer tarafından dürüst hesap verme ölçüsü ilkeleri uyarınca cevap verilmemiş olması şarttır. Buna göre yasal düzenleme de aydınlanmamış konular hakkında yeterli bilgi verilmemesi*

Dolayısıyla azınlık, üçüncü kez erteleme talebinde bulunamaz. Ancak toplantıda finansal tablolar ve buna bağı konulara ilişkin alınan kararlarda başka bir geçersizlik nedeni varsa bunu ileri sürebilir. Azınlığa sınırsız olarak erteleme talebinde bulunabilme yetkisinin verilmesi, azınlık ve çoğunluk arasındaki menfaatler dengesinin bozulmasına yol açar. Ayrıca, her ne kadar hakkın ikinci kez kullanımı belli şartlar ölçüsünde kabul edilmişse de sürekli olarak söz konusu şartların varlığını öne sürerek erteleme talebinde bulunulması, finansal tabloların onaylanamamasına ve şirketin buna bağı diğer gündem maddeleri hakkında karar alamamasına sebebiyet verir.

---

*halinde ikinci kez erteleme talep edilebilecek ise de 3.kez erteleme hususunda yasal düzenleme bulunmamaktadır.” (İstanbul BAM 12. HD 19.04.2018 E. 2017/608 K. 2018/439 sayılı kararı) (Lexpera Hukuk Bilgi Sistemi).*

## 6. FİNANSAL TABLOLARIN MÜZAKERESİNİN ERTELENMESİNİ İSTEME HAKKININ KAPSAMI

### 6.1. Genel Olarak

TTK m. 420’de finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkının kapsamı, “*finansal tabloların müzakeresi ve finansal tabloların müzakeresine bağlı konular*”dan oluşmaktadır. Finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesine karar verilmesi halinde finansal tablolar, mevcut genel kurul toplantısında müzakere edilemeyecektir. Dolayısıyla finansal tablolar müzakere edilemeyeceğinden, finansal tabloların müzakeresine bağlı gündem maddelerinin görüşülmesi de ertelenecektir.

### 6.2. Finansal Tabloların Müzakeresi

Azınlığın TTK m. 420 uyarınca erteleme talebinde bulunmasıyla finansal tabloların müzakeresi, asgari olarak bir ay sonraya ertelenir. Şirketin ilgili faaliyet dönemine ilişkin hazırlanmış olan finansal tabloları ertelemenin kapsamındadır. Ertelemenin kapsamında kabul edilecek finansal tablolar; bilanço, gelir tablosu, öz kaynak değişim tablosu ve nakit akış tablosudur. Azınlık, genel kurul toplantısında, bu tablolar hakkında ek bilgi alma ve inceleme ya da finansal tablolarda tespit ettiği eksiklik ve hataları gidermek amacıyla, erteleme talebinde bulunabilir. Her bir finansal tabloda bulunan bilgi ve veriler, diğer finansal tablolardaki bilgi ve verileri de etkiler nitelikte olduğundan, genel kurul gündeminde onaylanması teklif edilen tüm finansal tabloların müzakeresi ertelenmek zorundadır<sup>444</sup>. Ayrıca belirtmek gerekir ki erteleme için verilen sürede finansal tablolar dışındaki şirket defterleri ve diğer belgeler üzerinde bir inceleme yapılması söz konusu değildir<sup>445</sup>.

Burada tartışılması gereken husus, yılsonu bilançosu dışında özellikle şirketlerin birleşme veya bölünme sürecinde duruma göre aylık, üç aylık veya altı aylık olacak şekilde

---

<sup>444</sup> Örneğin gelir tablosunda şirketin yıl içerisindeki faaliyetleri kapsamında ortaya çıkan kâr veya zarar tutarı da bilançoya aktarılır. Öz kaynaklar değişim tablosu ile işletmenin öz kaynaklarında meydana gelen değişimlerin tespiti yapılırken bilançodaki öz kaynaklar bölümünden faydalanılır. Aynı şekilde nakit akış tablosunda da bilanço ve gelir tablosu birlikte kullanılarak işletmenin net varlıklarındaki değişimleri, işletmenin finansal yapısını ve değişen koşullara uyum sağlamak amacıyla nakit akışlarının tutarını ve zamanlamasını etkileme kabiliyeti gibi durumlar değerlendirilir. Bu konuda bkz. 3.1.2.

<sup>445</sup> YAVUZ, s. 135. Hakkın daha etkili kullanılabilmesi için erteleme süresi içerisinde finansal tabloların yanında şirket defterleri ve diğer belgelerin de inceleme imkânının tanınması gerektiği yönündeki görüş için bkz. ŞENER, Azınlık, s. 90.

hazırlanan ara bilânçoların erteleme kapsamında olup olmadığıdır. Kanaatimizce; ara bilânçoların da erteleme kapsamında olması gerekir<sup>446</sup>. Bu konuda Yargıtay 11. Hukuk Dairesi'nin 05.05.2014 tarih ve E. 2014/2522 K. 2014/8430 sayılı kararında ertelenmesi talep edilen bilânçonun yıl sonu bilânçosu olmadığı ve birleşme sürecinde hazırlanan ara bilânço olması sebebiyle erteleme talebinin reddinin mümkün olduğu ifade edilmiştir<sup>447</sup>. Yargıtay'ın verdiği bu kararda, erteleme kapsamındaki bilânçonun sadece yıl sonu bilânçosu olabileceğine yönelik yaptığı değerlendirme hakkın kapsamını sınırlar niteliktedir.

### **6.3. Finansal Tabloların Müzakeresine Bağlı Konular**

#### **6.3.1. Genel Olarak**

Finansal tabloların müzakeresine bağlı konular erteleme kapsamındadır. Ancak TTK m. 420'de hangi konuların "*finansal tabloların müzakeresine bağlı konular*" olduğuna ilişkin herhangi bir açıklama yapılmamıştır. Halen gerek doktrin gerekse de yargı kararlarında finansal tabloların müzakeresine bağlı konuların neler olduğu hususunda tartışmalar devam etmektedir.

#### **6.3.2. Bağlı Konu Kavramı ve Bağlılık İlişkisinin Tesisinde Temel Alınacak Ölçüt**

Azınlığın erteleme talebiyle birlikte finansal tablolar ile finansal tablolara bağlı olan konuların müzakeresi yapılmayarak genel kurul toplantısının ertelenmesine karar verilir. TTK m. 420'de hangi konuların finansal tabloların müzakeresine bağlı olduğu konusunda herhangi bir örnek veya açıklamada bulunulmamıştır. Doktrin ve yargı kararlarında finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesiyle birlikte erteleme kapsamında olacak diğer konulara ilişkin farklı ölçütler öngörülmüştür. Bu durum 6762 Sayılı TTK

---

<sup>446</sup> Bu konuda bkz. 6.8.1.

<sup>447</sup> "6762 sayılı TTK'nun 377.maddesi uyarınca ertelenmesi istenen bilânçonun davalı şirketin yılsonu bilânçosu olmadığı, birleşme bilânçosu bulunduğu, birleşme bilânçosunun özellikle paylar arası değişim oranının hesaplanmasında nazara alınması gerektiği bilânçonun ertelenmesi talebinin genel kurulca reddedilmesinde bir usulsüzlük bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir." (11. HD 05.05.2014 E. 2014/2522 K. 2014/8430 sayılı kararı) (Sinerji Mevzuat ve İçtihat Programı).

döneminde, bilânço ifadesinin geniş yorumlanması ve herkesin kabul ettiği ortak bir ölçütün olmamasından kaynaklanmaktadır<sup>448</sup>.

Finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesi kapsamında olacak diğer konuların tespitine ilişkin doktrinde farklı ölçütler öngörülmüştür. *ARSLANLI*<sup>449</sup>; müzakere sonunda alınan kararların, “*bilvasıta bilânçonun tasdikine müncer olma*” ölçütünü kabul etmektedir. *TEKİNALP*<sup>450</sup>; bilânçonun ertelenmesiyle etkilenecek maddeler ölçütünü kabul etmektedir. Bu konuda yazar, *ARSLANLI*'nin ileri sürdüğü “*bilvasıta bilânçonun tasdikine müncer olma*” ölçütünü uygulamada ortaya çıkan uyuşmazlıkların çözümü için kesin bir ölçüt olmadığı gerekçesiyle eleştirmiştir<sup>451</sup>. Yazara göre yönetim kurulu üyeleri ve denetçilerin seçimi konularının, bilvasıta bilânçonun tasdikine müncer olmayacağı söylenebilse de bilânçosu henüz geçmemiş ve hesap verip ibrayı sağlamamış üyelerin tekrar seçilmeleri, maddenin öngörülme amacıyla bağdaşmayacaktır<sup>452</sup>. Bu nedenle yazar, “*bilvasıta bilânçonun tasdikine müncer olma*” ölçütü yerine “*bilânçonun ertelenmesiyle etkilenecek maddeler*” ölçütünün kabulünün daha doğru olacağını ileri sürmektedir<sup>453</sup>. *ÇAMOĞLU*<sup>454</sup>; bilânço müzakereleri ile doğrudan veya dolaylı bağlantısı bulunan gündem maddelerinin tümünün erteleme kapsamında olduğunu değerlendirmiştir. Buna göre yazar, bilânço ve kâr ve zarar hesabının onaylanmasından veya reddedilmesinden etkilenecek olan tüm gündem maddelerinin ertelemeye tabi olduğunu ifade etmektedir<sup>455</sup>. *DOMANIÇ*<sup>456</sup>; bilânçonun ayrılmaz cüz'ü veya bilânçoyla doğrudan doğruya bağlı konular ölçütünü kabul etmiştir. Bu doğrultuda yazar, kâr - zarar

---

<sup>448</sup> **KESİCİ**, s. 195 - 196.

<sup>449</sup> **ARSLANLI**, I, s. 242.

<sup>450</sup> **TEKİNALP**, Müzakerenin Ertelenmesi, s. 237. Aynı yönde bkz. **BİRSEL**, s. 640; **TEOMAN**, Ömer, Bilanço Görüşmelerinin Azınlığın İstemi Üzerine Ertelendiği Genel Kurul Toplantılarında Yeni Yönetim Kurulu Seçilebilir Mi?, Tüm Makalelerim Cilt: I - II (1971 - 2001), 2. Bası, İstanbul, On İki Levha Yayıncılık, 2012, s. 651; **BİLGE**, s. 131. **OKAN**, bu ölçüte katılmakla birlikte bunun da ertelemeye karşın yeni yönetim kurulunun seçilip seçilemeyeceği sorununa kesin yanıt vermediği görüşünde olduğunu ifade etmektedir (**OKAN**, s. 2304).

<sup>451</sup> **TEKİNALP**, Müzakerenin Ertelenmesi, s. 237.

<sup>452</sup> **TEKİNALP**, Müzakerenin Ertelenmesi, s. 237.

<sup>453</sup> **TEKİNALP**, Müzakerenin Ertelenmesi, s. 237.

<sup>454</sup> **ÇAMOĞLU**, Erteleme, s. 289.

<sup>455</sup> **ÇAMOĞLU**, Erteleme, s. 289.

<sup>456</sup> **DOMANIÇ**, AŞ, s. 629; **DOMANIÇ**, Şerh, s. 857 - 858. Aynı yönde bkz. **ALTINTAŞ**, s. 42; **PULAŞLI**, C: III, s. 2165.

hesabı, kâr payı dağıtımını ve kurucular, yönetim kurulu üyeleri ile intifa senedi sahiplerine ödenecek kazanç payları gibi konuların bilânçonun ayrılmaz cüzü olduğunu belirterek erteleme kapsamında olduğunu ifade etmektedir<sup>457</sup>. Ayrıca yazar, erteleme talebi üzerine bilânço ve bilânçoyla doğrudan bağlı olan gündem konularının da ertelenmesi gerektiğini belirtmektedir<sup>458</sup>. *İMREGÜN*<sup>459</sup>; yalnızca bilânço ile ilgisi bulunan veya bağlantısı sebebiyle bilânçonun onaylanmasını etkiler nitelikteki tüm gündem maddelerinin ertelenmesinin zorunlu olduğunu, bunlar dışındaki maddelerin karara bağlanmasında bir sakınca olmadığını ileri sürmektedir. *KAYAR*<sup>460</sup>; gündemdeki maddelerden gerek bilânçoyla ilgili görüşmeleri etkileyecek olan ve gerekse ikinci toplantıdaki bilânço görüşmelerinden etkilenecek olan gündem maddelerinin ertelenmesi gerektiği kanaatinde olduğunu ifade etmektedir. Son olarak *TEOMAN*<sup>461</sup> ise ertelenmesi gereken konuların tespiti açısından, bilânçonun ertelenmesi ile etkilenecek maddeler ölçütü, bilânço ile ilgili veya bağlantılı bulunma ölçütü ile bilânçonun oylamasını etkiler nitelikteki kararlar ölçütü olmak üzere üç farklı ölçütün olduğunu belirtmektedir. Yazar, bu ölçütlerden herhangi birinin uygulanmasının mümkün olduğunu; ancak bilânçonun oylamasını etkiler nitelikteki ölçütün uygulanmasının daha iyi sonuç getireceğini ileri sürmektedir<sup>462</sup>.

Yargı kararlarında da aynı şekilde finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesi kapsamında olacak diğer konuların tespitine ilişkin farklı ölçütler öngörülmüştür. Yargı kararlarında benimsenen ölçütler şunlardır: *“Bilânço ile ilgisi bulunan ya da bağlantısı nedeniyle bilânço oylamasını etkiler nitelikteki tüm gündem maddelerinin müzakerelerinin ertelenmesi ölçütü”*<sup>463</sup>, *“ayrılmaz cüz niteliğinde olan gündem*

---

<sup>457</sup> **DOMANIÇ**, AŞ, s. 629; **DOMANIÇ**, Şerh, s. 857.

<sup>458</sup> **DOMANIÇ**, AŞ, s. 630; **DOMANIÇ**, Şerh, s. 858.

<sup>459</sup> **İMREGÜN**, AO, s. 316. Aynı yönde **DOĞANAY**, Şerh, s. 1103 - 1104; **SAKA**, s. 323 - 324.

<sup>460</sup> **KAYAR**, Erteleme, s. 280, 284.

<sup>461</sup> **TEOMAN**, Yönetim Kurulu, s. 654.

<sup>462</sup> **TEOMAN**, Yönetim Kurulu, s. 657.

<sup>463</sup> *“Yargıtay’ın kökleşmiş nitelik kazanan içtihatlarıyla da kabul edildiği gibi; bilânço onanmasına ilişkin müzakerelerin ertelenmesi halinde; bilânço ile ilgisi bulunan ya da bağlantısı nedeniyle bilânço oylamasını etkiler nitelikteki tüm gündem maddelerinin müzakerelerinin de ertelenmesi zorunludur. Bilânço bağlantılı nitelik taşıyan diğer gündem maddelerinin görüşülüp karara bağlanması, bu kararların iptali sonucunu doğurur.”* (11. HD 14.10.1982 E. 1982/3556 K. 1982/3887 sayılı kararı) (www.legalbank.net). Aynı yönde bkz. 11. HD 10.07.1986 E. 1986/3798 K. 1986/4357 sayılı kararı (Sinerji Mevzuat ve İctihat Programı).

*maddeleri ölçütü*<sup>464</sup>”, “doğrudan illiyet bağı bulunması veya doğrudan bağlantılı olma ölçütü<sup>465</sup>”, “irtibatlı konu ölçütü<sup>466</sup>” ve “bağlı konu ölçütü<sup>467</sup>” dır.

Doktrindeki görüşler ve yargı kararlarından farklı olarak, TTK m. 420’de ise “*bağlı konular ölçütü*” temel alınmıştır. Bağlı konu ölçütü, finansal tabloların görüşülmesine bağlı olan ve finansal tablolar müzakere edilmeden görüşülmeyecek olan konuları ifade etmektedir<sup>468</sup>. Bağlı konunun kapsamına finansal tablolarla doğrudan veya dolaylı olan tüm gündem maddeleri girmektedir<sup>469</sup>. Doktrinde ALTAY, TTK m. 420’deki bağlı konu ölçütünün aynı zamanda nedensellik ölçütü olarak öngörüldüğünü ileri sürmektedir<sup>470</sup>. Bu doğrultuda yazar, bağlı konu kavramının, finansal tablolarla nedensellik ilişkisi bulunan gündem maddelerini içerdiğini ifade etmektedir<sup>471</sup>. Buna göre; TTK m. 420 gereğince, bir konunun erteleme kapsamında olabilmesi için finansal tablolarla doğrudan veya dolaylı bir bağlılığın olması yeterli olmayıp bunun ayrıca nedensellik düzeyinde

---

<sup>464</sup> “TTK’nın 377. maddesi hükmü uyarınca sadece bilançonun ve bunun ayrılmaz cüzü niteliğinde bulunan gündem maddeleri ertelemeye tabidir. Yönetim kurulu ve denetim kurulu üyelerinin seçimi ile ilgili kararlar TTK’nın 377. maddesinde öngörülen bilanço görüşmeleri ile ilgili değildir. Bu itibarla, mahkemece uyumsuzluğun 6762 sayılı TTK hükümleri ve Dairemiz içtihatları çerçevesinde çözümlenmesi gerekirken somut uyumsuzluğa uygulanması mümkün bulunmayan 6102 sayılı TTK hükümleri uyarınca karar verilmesi doğru görülmemiş, bozmayı gerektirmiştir.” (11. HD 12.09.2014 E. 2013/8028 K. 2014/13660 sayılı kararı) (Sinerji Mevzuat ve İçtihat Programı).

<sup>465</sup> “...bilançonun tasdiki görüşmesinin ertelenmesinin, şirket yöneticilerine T.T.K.nun 334 ve 335 nci maddelerine göre işlem yapma yetkisi verilmesi yolunda genel kurul kararı alınması ile doğrudan illiyet bağı bulunmamasına göre, davacı vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir.” (11. HD 04.03.2002 E. 2001/9539 K. 2002/1757 sayılı kararı) (Sinerji Mevzuat ve İçtihat Programı). “Mahkemece, davanın kısmen kabulü ile bilançonun ikinci kez ertelenmesine ilişkin davacı ortağın azlık hakkına dayanarak ileri sürdüğü istemin reddi ve 1999 yılı bilançosunun onaylanmasına ilişkin (3) nolu karar ile bu kararlar doğrudan bağlantılı görülen esas sermayenin artırılmasına ilişkin (7) nolu genel kurul kararının iptaline karar verilmiştir.” (11. HD 12.12.2002 E. 2002/8002 K. 2002/11518 sayılı kararı) (Sinerji Mevzuat ve İçtihat Programı).

<sup>466</sup> “...finansal tabloların görüşülmesi ve bununla irtibatlı konulardan olan yönetim kurulu üyelerinin ibrasının bir ay sonraya bırakıldığı anlaşılmıştır.” (11. HD 14.09.2017 E. 2016/5118 K. 2017/4360 sayılı kararı) (Sinerji Mevzuat ve İçtihat Programı).

<sup>467</sup> “6102 sayılı TTK’nın 617/3. maddesinde toplantıya çağrı, azlığın çağrı ve öneri hakkı, gündem, öneriler, çağrısız genel kurul, hazırlık önlemlerinin, tutanak ve yetkisiz katılma konularında anonim şirketlere ilişkin hükümlerin, bakanlık temsilcisine ilişkin olanlar hariç kıyas yoluyla limited şirketlere de uygulanacağı düzenlenmiştir. Bu atıf uyarınca olayda uygulanması gereken TTK’nın 420 maddesi uyarınca belirtilen gündem maddeleri de finansal tablolar ile bağlı konular olduğundan...” (11. HD 29.06.2021 E. 2019/4620 K. 2021/5396 sayılı kararı) (Sinerji Mevzuat ve İçtihat Programı).

<sup>468</sup> ALTAY, s. 497; KESİCİ, s. 197 - 198.

<sup>469</sup> ÇAMOĞLU, Erteleme, s. 289; ZORLUER, s. 99.

<sup>470</sup> ALTAY, s. 496 vd.

<sup>471</sup> ALTAY, s. 497.



olması da gerekir<sup>472</sup>. Finansal tablolar genel kurulda müzakere edilmemişse, ilgili gündem maddesinin de müzakeresi yapılamaz<sup>473</sup>. Bu durumda genel kurulda alınan her kararın, farklı açılardan finansal tablolarla ilişkisi olduğu ileri sürülebileceğinden, TTK m. 420 ile öngörülen nedensellik ilişkisi bunu engellemektedir<sup>474</sup>.

Kanaatimizce; erteleme kapsamındaki konuların tespitinde, TTK m. 420’de öngörülen “*bağlı konular ölçütü*” esas alınmalıdır. Doktrin ve yargı kararlarında öngörülen ilgili konu veya bağlantılı olma, ayrılmaz cüz niteliğinde olma, doğrudan illiyet bağı bulunması veya doğrudan bağlantılı olma, irtibatlı konu gibi ölçütler erteleme kapsamında olan diğer konuların belirlenmesinde temel alınacak ölçütler değildir. Doktrin ve yargı kararlarında öngörülen bu ölçütlerin ortak özelliği sadece finansal tabloların müzakeresi ile doğrudan bağlantılı olma şartını taşımalarıdır. Ancak finansal tabloların müzakeresiyle birlikte ertelenmesi gereken diğer konuların finansal tablolarla dolaylı olarak da bir bağlantısı bulunabilir. Bir konunun erteleme kapsamında olabilmesi için finansal tabloların müzakeresi yapılmadan görüşülmesi mümkün olmayan, finansal tabloların müzakeresiyle bağlılık ilişkisi içerisinde olan ve finansal tablolarla nedensellik ilişkisi bulunan doğrudan veya dolaylı bağlantısı olması gerekir. Kanun koyucunun bu yöndeki düzenlemesi açık bir nedensellik ölçütünün varlığına işaret etmektedir<sup>475</sup>. Ancak finansal tablolara bağlı konular arasındaki nedenselliğin derecesi her konuya göre farklılık gösterebilir<sup>476</sup>. Örneğin; finansal tablolar ile kâr payı dağıtımı konusu arasındaki nedensellik bağı, yönetim kurulu üyelerinin ibrası konusu arasındaki nedensellik bağından daha güçlüdür<sup>477</sup>. Bu sebeple finansal tablolar ile yönetim kurulu üyelerinin ibrası konusu arasındaki nedensellik bağının zayıf olduğu gerekçesiyle, finansal tabloların müzakeresine bağlı konulardan olmadığını belirtmek de doğru bir yaklaşım

---

<sup>472</sup> ALTAY, s. 497; KESİCİ, s. 198. Finansal tablolardaki bilgi ve sonuçların kullanılabilmesi konularının finansal tabloların müzakeresine bağlı konu olacağı yönünde bkz. AKSU ÖZKAN, 2019, s. 429. Finansal tablolar ile doğrudan veya dolaylı diğer gündem maddelerinin erteleme kapsamında olacağı yönünde bkz. ÇAMOĞLU, Erteleme, s. 289; ZORLUER, s. 99.

<sup>473</sup> ALTAY, s. 498.

<sup>474</sup> ALTAY, s. 498.

<sup>475</sup> ALTAY, s. 498; KESİCİ, s. 197.

<sup>476</sup> KESİCİ, s. 198.

<sup>477</sup> KESİCİ, s. 198 - 199.

olmaz<sup>478</sup>. Zira ilgili konu ile finansal tablolar arasındaki nedenselliğin daha zayıf olması durumunda bile o konunun da finansal tabloların müzakeresine bağlı olduğu kabul edilmelidir.

### 6.3.3. Finansal Tabloların Müzakeresi ile Kurulan Bağlılık İlişkisinin Kaynağı

#### 6.3.3.1. Kanun Gereği Bağlılık İlişkisinin Kurulması

Bir konunun finansal tabloların müzakeresiyle olan bağlılık ilişkisi Kanun gereği kurulabilir. Bu doğrultuda TTK'daki bazı hükümlerde finansal tablolar onaylanmadan ilgili konu hakkında bir karar alınamayacağı, ilgili konu hakkındaki kararın finansal tablolara göre belirleneceği veya o konunun finansal tabloların müzakeresiyle ilgili olduğu şeklinde ifadeler kullanılarak Kanun gereği bağlılık ilişkisi kurulmuştur<sup>479</sup>. TTK m. 413/3 ile yönetim kurulu üyelerinin seçimi, TTK m. 424 ile yönetim kurulu üyelerinin ibrası, TTK m. 462/1 ile iç kaynaklardan sermaye artırımı, TTK m. 508/2 ile kâr payı dağıtımını konularının finansal tabloların bağlı konulardan olduğu belirtilmiştir.

#### 6.3.3.2. Finansal Tabloların Müzakeresi ve Genel Kurul Kararı Arasında Bağlılık İlişkisi Kurulması

Bir konu hakkında genel kurulda finansal tablolar müzakere edilmeksizin karar alınması durumunda, alınan bu genel kurul kararının geçersizliği gündeme geliyorsa o konu, finansal tabloların müzakeresine bağlı konulardandır. Dolayısıyla finansal tablolar onaylanmadan alınan genel kurul kararının, finansal tabloların onaylanmaması sebebiyle geçersizliği söz konusuysa, bu genel kurul kararının, finansal tabloların müzakeresi ile bağlılık ilişkisi kurulduğu söylenebilir<sup>480</sup>.

#### 6.3.3.3. Esas Sözleşme ile Bağlılık İlişkisi Kurulması

Bir konunun finansal tabloların müzakeresiyle olan bağlılık ilişkisi, esas sözleşmeye konulan bir düzenleme ile kurulabilir. Örneğin, esas sözleşmede ibra edilmeyen bir

---

<sup>478</sup> KESİCİ, s. 199.

<sup>479</sup> KESİCİ, s. 199.

<sup>480</sup> KESİCİ, s. 199.

yönetim kurulu üyesinin yeniden seçilemeyeceği düzenlenmişse, yönetim kurulu üyelerinin seçimi konusunun finansal tabloların müzakeresine bağlı konulardan olduğu kabul edilmelidir<sup>481</sup>. Buradaki bağlılık ilişkisi, şirketin esas sözleşmesindeki düzenlemeden kaynaklanmaktadır.

#### 6.3.3.4. Finansal Tabloların Müzakeresi ile Gündem Arasında Bağlılık Kurulması

Bir gündem maddesi hakkında alınacak olan karar, diğer bir gündem maddesinin görüşülmesine bağlı ise bunun dolaylı olarak finansal tabloların müzakeresine bağlı konulardan olduğu kabul edilir. Bu kapsamda gündemde, yönetim kurulu üyelerine açılacak sorumluluk davası konusu bulunmaktaysa bu konu, ibraya ilişkin görüşme yapılmadan karara bağlanamaz<sup>482</sup>. Dolayısıyla sorumluluk davası açılmasına ilişkin gündem maddesi de dolaylı olarak finansal tablolara bağlı konulardan sayılır. Burada dikkat edilmesi gereken husus, sorumluluk davası açılması kararının ibra kararı alınmasına ilişkin bağlılığıdır. Zira genel kurulun, ibra etmeme yönünde karar vermesi halinde, sorumluluk davası açılmasına ilişkin gündem maddesinin tek başına finansal tabloların müzakeresine bağlı konulardan olduğu kanaatine varılamaz.

### 6.4. Doktrinde Finansal Tabloların Müzakeresine Bağlı Olduğu Kabul Edilen ve Edilmeyen Konuların Değerlendirilmesi

#### 6.4.1. Finansal Tabloların Müzakeresine Bağlı Olduğu Genel Olarak Kabul Edilen Konular

##### 6.4.1.1. Kâr - Zarar Hesabı ve Kâr Payı Dağıtımı

Kâr payı, şirketin faaliyet dönemi sonucunda elde ettiği, genel kurul tarafından karar verilen dağıtılabilir net dönem kârı üzerinden yasal karşılıklar ve yedek akçeler çıkarıldıktan sonra her pay sahibine şirketteki sermayeleri oranına göre ödenmesi gereken paradır<sup>483</sup>. Kâr payı hakkı, anonim şirketlerde pay sahiplerine verilen en önemli mali

<sup>481</sup> ALTAY, s. 500, dn. 52; KESİCİ, s. 200.

<sup>482</sup> KESİCİ, s. 200.

<sup>483</sup> ATEŞAĞAOĞLU, Erdem, Vergi Hukuku Bakımından Anonim Şirketlerde Kâr Payı Dağıtımı, İstanbul, On İki Levha Yayıncılık, 2012, s. 17; BAHTİYAR, Ortaklıklar, s. 284; ÜÇİŞİK & ÇELİK,

haklardan biridir<sup>484</sup>. Kâr payı, esas sözleşmede aksine bir hüküm yoksa pay sahibinin sermaye paylarına karşılık olarak şirkete yaptığı ödemelerle orantılı olarak hesaplanmaktadır (TTK m. 508/1).

Kâr ve zarar hesabının finansal tabloların müzakeresine bağlı konulardan olup olmadığı 6762 Sayılı TTK dönemindeki bir tartışmadır. 6762 Sayılı TTK m. 377’de yalnızca bilânço teriminin kullanılması, kâr ve zarar hesabının yapıldığı gelir tablosunun da erteleme kapsamında olup olmadığı hususunu gündeme getirmişti. O dönem doktrinde, kâr ve zarar hesabının yapıldığı gelir tablosunun erteleme kapsamında olduğu yönünde görüş birliği bulunuyordu<sup>485</sup>. TTK m. 420’de sadece bilânço değil tüm finansal tabloların erteleme kapsamında olduğu düzenlenmiştir. Böylece kâr ve zarar hesabının yapıldığı gelir tablosunun finansal tablo türü olması sebebiyle erteleme kapsamında olduğu kesinleşmiştir.

Doktrinde, kâr payı dağıtımı konusunun finansal tablolara bağlı konular içerisinde yer aldığı yönünde görüş birliği vardır<sup>486</sup>. Bu konunun dayanağı ise TTK m. 508/2’dir. Buna göre, “*yıllık kârın yıllık bilânçoya göre belirleneceği*” hüküm altına alınmıştır. Dolayısıyla kâr payı dağıtımı konusunun yıllık bilânçoya göre belirlenmesi zorunlu olduğundan, finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesiyle birlikte bu konunun da ertelenmesi gerekir.

---

Finansal Tablolar, s. 291; **KARAYALÇIN**, Muhasebe, s. 138 - 140; **PULAŞLI**, C: III, s. 1911 vd.; **TEKİNALP** (POROY & ÇAMOĞLU), Ortaklıklar I, N. 899.

<sup>484</sup> **BAHTİYAR**, Ortaklıklar, s. 284; **ÇELİK**, Ticaret, s. 308.

<sup>485</sup> **ÇAMOĞLU**, Erteleme, s. 291; **DOMANIÇ**, AŞ, s. 629; **DOMANIÇ**, Şerh, s. 857; **ŞENER**, Azınlık, s. 81; **TEKİNALP**, Müzakerenin Ertelemesi, s. 237.

<sup>486</sup> **AKİPEK**, s. 301; **AKSU ÖZKAN**, 2019, s. 431; **ALIŞKAN**, Erteleme, s. 407; **ALTAY**, s. 499; **ARSLANLI**, I, s. 242; **AYAN**, Limited, s. 47; **BAHTİYAR & HAMAMCIOĞLU**, s. 110; **BİRSEL**, s. 640; **BOZBEL**, s. 351; **CANÖZÜ**, Salih, Anonim Şirketlerde İbra, İstanbul, On İki Levha Yayıncılık, 2021, s. 156; **ÇAMOĞLU**, Erteleme, s. 290; **ÇAMOĞLU** (POROY & TEKİNALP), Ortaklıklar I, N. 704d.; **DOĞAN**, s. 427; **DOĞAY TANRIVERDİ**, s. 42; **DOMANIÇ**, AŞ, s. 629; **DOMANIÇ**, Şerh, s. 857; **DURGUT**, s. 56; **GENCER**, s. 149; **KAYA**, E., Azınlık, s. 152; **KAYAR**, Azınlık, s. 115; **KAYAR**, Erteleme, s. 280; **KESİCİ**, s. 204; **MEMİŞ & ŞİMŞEK**, s. 809; **OKAN**, s. 2306; **PULAŞLI**, C: III, s. 2165; **SAKA**, s. 324; **SERT CANPOLAT**, s. 170; **ŞENER**, Emsal Kararlar, s. 201; **ŞENER**, Ortaklıklar, s. 492; **TEKİNALP**, Müzakerenin Ertelemesi, s. 236 - 237; **TOPALOĞLU**, s. 988; **UÇAR**, Sercan, Anonim Şirket Yönetim Kurulu Üyelerinin Azli, Ankara, Adalet Yayınevi, 2023, s. 219; **ULAŞ KISA**, s. 528; **YİĞİT**, s. 188; **ZORLUER**, s. 99.

#### 6.4.1.2. Sermaye Artırımı

Sermaye, pay sahiplerinin şirkete getirmeyi taahhüt ettikleri malvarlığının nakit değeridir<sup>487</sup>. Bu nakit değer şirket esas sözleşmesinde sabit bir rakamla belirtilmektedir<sup>488</sup>. Şirket sermayesi şirketin malvarlığının artması veya azalmasıyla kendiliğinden artırılıp azaltılamaz<sup>489</sup>. Bunun sebebi, şirket alacaklılarının tek güvencesinin şirketin sermayesi olmasıdır. Zira pay sahipleri, şirket borçlarından yalnızca taahhüt ettikleri sermaye miktarıyla sınırlı olarak sorumludur. Dolayısıyla şirket sermayesinin artırılması için esas sözleşmenin değiştirilmesi gerekir.

Doktrinde iç veya dış kaynaklardan yapılacak olan sermaye artırımı konularının finansal tabloların müzakeresine bağlı konulardan olduğu yönünde görüş birliği vardır<sup>490</sup>. Doktrinde bazı yazarlar herhangi bir gerekçe sunmaksızın sermaye artırımı konusunun finansal tabloların müzakeresine bağlı konulardan olduğu yönünde görüş belirtmişlerdir<sup>491</sup>. Doktrindeki bazı yazarlar ise sermaye artırımı konusunun finansal tabloların müzakeresine bağlı olduğu hususunu farklı açılardan değerlendirmişlerdir. *ALTAY*, TTK m. 376 uyarınca alınacak sermaye artırımı kararının finansal tablolar müzakere edildiği takdirde doğru bir karara varılabileceğini ve TTK m. 376 dışında alınacak sermaye artırımı kararlarının da aynı nitelikte olduğundan ertelenmesi gerektiğini ifade etmektedir<sup>492</sup>. *ÇAMOĞLU*, onaylanmış olsa bile finansal tabloların genel kurulun onayına sunulmasının, şirket sermayesine eklenecek değerlerin varlığının ve doğruluğunun sermaye artırımı öncesinde genel kurul tarafından bir kez daha tespit edilmesi gerektiğini ileri sürmektedir<sup>493</sup>. Yazar, finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesi genel kurulu, sermaye artırımına ilişkin yasal koşulların oluşup

---

<sup>487</sup> *MOROĞLU*, Erdoğan, Anonim Ortaklıklarda Sermaye Artırımı, Güncelleştirilmiş 4. Baskı, İstanbul, On İki Levha Yayıncılık, 2018, s.1; *PULAŞLI*, C: III, s. 2467.

<sup>488</sup> *MOROĞLU*, Sermaye, s. 1; *PULAŞLI*, C: III, s. 2467.

<sup>489</sup> *MOROĞLU*, Sermaye, s.1.

<sup>490</sup> *AKİPEK*, s. 312; *ALIŞKAN*, Erteleme, s. 409; *ALTAY*, s. 499; *ALTINTAŞ*, s. 43; *ÇAMOĞLU*, Erteleme, s. 293; *DOĞAY TANRIVERDİ*, s. 58; *DOMANİÇ*, AŞ, s. 630; *DOMANİÇ*, Şerh, s. 857; *DURGUT*, s. 59; *KAYAR*, Erteleme, s. 280; *KESİCİ*, s. 207; *MEMİŞ & ŞİMŞEK*, s. 809 - 810; *TURAN*, M., s. 53; *YİĞİT*, s. 190; *ZORLUER*, s. 99.

<sup>491</sup> *AKİPEK*, s. 312; *ALIŞKAN*, Erteleme, s. 409; *ALTINTAŞ*, s. 43; *KAYAR*, Erteleme, s. 280; *TURAN*, M., s. 53; *YİĞİT*, s. 190; *ZORLUER*, s. 99.

<sup>492</sup> *ALTAY*, s. 499.

<sup>493</sup> *ÇAMOĞLU*, Erteleme, s. 293 - 294.

oluşmadığının incelenmesi imkânından mahrum bırakacağından, sermaye artırımının konusunun ertelenmesi gerektiğini belirtmiştir<sup>494</sup>. *DOMANIÇ*, yeni pay ihracı suretiyle sermaye artırımının yapılabilmesi için sermayenin tamamen ödenmiş olması şartı söz konusu olduğunu ve bu sebeple sermaye artırımının konusunun erteleme kapsamında olduğunu ifade etmektedir<sup>495</sup>. *KESİCİ*, iç kaynaklardan sermaye artırımının finansal tablolara bağlı konulardan olduğu yönünde kanunî dayanak bulabilmenin mümkün olduğunu ve bu doğrultuda TTK m. 462/1 ve m. 457/2 - a'da finansal tabloların onaylanmış olması gerektiğine vurgu yapıldığından, sermaye artırımının konusunun erteleme kapsamında olduğunu belirtmektedir<sup>496</sup>. Son olarak *MEMİŞ&ŞİMŞEK* ise sermaye artırımına ilişkin yapılan oylamada lehe veya aleyhe oy kullanılabilmesi ve sermaye artırım kararının iptal edilip edilmeyeceği gibi hususların şirketin finansal tablolarına bakılarak belirleneceğini ifade etmektedir<sup>497</sup>. Bu konuda yazarlar, gerek taahhüt yoluyla gerek şartlı olarak gerekse de iç kaynaklardan yapılan sermaye artırımında mutlaka finansal tablolara ihtiyaç olacağından sermaye artırımının konusunun erteleme kapsamında olduğunu belirtmişlerdir<sup>498</sup>.

#### 6.4.1.3. Kurucular, Yönetim Kurulu Üyeleri ile İntifa Senedi Sahiplerine Ödenecek Kazanç Payları

Doktrinde kurucular, yönetim kurulu üyeleri ile intifa senedi sahiplerine ödenecek kazanç payları konularının, finansal tablolara bağlı konulardan olduğu yönünde görüş birliği mevcuttur<sup>499</sup>. Bu kapsamda kurucular, yönetim kurulu üyeleri ve intifa senedi sahiplerine verilecek kazanç payları dağıtım kararının alınabilmesi için, gelir tablosu ve bilançonun görüşülmesi ve onaylanması gerekir (TTK m. 348, TTK m. 511 ve TTK m. 503).

---

<sup>494</sup> *ÇAMOĞLU*, Erteleme, s. 293 - 294.

<sup>495</sup> *DOMANIÇ*, AŞ, s. 630; *DOMANIÇ*, Şerh, s. 857.

<sup>496</sup> Ayrıca yazar, dış kaynaklardan sermaye artırımının konusunun finansal tabloların müzakeresine bağlı olduğunun sorgulamaya açık olduğunu ileri sürmüştür ancak buna da olumlu yanıt verilmesi gerektiğini ifade etmiştir (*KESİCİ*, s. 207 - 209).

<sup>497</sup> *MEMİŞ & ŞİMŞEK*, s. 809.

<sup>498</sup> *MEMİŞ & ŞİMŞEK*, s. 809 - 810.

<sup>499</sup> *ALIŞKAN*, Erteleme, s. 410; *ÇAMOĞLU*, Erteleme, s. 290; *DOMANIÇ*, AŞ, s. 629; *DOMANIÇ*, Şerh, s. 857; *DURGUT*, s. 56; *KAYAR*, Azınlık, s. 115; *KAYAR*, Erteleme, s. 280; *KESİCİ*, s. 207; *TEKİNALP*, Sermaye Ortaklıkları, s. 335; *YİĞİT*, s. 190.

## 6.4.2. Finansal Tabloların Müzakeresine Bağlı Olmadığı Genel Olarak Kabul Edilen Konular

### 6.4.2.1. Genel Nitelikteki Esas Sözleşme Değişiklikleri

Doktrinde, sermaye artırımını dışındaki finansal tablolarla herhangi bir bağı bulunmayan genel nitelikteki esas sözleşme değişikliklerinin, erteleme kapsamında olmadığı yönünde görüş birliği vardır<sup>500</sup>. Bu görüşü savunan yazarlar, bu şekilde genel nitelikteki esas sözleşme değişiklikleri ile finansal tablolar arasında nedensellik ilişkisinin olduğunu söylemenin oldukça güç olduğunu ifade etmektedir<sup>501</sup>. Bu görüşe göre, şirkete ilişkin ilanların şekli ve süresi, anonim şirketin temsil şeklinde değişiklik yapılması, yönetim kurulunun toplantı ve karar yeter sayılarının değiştirilmesi gibi genel nitelikteki esas sözleşme değişiklikleri, erteleme kapsamında değildir<sup>502</sup>.

### 6.4.2.2. Önemli Miktarda Şirket Varlığının Toptan Satışı

Önemli miktarda şirket varlığının toptan satışı konusu, TTK m. 408/2 - f kapsamında genel kurulun devredilemez görev ve yetkilerindedir<sup>503</sup>. Önemli miktarda şirket varlığının toptan satışının, şirket ve pay sahiplerinin menfaatlerini korumak olduğu söylenebilir<sup>504</sup>. Zira önemli miktarda şirket varlığı kapsamında yapılan işlemler, şirketin mevcut malvarlığı yapısını ve karşı edimin parasal değer ya da miktar olarak olumlu veya olumsuz yönde değiştirir. Şirket varlığı, şirketin maddi ve manevi tüm unsurlarının parasal değeri yani aktifleridir. Önemli miktarın tespitine ilişkin somut bir ölçüt veya oran

<sup>500</sup> AKİPEK, s. 312; ÇAMOĞLU, Erteleme, s. 289; DOMANIÇ, Şerh, s. 857; DURGUT, s. 56; KESİCİ, s. 218.

<sup>501</sup> ÇAMOĞLU, Erteleme, s. 289; KESİCİ, s. 218.

<sup>502</sup> ÇAMOĞLU, Erteleme, s. 289; DOMANIÇ, Şerh, s. 857.

<sup>503</sup> Önemli miktarda şirket varlığının toptan satışına ilişkin ayrıntılı bilgi için bkz. HELVACI, Mehmet, Anonim Ortaklık Genel Kurulunun Devredilemez Bir Yetkisi Olarak Önemli Miktarda Şirket Varlığının Toptan Satışı, Yürürlüğünün 7. Yılında ve Yargıtay Kararları Işığında Türk Ticaret Kanunu Sempozyumu III (Tebliğler ve Tartışmalar), İstanbul, On İki Levha Yayıncılık, 2020, s. 36 vd.; SAAT, Dursun, Anonim Ortaklıkta Önemli Miktarda Şirket Varlığının Satışı, İstanbul, On İki Levha Yayıncılık, 2021, s. 103 vd.; SONGUR, Damla, Anonim Şirketlerde Önemli Miktarlarda Malvarlığı Üzerine İşlemler, İstanbul, On İki Levha Yayıncılık, 2021, s. 99 vd.; YATAĞAN ÖZKAN, Çiğdem, Anonim Şirketlerde Önemli Miktarda Şirket Varlığının Toptan Satışının Genel Kurul Kararına Bağlanması Üzerine Düşünceler, Sermaye Şirketleri Hukukunda Güncel Gelişmeler Sempozyumu (Tebliğler ve Tartışmalar) 19 Haziran 2019, İstanbul, On İki Levha Yayıncılık, 2020, s. 245 vd.

<sup>504</sup> HELVACI, Toptan Satış, s. 42; SONGUR, s. 35; YATAĞAN ÖZKAN, s. 245.

yoktur. Doktrinde buna ilişkin olarak hâkimin takdir yetkisi olduğu ve önemli miktarın, somut olayın özelliğine göre şekilleneceği ifade edilmektedir<sup>505</sup>. Doktrinde önemli miktarın belirlenmesinde değişik ölçütler ortaya çıkmıştır<sup>506</sup>. Yargıtay, devredilen malvarlığı değerinin şirketin sahip olduğu tek malvarlığı olması ya da satış ile birlikte tasfiye sonucu doğmasını ölçüt olarak kabul etmektedir<sup>507</sup>. Önemli miktarın tespitinde yapılan satış işleminin hangi amaçla yapıldığına bakmak gerekir. Örneğin; bir şirketin sadece üretim yaptığı fabrika binasının satılması, önemli miktar olarak nitelendirilmeyebilir. Malvarlığının satışı sonrasında satıştan elde edilen gelirin nasıl ve hangi amaçla kullanılacağı ile satışın sebebi önemlidir. Toptan satış ise perakende olmayan ve nihai tüketiciye yapılmayan satışı ifade eder<sup>508</sup>. Bu kapsamda toptan satış, şirketin malvarlığına göre belirlenmekle birlikte bu, tek bir malvarlığı olsa dahi bunu toptan satış olarak değerlendirmek mümkündür. Toptan satış işleminde alıcı taraf çoğunlukta tacirdir. Toptan satış, kâr oranı düşük olduğu için kural olarak tek tek yapılan satıştan daha ucuzdur<sup>509</sup>.

Doktrinde önemli miktarda şirket varlığının toptan satışı konusunun finansal tablolara bağlı konu olup olmadığı konusunda sadece *HELVACI* ile *KESİCİ* değerlendirme yapmıştır. Yazarlar, önemli miktarda şirket varlığının toptan satışı konusunun finansal tabloların müzakeresine bağlı konu olmadığını ifade etmektedir<sup>510</sup>.

*HELVACI*, TTK m. 408/2 - f kapsamında önemli miktarda şirket varlığının toptan satışı kararının alınabilmesi için tasarruf işleminin yapılmasının gerekmediğini ve bu konudaki genel kurul kararının icra edilmesinden bağımsız olarak alındığını ifade etmektedir<sup>511</sup>. Yazar bu sebeple önemli miktarda şirket varlığının toptan satışı kararının finansal tabloların müzakeresiyle bir bağıllık ilişkisi bulunmadığını belirtmiştir<sup>512</sup>. *KESİCİ* ise bunun toptan satış kararının hangi organın verebileceği ile ilgili bir konu olduğunu ve

---

<sup>505</sup> *HELVACI*, Toptan Satış, s. 50.

<sup>506</sup> Doktrinde ortaya çıkan bu ölçütler için bkz. *HELVACI*, Toptan Satış, s. 51 - 55; *SAAT*, s. 105 - 111.

<sup>507</sup> *HELVACI*, Toptan Satış, s. 52, dn. 53.

<sup>508</sup> *HELVACI*, Toptan Satış, s. 55 - 56; *SAAT*, s. 148.

<sup>509</sup> *HELVACI*, Toptan Satış, s. 56.

<sup>510</sup> *KESİCİ*, s. 219; *HELVACI*, Toptan Satış, s. 63, dn. 77.

<sup>511</sup> *HELVACI*, Toptan Satış, s. 62 - 63.

<sup>512</sup> *HELVACI*, Toptan Satış, s. 63, dn. 77.



buna ilişkin değerlendirmenin genel kurul toplantısı öncesinde kural olarak gündemi belirleyen yönetim kurulu tarafından yapıldığını ifade etmektedir<sup>513</sup>. Yazar, bu konudaki kararın devredilemez görev ve yetki olmasının bir sonucu olarak genel kurul tarafından verilmesi gerektiğinden bahisle önemli miktarda şirket varlığının toptan satışı konusunun erteleme kapsamında olmadığını ileri sürmektedir<sup>514</sup>.

#### 6.4.3. Finansal Tabloların Müzakeresine Bağlı Olup Olmadığı Tartışmalı Olan Konular

##### 6.4.3.1. Tahvil Çıkarılması

Anonim şirketlerde, ödünç para kullanmak amacıyla itibarî kıymetleri eşit ve ibareleri aynı olmak üzere çıkarılan borç senetlerine tahvil denir (TTK m. 504/1). Doktrindeki hâkim görüş, tahvil çıkarılması konusunun finansal tabloların müzakeresine bağlı olduğu yönündedir<sup>515</sup>. Bu görüşü savunan yazarlar, konunun dayanağının TTK m. 506 olduğunu ifade etmişlerdir<sup>516</sup>. TTK m. 506'ya göre çıkarılacak tahvillerin toplam tutarı sermaye ve bilançodaki yedek akçelerin toplamını aşamaz. Dolayısıyla bilanço onaylanmadan çıkarılacak tahvilin toplam tutarının belirlenebilmesi mümkün değildir.

Doktrinde, tahvil çıkarılması işleminin son bilanço üzerinden değil de daha önce genel kurula sunularak kesinleşmiş olan bir bilanço esas alınarak yapılması halinde bunun erteleme kapsamında olup olmadığı tartışma konusu olmuştur. *DOMANIÇ*, tahvil çıkarılması işleminin daha önce genel kurula sunulup kesinleşmiş olan bir bilançonun rakamları esas alınarak yapıldığı durumlarda, tahvil çıkarılması konusunun erteleme kapsamında olmadığını ifade etmektedir<sup>517</sup>. *ÇAMOĞLU* ise önceki onaylanmış bilançodaki rakamlara göre tahvil çıkarılması kabul edilse bile Kanunda tahvil çıkarma işlemindeki tavan, esas sermayenin ödenen ve onaylanmış bilançosuna göre tespit

---

<sup>513</sup> **KESİCİ**, s. 219 - 219.

<sup>514</sup> **KESİCİ**, s. 219.

<sup>515</sup> **AKİPEK**, s. 313; **AKSU ÖZKAN**, 2019, s. 433; **ALIŞKAN**, Erteleme, s. 409; **ÇAMOĞLU**, Erteleme, s. 294 - 295; **DOĞAY TANRIVERDİ**, s. 60; **DOMANIÇ**, AŞ, s. 630; **DOMANIÇ**, Şerh, s. 857 - 858; **DURGUT**, s. 59; **KESİCİ**, s. 211; **MEMİŞ & ŞİMŞEK**, s. 810 - 811; **TURAN**, M., s. 53; **YİĞİT**, s. 190.

<sup>516</sup> **AKİPEK**, s. 313; **AKSU ÖZKAN**, 2019, s. 433; **ALIŞKAN**, Erteleme, s. 409; **DOĞAY TANRIVERDİ**, s. 60; **KESİCİ**, s. 211; **MEMİŞ & ŞİMŞEK**, s. 810.

<sup>517</sup> **DOMANIÇ**, AŞ, s. 630; **DOMANIÇ**, Şerh, s. 858.

edilmesi gerektiği hüküm altına alındığından tahvil çıkarılması konusunun erteleme kapsamında olduğunu belirtmiştir<sup>518</sup>.

#### 6.4.3.2. Yönetim Kurulunun Yıllık Faaliyet Raporu ile Denetçi Raporlarının Okunması

Yıllık faaliyet raporu; yönetim kurulunca hazırlanan, şirketin o yıla ilişkin faaliyetlerinin akışı ile finansal durumunun yansıtıldığı, şirketin ekonomik gelişimi ve karşılaşılması muhtemel risklerin belirtildiği rapordur<sup>519</sup>. Yıllık faaliyet raporunun, finansal bilgiler ve bu bilgilerin şirketin gidişatındaki etkisini gösteren yönetsel değerlendirmeler olmak üzere iki yönü bulunmaktadır<sup>520</sup>. Yıllık faaliyet raporu ile pay sahiplerinin, üst düzeyde bilgilendirilmesi hedeflenmektedir. Bu kapsamda şirkete ait finansal bilgilerin gerçeğe uygun ve doğru bir şekilde pay sahiplerine sunulması durumunda, şirketin finansal tablolarının güvenilirliği de ispatlanmış olur<sup>521</sup>. Yıllık faaliyet raporunun asgari içeriği “*Şirketlerin Yıllık Faaliyet Raporunun Asgari İçeriğinin Belirlenmesi Hakkında Yönetmelik*<sup>522</sup>” ile belirlenmiştir. Buna göre yıllık faaliyet raporu genel olarak iki bölümden oluşmaktadır. Birinci bölümde, şirketin ilgili hesap dönemine ait iş ve işlemlerinin akışı yer almaktadır<sup>523</sup>. İkinci bölümde ise geleceğe bakış başlığı çerçevesinde geleceğe yönelik bilgi veya tahminlerde bulunulduğu durumlarda, bunların dayandığı gerekçeler ve istatistiksel bilgiler gösterilmektedir<sup>524</sup>. Bunların dışında yıllık faaliyet raporunda şirketin niteliği ve konumu itibarıyla ortakların haklarını kullanabilmesi için bilmeleri gereken diğer bilgilere yer verilmesi de zorunludur<sup>525</sup>.

---

<sup>518</sup> ÇAMOĞLU, Erteleme, s. 295, dn. 18.

<sup>519</sup> Bkz. TTK m. 516 ve Şirketlerin Yıllık Faaliyet Raporunun Asgari İçeriğinin Belirlenmesi Hakkında Yönetmelik m. 3/1 - g.

<sup>520</sup> ÜÇİŞİK & ÇELİK, Finansal Tablolar, s. 117; ALTAY, s. 496; KESİCİ, s. 202.

<sup>521</sup> ALTAY, s. 496.

<sup>522</sup> RG. T. 28/08/2012, S: 28395.

<sup>523</sup> Şirketlerin Yıllık Faaliyet Raporunun Asgari İçeriğinin Belirlenmesi Hakkında Yönetmelik m. 4/1.

<sup>524</sup> Şirketlerin Yıllık Faaliyet Raporunun Asgari İçeriğinin Belirlenmesi Hakkında Yönetmelik m. 5/1.

<sup>525</sup> Şirketlerin Yıllık Faaliyet Raporunun Asgari İçeriğinin Belirlenmesi Hakkında Yönetmelik m. 6.

Yönetim kurulunun yıllık faaliyet raporunun okunması konusuna ilişkin doktrindeki hâkim görüş, finansal tabloların müzakeresine bağlı olduğu yönündedir<sup>526</sup>. Bu görüşü savunan yazarlar, yıllık faaliyet raporunun içeriğinde şirketin finansal bilgilerinin olduğu ve bu bilgilerin finansal tablolarla uyumlu olması gerektiğinden yıllık faaliyet raporunun okunması konusunun finansal tabloların müzakeresine bağlı konulardan olduğunu belirtmişlerdir<sup>527</sup>. Doktrindeki hâkim görüşten farklı olarak *MEMİŞ & ŞİMŞEK*, yıllık faaliyet raporunun içeriğinde sadece finansal tablolara yönelik bilgilerin bulunmadığından bu bilgiler dışındaki konuların müzakereye açılması durumunda yıllık faaliyet raporunun okunması konusunun ertelenme kapsamında olmadığını ifade etmektedir<sup>528</sup>. *İPEKEL KAYALI* ise yıllık faaliyet raporunun okunması konusunun, finansal tabloların müzakeresine bağlı konu olarak değerlendirilemeyeceği görüşündedir. Yazar buna gerekçe olarak, uygulamada genellikle genel kurul toplantısında gündemdeki maddelerin AŞGK Yön. m. 13/1'deki sıraya göre müzakere edilmesini göstermektedir. AŞGK Yön. m. 13/1 uyarınca genel kurul gündeminde yönetim kurulunun yıllık faaliyet raporunun okunması ve müzakeresi maddesi finansal tabloların okunması, müzakeresi ve tasdiki maddesinden önce gelmektedir. Bu sebeple yazar, yıllık faaliyet raporu okunup müzakere edildikten sonra azınlığın TTK m. 420 uyarınca erteleme talep etmesi üzerine, ertelemeyi izleyen ikinci toplantıda yıllık faaliyet raporunun tekrardan okunup müzakere edilmesine gerek olmadığını ifade etmektedir<sup>529</sup>.

TTK m. 397/2'ye göre denetime tabi olan şirketlerin finansal tablolarındaki bilgilerin güvenilirliği açısından denetçi tarafından denetim raporu hazırlanır. Denetimin konusu ve kapsamı TTK m. 398/1'de düzenlenmiştir. Buna göre şirketin ve topluluğun finansal tabloları ile yönetim kurulunun yıllık faaliyet raporunun denetimi, denetimin konusu ve kapsamını oluşturmaktadır (TTK m. 398/1). Ayrıca bu denetim, Türkiye Muhasebe

---

<sup>526</sup> AKİPEK, s. 302; AKSU ÖZKAN, 2019, s. 429; ALIŞKAN, Erteleme, s. 408; ALTAY, s. 480, dn.7; BAHTİYAR & HAMAMCIOĞLU, s. 110; CANÖZÜ, s. 156; ÇAMOĞLU, Erteleme 290; ÇAMOĞLU (POROY & TEKİNALP), Ortaklıklar I, N. 704d.; DOĞAY TANRIVERDİ, s. 41; DURGUT, s. 56 - 47; KESİCİ, s. 202; ŞENER, Emsal Kararlar, s. 201; ŞENER, Ortaklıklar, s. 492; TEKİNALP, Müzakerenin Ertenilmesi, s. 236; TOPALOĞLU, s. 989; UÇAR, s. 223; ZORLUER, s. 99.

<sup>527</sup> AKİPEK, s. 302; AKSU ÖZKAN, 2019, s. 429; ALIŞKAN, Erteleme, s. 408; ALTAY, s. 480, dn.7; ÇAMOĞLU, Erteleme 290.

<sup>528</sup> MEMİŞ & ŞİMŞEK, s. 808.

<sup>529</sup> İPEKEL KAYALI, s. 92.

Standartlarına, kanuna ve esas sözleşmenin finansal tablolara ilişkin hükümlerine uyulup uyulmadığının incelenmesini de kapsamaktadır (TTK m. 398/1).

Denetçi raporlarının okunması konusuna ilişkin olarak doktrindeki hâkim görüş, finansal tabloların müzakeresine bağlı olduğu yönündedir<sup>530</sup>. Bu görüşü savunan yazarlar, bağımsız denetim raporlarının içeriği şirket hesaplarıyla ilgili olduğundan bu raporların okunması konusunun finansal tabloların müzakeresine bağlı olduğunu ifade etmişlerdir<sup>531</sup>. Zira bu rapordaki finansal bilgilerin muhasebe standartlarına uygunluğu ile dürüst resim ilkesine uygun bir biçimde yansıtılıp yansıtılmadığı konu edildiğinden finansal tabloların müzakeresiyle denetçi raporlarının onaylanması arasında mutlak bir bağ bulunmaktadır<sup>532</sup>. Ayrıca pay sahipleri, finansal tablolara ilgili anlayamadıkları bilgileri, denetçi raporlarına bakarak anlayabilme imkânına sahip olduğundan bu raporların okunması konusu erteleme kapsamındadır<sup>533</sup>. Doktrindeki bir diğer görüş ise denetçi raporlarının okunması konusunun finansal tabloların müzakeresine bağlı konulardan olmadığı yönündedir<sup>534</sup>. Bu görüşü savunan *AKİPEK*, AŞGK Yön. m. 13/1 - c gereğince genel kurul gündeminde yalnızca denetçi raporlarının okunması konusunun olduğu ve buna ilişkin genel kurulda müzakere edilip onaylama şeklinde karar alınamayacağından dolayı erteleme kapsamında olmadığını ifade etmiştir<sup>535</sup>.

#### 6.4.3.3. Bağımsız Denetçinin Seçimi

Şirketlerin kendi yönetim kurulları tarafından hazırlanan finansal tabloların kendi iç bünyeleri dışında, güvenilir, konusunda uzman kişi veya kurumlar tarafından denetlenmesi ve elde edilen sonuçların rapora bağlanması sürecine bağımsız denetim

---

<sup>530</sup> *AKSU ÖZKAN*, 2019, s. 430; *ALTAY*, s. 480; *ÇAMOĞLU*, Erteleme, s. 290; *ÇAMOĞLU (POROY & TEKİNALP)*, Ortaklıklar I, N. 704d.; *DOĞAY TANRIVERDİ*, s. 61; *KESİCİ*, s. 203; *MEMİŞ & ŞİMŞEK*, s. 811; *TEKİNALP*, Müzakerenin Erteleme, s. 236; *UÇAR*, s. 219, 223; *ZORLUER*, s. 99.

<sup>531</sup> *AKSU ÖZKAN*, 2019, s. 413 - 414; *ALTAY*, s. 480, dn. 8; *ÇAMOĞLU*, Erteleme, s. 290; *KESİCİ*, s. 203; *MEMİŞ & ŞİMŞEK*, s. 811.

<sup>532</sup> *AKSU ÖZKAN*, 2019, s. 413 - 414; *ALIŞKAN*, Erteleme, s. 408 - 409; *ALTAY*, s. 480, dn. 8.

<sup>533</sup> *KESİCİ*, s. 203.

<sup>534</sup> *AKİPEK*, s. 303.

<sup>535</sup> *AKİPEK*, s. 303.

denir<sup>536</sup>. Bağımsız denetim süreci, şirketlerin finansal tabloları, yönetim kurulunun yıllık faaliyet raporu, envanterler ve Türkiye Denetim Standartları'nın öngörmüş olduğu iç denetim, riskin erken saptaması ve yönetimiyle ilgili hazırlanan raporların denetim ilkelerine uygunluğu ve gerçeği yansıtip yansıtmadıkları tespit edilerek ulaşılan sonuçların rapor haline getirilerek ilan edilmesini kapsar<sup>537</sup>. Bağımsız denetim, denetim yapılacak olan şirket tarafından tutulan finansal tablolara münhasır olarak yapılmaktadır<sup>538</sup>. Bağımsız denetimde finansal tabloların kanun ve genel kabul görmüş muhasebe standartlarına uygunluğu incelenmektedir. Bu sayede şirket yönetim kurulunca hazırlanan finansal tablolarda yer alan bilgilerin doğruluğu ve güvenilirliği ortaya konulacaktır. Finansal tablolardaki bilgilerden yararlanacak olan kullanıcılar açısından da şirketin ekonomik durumuna dair bilgilerin doğru, tarafsız ve tutarlı olması sağlanacaktır. Finansal tablo kullanıcıları, bağımsız denetim raporu sayesinde yönetim kurulunca hazırlanan finansal tablolara daha objektif yaklaşabilecektir. Çünkü finansal tablo kullanıcıları, bağımsız denetim raporunun muhatabıdır<sup>539</sup>.

6762 Sayılı TTK döneminde doktrindeki hâkim görüş, henüz ibra edilmemiş olan yönetim kurulu üyelerinin denetçi olarak seçilmesi konusunun, finansal tabloların müzakeresine bağlı konu olduğu yönündeydi<sup>540</sup>. Çünkü 6762 Sayılı TTK m. 347/4'te, eski yönetim kurulu üyelerinin denetçi seçilebilmesi için ibra edilmiş olması şartı söz konusuydu.

6102 Sayılı TTK döneminde ise bağımsız denetçinin seçimi konusunun finansal tabloların müzakeresine bağlı konulardan olup olmadığına ilişkin olarak iki farklı görüş ortaya çıkmıştır. Birinci görüş, denetçinin seçimi konusunun finansal tabloların müzakeresine bağlı olmadığı yönündedir<sup>541</sup>. Bunun sebebi finansal tablolar bağımsız

---

<sup>536</sup> **BAHTİYAR**, Ortaklıklar, s. 245; **ÇELİK**, Aytakin, Bağımsız Denetim Kuruluşlarının Sorumluluğu, Ankara, Seçkin Yayıncılık, 2005, s 38; **PULAŞLI**, C: II, s. 1725 vd.

<sup>537</sup> **ÇELİK**, Bağımsız Denetim, s. 38; **PULAŞLI**, C: II, s. 1756.

<sup>538</sup> **ÇELİK**, Bağımsız Denetim, s. 56. Bağımsız denetim ve finansal tablolar arasındaki ilişki için ayrıca bkz. **ADIGÜZEL & YÜCE**, s. 79 - 81.

<sup>539</sup> **ÇELİK**, Bağımsız Denetim, s. 57. Bağımsız denetim raporu örnekleri için bkz. **TOROSLU**, s. 423 - 454.

<sup>540</sup> **ÇAMOĞLU**, Erteleme, s. 293; **DOĞAN**, s. 428; **DOMANIÇ**, AŞ, s. 630; **DOMANIÇ**, Şerh, s. 857; **KAYAR**, Erteleme, s. 281, 285; **SERT CANPOLAT**, s. 171; **YİĞİT**, s. 189. Karş. **KENDİGELEN**, Mütalâalar, s. 73 - 75.

<sup>541</sup> **KENDİGELEN**, Mütalâalar, s. 20 - 24; **KESİCİ**, s. 217 - 218; **MEMİŞ & ŞİMŞEK**, s. 813.

denetimin kapsamı içerisinde olsa da genel kurulda yapılacak olan denetçi seçiminin, yeni faaliyet dönemi için yapılmasıdır<sup>542</sup>. Bu görüşü savunan yazarlar, genel kurulda müzakere edilecek olan finansal tablolarla yeni faaliyet dönemi için seçilecek denetçi arasında bağıllık ilişkisinden söz edilemeyeceğini ifade etmektedir<sup>543</sup>. İkinci görüş ise konuyla ilgili ikili ayırım yapmıştır. Bu görüşü savunan yazarlar, hazırladığı raporların görüşülmesi ertelenen eski denetçinin tekrar seçilmesi konusunun erteleme kapsamında olduğunu<sup>544</sup>, yeni denetçi seçimi konusunun ise erteleme kapsamında olmadığını ifade etmektedir<sup>545</sup>. Bunun sebebi denetçinin TTK m. 402 kapsamında hazırlayacağı raporlar ve görüş yazısında şirketin finansal tablolarının esas alınmasından kaynaklanmaktadır<sup>546</sup>.

#### 6.4.3.4. Yönetim Kurulu Üyelerinin Seçimi ve Azli

Yönetim kurulu, anonim şirketin zorunlu organı olup şirketin yönetim ve temsil organıdır. Yönetim kurulu şirketin kuruluş aşamasında esas sözleşmesi ile atanır, kuruluştan sonraki dönemlerde ise genel kurul tarafından seçilir (TTK m. 339/3, TTK m. 408/2-b). Yönetim kurulu üyelerinin görev süreleri kanunda en çok üç yıl olarak belirlenmiş olup esas sözleşmede aksine bir hüküm yoksa yeniden seçilebilir (TTK m. 362/1). Gündemde yönetim kurulu üyelerinin seçimi ve azli maddesi bulunmasa dahi haklı nedenle (TTK m. 364/1) veya gündemdeki finansal tabloların müzakeresi maddesi kapsamında (TTK m. 413/3) mevcut yönetim kurulu üyelerinin azledilerek yenilerinin seçilmesi mümkündür.

Yönetim kurulu üyelerinin seçimi ve azli konusunun, finansal tablolara bağlı konulardan olup olmadığı doktrindeki en tartışmalı konulardan biridir. Yönetim kurulu üyelerinin seçimi ve azli konusunun, finansal tabloların müzakeresine bağlı konulardan olup olmadığı hususunda doktrinde üç farklı görüş ortaya çıkmıştır.

---

<sup>542</sup> KESİCİ, s. 218; MEMİŞ & ŞİMŞEK, s. 813.

<sup>543</sup> KESİCİ, s. 218; MEMİŞ & ŞİMŞEK, s. 813; KENDİGELEN, Mütalâalar, s. 20 - 24.

<sup>544</sup> ALIŞKAN, Erteleme, s. 427. Raporlarının görüşülmesi ertelenen denetçinin yeniden seçilmesinin söz konusu olmayacağı yönündeki görüş için bkz. ŞENER, Emsal Kararlar, s. 205.

<sup>545</sup> ALIŞKAN, Erteleme, s. 427; PULAŞLI, C: III, s. 2165; ŞENER, Emsal Kararlar, s. 205.

<sup>546</sup> ŞENER, Emsal Kararlar, s. 205.

Birinci görüş, yönetim kurulu üyelerinin seçimi ve azli konusunun finansal tabloların müzakeresine bağlı olmadığı yönündedir<sup>547</sup>. Bu görüşü savunan yazarlar, finansal tabloların onaylanması veya reddinin yönetim kurulu üyelerinin seçimine engel olmayacağından seçimle ilgili gündem maddelerinin görüşülerek karara bağlanabileceğini ifade etmektedir<sup>548</sup>. Buna göre finansal tablolar ile yönetim kurulunun seçimi ve azli konusu arasındaki ilişki, ertelemeye bağlı konu olacak kadar nedensellik ilişkisi içermez<sup>549</sup>. Finansal tablolar genel kurulca onaylansa da onaylanmasa da seçilecek olan yönetim kurulu üyesi, finansal tabloların müzakeresine bağlı olarak değil genel kurulun iradesi ile seçilmiş olacaktır<sup>550</sup>. Seçilen yönetim kurulu üyesinin eski ya da yeni üye olup olmasının veya bir üyenin azledilip yerine başkasının seçilmesinin finansal tablolara bağlı olduğu söylenemez<sup>551</sup>. Çünkü finansal tabloların müzakeresi ile yönetim kurulunun seçimi arasında, sadece gündem kenar başlığını taşıyan TTK m. 413/3'teki *“Yönetim kurulu üyelerinin görevden alınmaları ve yenilerinin seçimi yılsonu finansal tablolarının müzakeresi maddesiyle ilgili sayılır.”* maddesi ile gündem arasında bir ilişki kurulmuştur<sup>552</sup>. Buna göre genel kurula, yılsonu finansal tablolarının ve yıllık faaliyet raporunun ortaya koyduğu sonuçlardan memnun kalınmadığı takdirde yönetim kurulunu değiştirebilme hakkı verilmiştir<sup>553</sup>. Son olarak bu görüşü savunan yazarlar, finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesiyle birlikte yönetim kurulu üyelerinin seçiminin ertelenmesi durumunda şirketin organ yokluğu sebebiyle yönetimsiz kalma sonucunun ortaya çıkacağını ifade etmektedir<sup>554</sup>.

---

<sup>547</sup> ALTAY, s. 499 vd.; DOĞAY TANRIVERDİ, s. 53 - 55; DOMANIÇ, AŞ, s. 630; DOMANIÇ, Şerh, s. 857; İMREGÜN, AO, s. 316; KENDİGELEN, Mütalâalar, s. 20, 71; KESİCİ, s. 213 vd.; PASLI, Ali & SEYİS, Zehra, Anonim Ortaklık Yönetim Kurulu Üyelerinin Azli, Ticaret Kürsüsü Tartışıyor: Kürsü Seminerleri -I- (Tebliğler Tartışmalar), İstanbul, On İki Levha Yayıncılık, 2022, s. 44 - 55. Genel kurul gündeminde finansal tabloların müzakeresinden ayrı ve açık bir azil veya seçim maddesine yer verilmesi durumunda, finansal tabloların ortaya koyduğu sonuçlardan bağımsız olarak görüşülebileceği yönündeki görüş için bkz. UÇAR, s. 222, 223.

<sup>548</sup> ALTAY, s. 499 vd.; DOMANIÇ, AŞ, s. 630; DOMANIÇ, Şerh, s. 857; İMREGÜN, AO, s. 316; KENDİGELEN, Mütalâalar, s. 20; KESİCİ, s. 213 vd.; PASLI & SEYİS, s. 44 - 55.

<sup>549</sup> ALTAY, s. 499; KESİCİ, s. 214.

<sup>550</sup> ALTAY, s. 500; KESİCİ, s. 214.

<sup>551</sup> ALTAY, s. 499; KESİCİ, s. 213.

<sup>552</sup> KESİCİ, s. 213; PASLI & SEYİS, s. 49 vd. Finansal tablolar ile yönetim kurulunun seçimi arasındaki ilişkinin alelade ilintiden ibaret olduğu yönündeki görüş için bkz. ALTAY, s. 499 vd.

<sup>553</sup> Bkz. TTK m. 413'ün gerekçesi.

<sup>554</sup> KENDİGELEN, Mütalâalar, s. 20, 71; KESİCİ, s. 215.

İkinci görüş, konuyla ilgili ikili bir ayırım yapmıştır<sup>555</sup>. Bu görüşü savunan yazarlar, yönetim kuruluna seçilecek olan kişilerin tamamının yeni kişilerden oluşması halinde erteleme kapsamında olmadığını ifade etmektedir. Ancak seçilecek olan kişilerin bir kısmı veya tamamının bir önceki faaliyet döneminde görev almış olmaları halinde ise bu kişilerin seçiminin erteleme kapsamında olduğunu belirtmişlerdir. Ayrıca bu görüşü savunan yazarlar, finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesine rağmen genel kurul toplantısında eski yönetim kurulu üyelerinin bir kısmı veya tamamının tekrar seçilmelerinin sakıncalı olduğunu belirtmişlerdir<sup>556</sup>.

Üçüncü görüş ise yönetim kurulu üyelerinin seçimi ve azli konusunun finansal tabloların müzakeresine bağlı olduğu yönündedir<sup>557</sup>. Bu görüşü savunan yazarlar, TTK m. 413/3 hükmü kapsamında değerlendirme yaparak yönetim kurulu üyelerinin seçimi ve azli konusunun, finansal tabloların müzakeresine bağlı konu olduğunu ifade etmektedir<sup>558</sup>. TTK m. 413/3 hükmünden çıkarım yaparak yönetim kurulu üyelerinin seçimi ve azlinin finansal tablolara bağlı olduğu yönünde değerlendirme yapan yazarlara göre hükmün lafzı önem arz etmektedir. Buna göre “*Yönetim kurulu üyelerinin görevden alınmaları ve yenilerinin seçimi yılsonu finansal tablolarının müzakeresi maddesiyle ilgili sayılır.*” ifadesi ile yönetim kurulunun seçimi ve azli konusunun finansal tablolara bağlı konu olduğu açıkça vurgulanmıştır. Bu görüşü savunan yazarlar, konuyu çeşitli açılardan ele

---

<sup>555</sup> ALIŞKAN, Erteleme, s. 424 - 426; BOZBEL, s. 351 - 352; ÇAKIRBAY, s. 431 - 432; ÇAMOĞLU, Erteleme, s. 292; DURGUT, s. 57 - 58; KAYAR, Erteleme, s. 281, 285; ÖZSUNGUR, s. 107; TEKİL, s. 404 - 405; SERT CANPOLAT, s. 171; TEOMAN, Yönetim Kurulu, s. 654 - 655; TOPALOĞLU, s. 989; TURAN, M., s. 52 - 53; PULAŞLI, C: III, s. 2165; ŞENER, Emsal Kararlar, s. 202 - 203; ŞENER, Ortaklıklar, s. 493; YİĞİT, s. 189 - 190.

<sup>556</sup> ÇAMOĞLU, Erteleme, s. 292; ŞENER, Emsal Kararlar, s. 202; ŞENER, Ortaklıklar, s. 493.

<sup>557</sup> AKIN SUNAY, s. 96; ALTINTAŞ, s. 42 - 43; ASLAN, Adem, Anonim Şirketlerde Yönetim Kurulu Üyelerinin Görevden Alınması ve Gündeme Bağlılık, Yürürlüğünün 7. Yılında ve Yargıtay Kararları Işığında Türk Ticaret Kanunu Sempozyumu III (Tebliğler ve Tartışmalar), İstanbul, On İki Levha Yayıncılık, 2019, s. 128; BARUT, Makale, s. 166; BİLGİLİ & DEMİRKAPI, s. 536; CANÖZÜ, s. 156 - 157; ÇAMOĞLU (POROY & TEKİNALP), Ortaklıklar I, N. 704d.; ÇEVİK, AŞ, s. 709; DOĞAN, s. 427; KAYA, E., Azınlık, s. 152; MEMİŞ & ŞİMŞEK, s. 805 - 808; MOROĞLU, Erdoğan, 6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu: Değerlendirme ve Öneriler, 8. Baskı, İstanbul, On İki Levha Yayıncılık, 2016, s. 230 - 231, 238; OKAN, s. 2304 - 2305; SAKA, s. 324; TEKİNALP, Müzakerenin Erteleenmesi, s. 237; TEKİNALP, Sermaye Ortaklıkları, s. 335; ULAŞ KISA, s. 528; TUNÇ, s. 52; YÜCE, s. 237.

<sup>558</sup> AKIN SUNAY, s. 96; ALTINTAŞ, s. 42 - 43; BARUT, Makale, s. 166; BİLGİLİ & DEMİRKAPI, s. 536; CANÖZÜ, s. 156 - 157; ÇAMOĞLU (POROY & TEKİNALP), Ortaklıklar I, N. 704d.; MEMİŞ & ŞİMŞEK, s. 805 - 808; MOROĞLU, Değerlendirme, 238; KAYA, E., Azınlık, s. 152; OKAN, s. 2305; TUNÇ, s. 48, 52 - 55.



olarak değerlendirme yapmışlardır. *MEMİŞ&ŞİMŞEK*<sup>559</sup>, konuyu şirketin yönetimsiz kalması açısından değerlendirmiştir. Yazarlar, finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesiyle birlikte şirketin yönetimsiz kalmaması için mevcut toplantıda da şirket yönetim kurulu üyelerinin seçilebileceğini ve ertelemeyi izleyen toplantıda gündemde olmasa bile yönetim kurulu üyelerinin yeniden seçilebileceğini ifade etmektedir<sup>560</sup>. Ayrıca şirketin organsız kalacağı durumlarda TTK m. 413/3 hükmünün iyileştirici bir etkisi söz konusu olduğunu belirtmişlerdir<sup>561</sup>. *MOROĞLU*, TTK m. 413/3 hükmü gereğince yönetim kurulu üyelerinin seçimi ve azli konusunun zorunlu olarak erteleme kapsamında olacağını ifade ederek konuya eleştirel yaklaşmaktadır<sup>562</sup>. Yazar, TTK m. 364'e göre yönetim kurulu üyelerinin, haklı bir sebebin varlığı halinde genel kurul kararıyla her zaman görevden alınabilmeleri mümkün olduğundan bu anlamda TTK m. 413/3 hükmünün gereksiz olduğunu ifade etmektedir<sup>563</sup>. Zira TTK m. 413/3'ün gerekçesinde genel kurula, yılsonu finansal tablolarının ve yıllık faaliyet raporunun ortaya koyduğu sonuçlardan memnun kalmaması durumunda, yönetim kurulunu değiştirilebilmesi imkânı tanınmıştır. Yazar, yönetim kurulu üyelerinin seçimi ve azli konusunun zorunlu olarak ertelenmesi halinde, çoğunluğun istemediği yönetim kurulu üyelerinin azlinin geciktirilmesi anlamına geldiğini belirtmiştir<sup>564</sup>. *TUNÇ*, eski yönetim kurulu üyelerinin tekrar seçiminin TTK m. 413/3 gereğince finansal tabloların müzakeresine bağlı olduğunu ifade etmektedir<sup>565</sup>. Yazara göre 413/3'ün finansal tabloların ilişkili olduğu dönemde görev yapan yönetim kurulu üyelerinin görevden alınmaları ve yeni yönetim kurulu üyeleri seçimine ilişkin olan gündem maddesi, finansal tabloların müzakeresi ile bağlantılıdır<sup>566</sup>. Yazar, TTK m. 413/3 hükmü ile eski yönetim kurulu üyelerinin tekrar seçimi ile finansal tabloların müzakeresi arasında kurulan ilişkiye mutlak bir sonuç bağlanması gerektiğini belirtmektedir<sup>567</sup>. *UÇAR* ise genel kurul

---

<sup>559</sup> *MEMİŞ & ŞİMŞEK*, s. 805 - 808.

<sup>560</sup> *MEMİŞ & ŞİMŞEK*, s. 808.

<sup>561</sup> *MEMİŞ & ŞİMŞEK*, s. 808.

<sup>562</sup> *MOROĞLU*, Değerlendirme, s. 230 - 231.

<sup>563</sup> *MOROĞLU*, Değerlendirme, s. 230.

<sup>564</sup> *MOROĞLU*, Değerlendirme, s. 238.

<sup>565</sup> *TUNÇ*, s. 48, 52 - 55.

<sup>566</sup> *TUNÇ*, s. 48.

<sup>567</sup> *TUNÇ*, s. 54 - 55.

gündeminde sadece finansal tabloların müzakeresi konusu bulunuyorsa TTK m. 413/3 gereğince yönetim kurulu üyelerinin azline ilişkin müzakerenin de erteleme kapsamında olduğunu ifade etmektedir<sup>568</sup>. Bu ihtimalde finansal tabloların ortaya koyacağı sonucun pay sahiplerinin yönetim kurulu üyelerinin azline ilişkin iradelerinin oluşuma etki edebilecektir<sup>569</sup>. Ayrıca yazar, genel kurul gündemindeki İbra, yönetim kurulu üyelerinin faaliyet raporu ve denetim raporunun görüşülmesi konularının azil kararı verilmesine dayanak oluşturan konular olduğunu ve bu konuların ertelenmesiyle birlikte azil kararının da ertelenmesinin yerinde olduğunu belirtmektedir<sup>570</sup>.

#### 6.4.3.5. Yönetim Kurulu Üyelerinin İbrası

İbra, yönetim kurulu üyelerinin sorumlularını sona erdiren hallerden biridir. İbra kararı, genel kurul tarafından alınan, yönetim kurulu üyelerinin ilgili faaliyet dönemindeki işlemlerinin hukuka ve şirket menfaatlerine uygun olduğunu içeren, menfi borç ikrarı niteliğindeki irade açıklamasıdır<sup>571</sup>. İbraya karar verme yetkisi, genel kurula ait olup bu yetki genel kurulun vazgeçilmez ve devredilemez yetkilerindedir (TTK m. 418/1 - b).

Doktrindeki hâkim görüş, yönetim kurulu üyelerinin ibrasının finansal tabloların müzakeresine bağlı konu olduğu yönündedir<sup>572</sup>. Söz konusu bu bağlılık TTK m. 424 ile tesis edilmiştir. Buna göre, *“Bilânçonun onaylanmasına ilişkin genel kurul kararı, kararda aksine açıklık bulunmadığı takdirde, yönetim kurulu üyelerinin ibrası sonucunu*

---

<sup>568</sup> UÇAR, s. 222.

<sup>569</sup> UÇAR, s. 222.

<sup>570</sup> UÇAR, s. 223.

<sup>571</sup> Şirketler hukukunda ibranın hukukî niteliği hakkında görüş ve tartışmalar için bkz. CANÖZÜ, s. 20 - 38, özellikle menfi borç ikrarı niteliği için s. 35 vd. bkz.; TURANLI, Hüsni, Türk Ticaret Kanunu'na Göre Anonim Ortaklıkta İbra, KHÜHFD, C: 2, S: 2, Y: 2014, s. 108 - 109. İbra türlerine ilişkin kısa tanımlamalar ve açıklamalar için bkz. BAHTİYAR, Mehmet, Anonim Ortaklıkta İbraya İlişkin Bazı Sorunlar, KHÜHFD, C: 6, S: 1, Y: 2018, s. 102 - 104.

<sup>572</sup> AKİPEK, s. 304; AKSU ÖZKAN, 2019, s. 431; ALIŞKAN, Erteleme, s. 409; ALTAŞ, Erteleme, s. 148; ALTAY, 498 - 499; ARSLANLI, I, s. 241 - 242; AYAN, Limited, s. 47; AYTAÇ, s. 145; BAHTİYAR & HAMAMCIOĞLU, s. 110; BAHTİYAR, İbra, s. 107; BİLGE, s. 131; BİRSEL, s. 640; BOZBEL, s. 351; CANÖZÜ, s. 158; ÇAMOĞLU, Erteleme, s. 291 - 292; ÇAKIRBAY, s. 431 - 432; ÇAMOĞLU (POROY & TEKİNALP), Ortaklıklar I, N. 704d.; ÇEVİK, AŞ, s. 709; DOĞAN, s. 427; DOĞAY TANRIVERDİ, s. 46; DURGUT, s. 57; GENCER, s. 108; İMREGÜN, Menfaat İhtilafları, s. 71; KAYA, E., Azınlık, s. 152; KESİCİ, s. 206; MEMİŞ & ŞİMŞEK, s. 809; OKAN, s. 2304; ÖZSUNGUR, s. 101; TEKİNALP, Müzakerenin Ertenilmesi, s. 236 - 237; TEKİNALP, Sermaye Ortaklıkları, s. 335; PULAŞLI, C: III, s. 2165; SAKA, s. 324; SERT CANPOLAT, s. 170; ŞENER, Emsal Kararlar, s. 196 - 197, 199 - 201; ŞENER, Ortaklıklar, s. 492; TEOMAN, Değerlendirme, s. 714 - 715; TOPALOĞLU, s. 988; TUNÇ, s. 48; UÇAR, s. 219, 223; YİĞİT, s. 188 - 189; ZORLUER, s. 99.

*doğurur.*” şeklindeki hüküm kapsamında, yönetim kurulu üyelerinin ibrası ile finansal tabloların müzakeresi arasında bağıllık ilişkisi kurulmuştur. Bu konuda *BAHTİYAR*; TTK m. 420 de finansal tabloların onaylanmasından söz edilirken, TTK m. 424’te sadece bilânçonun onaylanmasından söz edilmesinin hem iki madde arasında hem de TTK m. 68’deki finansal tablo kavramı ve kapsamı açısından çelişki oluşturduğunu ifade etmektedir<sup>573</sup>. Yazar, TTK m. 424’te de finansal tablo kavramı kullanılsaydı TTK m. 68 ve TTK m. 420 ile terim ve kavram birliği açısından uyum sağlanmış olacağını belirtmiştir<sup>574</sup>. Doktrindeki hâkim görüşe kısmen katılan *ÇELİK, A.* ise örtülü ibra kararının mutlak surette bilânçonun onaylanmasıyla alınabileceğinden ibra konusunun erteleme kapsamında olduğunu ifade etmektedir<sup>575</sup>. Ancak yazar, bilânçonun onaylanması ile ibra kararının alınmasının birbirinden bağımsız kararlar olduğundan bilânçonun onaylandığı durumlarda dahi ibra kararı verilmesinin zorunlu olmadığını da belirtmektedir<sup>576</sup>. Buna göre yazar, bazı durumlarda erteleme kararı verilmesine rağmen mevcut genel kurul toplantısında ibraya ilişkin karar alınmasının şirketin yararına olacağını ileri sürmektedir<sup>577</sup>.

Doktrindeki bir diğer görüş ise yönetim kurulu üyelerinin ibrasının finansal tabloların müzakeresine bağlı konu olmadığı yönündedir<sup>578</sup>. Buna göre bilânçonun onaylanması yönetim kurulu üyelerinin ibra edilmiş sayılmalarını gerektirse de genel kurulun bilânçoğu onaylamadığı halde ibra kararı alması veya bilânçoğu onaylamasına rağmen yönetim kurulunun sorumluluğuna karar verebilmesi mümkündür<sup>579</sup>. Ertelemeye rağmen

---

<sup>573</sup> *BAHTİYAR*, İbra, s. 107

<sup>574</sup> *BAHTİYAR*, İbra, s. 107.

<sup>575</sup> *ÇELİK, A.*, İbra, s. 166 - 167.

<sup>576</sup> *ÇELİK, A.*, İbra, s. 167.

<sup>577</sup> Örneğin yönetim kurulunun göreve devam etmesi istenmesine rağmen görevinde dikkatli davranmasını sağlamak ve denetlendiğini hissettirmek amacıyla erteleme kararı verilmiş olabilir. Halka açık anonim şirketlerde kamuyu aydınlatma ve şeffaflığı sağlamak amacıyla bilânçodaki birtakım hususların yönetim kurulunca daha iyi açıklandıktan onaylanması için erteleme kararı verilmiş olabilir. Aynı şekilde yönetim kuruluna güven duyulduğu açıklanarak üyelerin görevlerine daha iyi bir performansla devam etmelerini sağlamak amacıyla da erteleme kararı verilebilir (*ÇELİK, A.*, İbra, s. 167).

<sup>578</sup> *DOMANIÇ, AŞ*, s. 630; *DOMANIÇ, Şerh*, s. 857; *KAYAR*, Azınlık, s. 115 - 116.

<sup>579</sup> *DOMANIÇ, AŞ*, s. 639 - 630; *DOMANIÇ, Şerh*, s. 857.

ibra edilme veya ibra edilmeme kararı verilebileceğinden ibra ile ilgili gündem maddelerinin ertelenmesine gerek yoktur<sup>580</sup>.

#### 6.4.3.6. Yönetim Kurulu Üyelerine Kâr Payı Dışında Yapılacak Diğer Ödemeler

Yönetim kurulu üyelerine şirkette üstlendikleri görev ve sorumlulukların karşılığı olarak harcadıkları emekle orantılı bazı ödemeler yapılmaktadır<sup>581</sup>. Yönetim kurulu üyelerine yapılan bu ödemeler TTK m. 394'te hüküm altına alınmıştır. Bunlar ücret, kâr payının dağıtılması, huzur hakkı, ikramiye ve primdir.

Yönetim kurulu üyelerinin malî haklarından biri olan ücret hakkı, yönetim kurulu üyelerinin yerine getirdikleri görevlerden dolayı belirli dönemlerde ödenen paradır<sup>582</sup>. Yönetim kurulu üyelerinin hizmet ve sorumluluklarına karşılık verilen huzur hakkı, ikramiye, kâr payı dağıtımı gibi menfaatler ücret hakkının kapsamında olup bunlar geniş anlamdaki ücreti ifade etmektedir<sup>583</sup>. Yönetim kurulu üyelerine, Kanun ve esas sözleşmeden kaynaklı olarak yerine getirdikleri görev ve yetkilerinin karşılığı olarak verilen bir miktar para ise dar anlamda ücrettir<sup>584</sup>. Esas sözleşmeyle veya genel kurul kararı ile yönetim kurulu üyelerine verilecek olan ücret günlük, haftalık, aylık, yıllık ya da dönemlik olarak ödenmesi kararlaştırılabilir. Yönetim kurulu üyelerinin bir diğer malî hakkı, huzur hakkıdır. Huzur hakkı, yönetim kurulu üyelerinin katıldıkları her toplantı başına ödenecek olan ücreti ifade eder<sup>585</sup>. Huzur hakkının ödenmesinin amacı, yönetim

---

<sup>580</sup> **KAYAR**, Azınlık, s. 115 - 116.

<sup>581</sup> **BAHTİYAR**, Ortaklıklar, s. 236; **ÇAMOĞLU** (POROY & TEKİNALP), Ortaklıklar I, s. 409; **ÇELİK**, Ticaret, s. 219; **KAYIHAN**, Şirketler, s. 202; **PULAŞLI**, C: II, 1512; **ŞENER**, Ortaklıklar, s. 412. Malî hak kavramına ilişkin bkz. **MANAVGAT** (KIRCA & ŞEHİRALİ ÇELİK), s. 728 - 729; **ÖZER**, Işık, Türk ve Yabancı Hukuk Sistemlerinde Anonim Şirket Yöneticilerinin Mali Hakları, Ankara, Adalet Yayınevi, 2013, s. 73 vd.; **AKIŞ**, Eda, Anonim Şirketlerde Yönetim Kurulunun Mali Hakları ve Genel Kurulun Bu Haklar Üzerindeki Yetkisi, Ankara, Seçkin Yayıncılık, 2022, s. 19 vd.

<sup>582</sup> **BAHTİYAR**, Ortaklıklar, s. 236; **PULAŞLI**, C: II, s. 1516; **ÇELİK**, Ticaret, s. 220; **KARAKÖSE**, Osman, Anonim Ortaklıklarda Yönetim Kurulu Üyelerinin Mali Hakları, Ankara, Yetkin Yayıncılık, 2023, s. 243; **MANAVGAT** (KIRCA & ŞEHİRALİ ÇELİK), s. 730; **ÖZDOĞAN DALOĞLU**, Tuğba, Yönetim Kurulu Üyelerinin Mali Hakları, Anonim Ortaklıkta Mali Hükümler "DERSLER'den Süzülenler", İstanbul, On İki Levha Yayıncılık, 2021, s. 245; **ÖZER**, s. 222; **AKIŞ**, s. 38.

<sup>583</sup> **ÖZDOĞAN DALOĞLU**, s. 245; **ÖZER**, s. 222.

<sup>584</sup> **ÖZDOĞAN DALOĞLU**, s. 245; **ÖZER**, s. 222 - 223.

<sup>585</sup> **AKIŞ**, s. 32; **BAHTİYAR**, Ortaklıklar, s. 236; **ÇAMOĞLU** (POROY & TEKİNALP), Ortaklıklar I, N. 559; **ÇELİK**, Ticaret, s. 219; **KARAKÖSE**, s. 247; **KAYIHAN**, Şirketler, s. 202; **MANAVGAT** (KIRCA & ŞEHİRALİ ÇELİK), s. 730; **ÖZDOĞAN DALOĞLU**, s. 248; **ÖZER**, s. 249; **ŞENER**, Ortaklıklar, s. 415.

kurulu üyelerinin toplantılara katılmasını sağlamaktır<sup>586</sup>. Dolayısıyla toplantıya katılmak için yapılan yol, konaklama ve kaybettikleri zamandan doğan zararlar da huzur hakkının kapsamındadır<sup>587</sup>. Son olarak ikramiye ve prim de yönetim kurulu üyelerine ödenmesi gereken malî haklardandır. İkramiye, yönetim kurulu üyelerinin şirkete yaptıkları katkılar ve faaliyetleri sonucunda, şirketin memnuniyetini göstermek amacıyla ödediği ücrettir<sup>588</sup>. Prim ise yönetim kurulu üyelerine şirketi daha iyi yönetmelerini teşvik etmek amacıyla ödenen ücrettir<sup>589</sup>.

Yönetim kurulu üyelerine yapılan ödemelerden kâr payı dağıtımını konusunun finansal tabloların müzakeresine bağlı konulardan olduğu hususunda doktrinde görüş birliği bulunmaktadır. Ancak yönetim kurulu üyelerine kâr payı dışında yapılacak diğer ödemelerin finansal tabloların müzakeresine bağlı konulardan olup olmadığı hususu ise doktrinde tartışmalıdır.

Doktrinde bir görüş, yönetim kurulu üyelerinin ücret ve huzur haklarının belirlenmesi konularının finansal tabloların müzakeresine bağlı olduğu yönündedir<sup>590</sup>. Bu görüşe göre yönetim kurulu üyelerinin ücret ve huzur haklarının belirlenmesi konuları, yönetim kurulu üyelerinin seçimiyle ilişkili olduğundan erteleme kapsamındadır<sup>591</sup>. Doktrindeki diğer görüş ise yönetim kurulu üyelerinin ücret ve huzur haklarının belirlenmesi konularının, finansal tabloların müzakeresine bağlı konu olmadığı yönündedir<sup>592</sup>. Bu görüşü savunan yazarlar, yönetim kurulu üyelerinin ücret ve huzur haklarının belirlenmesi konularının finansal tabloların müzakeresiyle ilgisi bulunsa da nedensellik ilişkisi bulunmadığını ve kârın belirlenip dağıtımıyla ilgili malî hak olmadığından

---

<sup>586</sup> AKIŞ, s. 33; KARAKÖSE, s. 248; MANAVGAT (KIRCA & ŞEHİRALİ ÇELİK), s. 730; ÖZDOĞAN DALOĞLU, s. 248; ÖZER, s. 249.

<sup>587</sup> AKIŞ, s. 35; ÖZER, s. 249.

<sup>588</sup> AKIŞ, s. 45; BAHTİYAR, Ortaklıklar, s. 236; ÇAMOĞLU (POROY & TEKİNALP), Ortaklıklar I, N. 562; ÇELİK, Ticaret, s. 220; KAYIHAN, Şirketler, s. 202; KARAKÖSE, s. 276; MANAVGAT (KIRCA & ŞEHİRALİ ÇELİK), s. 730; ÖZDOĞAN DALOĞLU, s. 249; ÖZER, s. 254; PULAŞLI, C: II, s. 1523.

<sup>589</sup> AKIŞ, s. 46; BAHTİYAR, Ortaklıklar, s. 237; ÇAMOĞLU (POROY & TEKİNALP), Ortaklıklar I, N. 562a.; ÇELİK, Ticaret, s. 220; MANAVGAT (KIRCA & ŞEHİRALİ ÇELİK), s. 730; ÖZDOĞAN DALOĞLU, s. 249; ÖZER, s. 258; PULAŞLI, C: II, s. 1523.

<sup>590</sup> AKSU ÖZKAN, 2019, s. 433; ALIŞKAN, Erteleme, s. 410; ÇAMOĞLU (POROY & TEKİNALP), Ortaklıklar I, N. 704d.; ÇEVİK, AŞ, s. 709; ZORLUER, s. 99.

<sup>591</sup> OKAN, s. 2305 ve dn. 8.

<sup>592</sup> ÇAKIRBAY, s. 433; KESİCİ, s. 217.

erteleme kapsamında olmadığını ifade etmektedir<sup>593</sup>. Buna göre yönetim kurulu üyelerine kâr payının dağıtımından bağımsız, zamansal olarak yapılan ve miktarı belli ödemelerin finansal tabloların müzakeresine bağlı olmayıp kârın belirlenmesi dağıtımına bağımlı malî haklar bakımından bu durum farklılık gösterebilir<sup>594</sup>.

Son olarak *ALIŞKAN* ve *TEKİNALP*, yönetim kurulu üyelerine ikramiye verilmesi konusunun finansal tabloların müzakeresine bağlı konulardan olduğunu ifade etmektedir<sup>595</sup>.

#### 6.4.3.7. Yönetim Kuruluna Rekabet Yasağı ve Şirketle İşlem Yapabilme Konusunda Verilen İzinler (TTK m. 395 - 396)

Yönetim kuruluna rekabet yasağı ve şirketle işlem yapabilme konusunda verilen izinlerin konusunun finansal tabloların müzakeresine bağlı konulardan olup olmadığı hususunda doktrinde üç farklı görüş ortaya çıkmıştır.

Birinci görüş, yönetim kurulu üyelerine TTK m. 395 - 396'ya göre verilen izinlerin finansal tabloların müzakeresine bağlı konulardan olmadığı yönündedir<sup>596</sup>. Doktrinde bu görüşü savunan yazarlar, herhangi bir gerekçe göstermeksizin TTK m. 395 - 396'ya göre verilen izinlerin finansal tabloların müzakeresine bağlı olmadığını ifade etmekle yetinmiştir<sup>597</sup>. Bu görüşü savunan bazı yazarlar ise TTK m. 395 - 396'ya göre verilen izinlerin soyut ve genel olduklarından erteleme kapsamında olmadığını belirtmişlerdir<sup>598</sup>. Bu görüşün savunucularından *ALTAY*, yönetim kurulu üyelerine TTK m. 395 - 396 kapsamında verilen izinlerin finansal tablolarla nedensellik ilişkisi içerisinde olmadığını ifade etmektedir<sup>599</sup>. Bu konuda yazar, TTK m. 395 - 396 kapsamında verilen izinlerin finansal tablolarla dolaylı ekonomik bağıntı içerisinde olduğunu, bu konuların

---

<sup>593</sup> ÇAKIRBAY, s. 433; KESİCİ, s. 217.

<sup>594</sup> KESİCİ, s. 217.

<sup>595</sup> ALIŞKAN, Erteleme, s. 410; TEKİNALP, Sermaye Ortaklıkları, s. 335.

<sup>596</sup> AKİPEK, s. 311 - 312; ALTAY, s. 499; ÇAKIRBAY, s. 433; ÇAMOĞLU, Erteleme, s. 294; DOĞAY TANRIVERDİ, s. 72; KESİCİ, s. 216; MEMİŞ & ŞİMŞEK, s. 812; ŞENER, Emsal Kararlar, s. 205; ŞENER, Ortaklıklar, s. 494.

<sup>597</sup> ÇAKIRBAY, s. 433; MEMİŞ & ŞİMŞEK, s. 812; ŞENER, Emsal Kararlar, s. 205; ŞENER, Ortaklıklar, s. 494.

<sup>598</sup> AKİPEK, s. 311 - 312; ÇAMOĞLU, Erteleme, s. 294; DURGUT, s. 58 - 59; KESİCİ, s. 216.

<sup>599</sup> ALTAY, s. 499.

ertelenmemesi durumunda ertelemeyi izleyen ikinci toplantıda geçmiş faaliyet döneminde bu izinlerin kaldırılması sebebiyle şirketin zarara uğradığı anlaşılırsa, bu konuların tekrar genel kurulda görüşülerek tartışılması gerektiğini belirtmiştir<sup>600</sup>.

İkinci görüş, eski yönetim kurulu üyelerine TTK m. 395 - 396 kapsamında verilen izinlerin finansal tabloların müzakeresine bağlı konu olduğu, yeni seçilmiş olan yönetim kurulu üyelerine TTK m. 395 - 396 kapsamında verilen izinlerin ise finansal tabloların müzakeresine bağlı olmadığı yönündedir<sup>601</sup>. Bu görüşe göre eski - yeni yönetim kurulu ayrımı yaparak TTK m. 395 -396 kapsamında verilen izinlerin, erteleme kapsamında olup olmadığını yönünde değerlendirme yapılması gerekmektedir<sup>602</sup>.

Üçüncü görüş ise yönetim kurulu üyelerine TTK m. 395 - 396'ya göre verilen izinlerin, finansal tabloların müzakeresine bağlı konulardan olduğu yönündedir<sup>603</sup>. Buna göre şirketin malî durumunu ortaya koyan finansal tabloların müzakeresi tamamlanmadan ve ayrıca ibra edilmemiş olan yönetim kurulu üyeleri hakkında bir kanaat oluşmadan TTK m. 395 - 396'daki izinlerin verilmesine yönelik doğru bir karar alınamayacaktır<sup>604</sup>.

## **6.5. Yargı Kararları Kapsamında Finansal Tabloların Müzakeresine Bağlı Olduğu Kabul Edilen ve Edilmeyen Konuların Değerlendirilmesi**

### **6.5.1. Finansal Tabloların Müzakeresine Bağlı Olduğu Kabul Edilen Konular**

Yargı kararlarında kâr payı dağıtımı<sup>605</sup>, iç kaynaklardan sermaye artırımı<sup>606</sup>, dış kaynaklardan sermaye artırımı<sup>607</sup>, yönetim kurulu faaliyet raporunun okunması<sup>608</sup>,

---

<sup>600</sup> ALTAY, s. 499.

<sup>601</sup> PULAŞLI, C: III, s. 2165.

<sup>602</sup> PULAŞLI, C: III, s. 2165.

<sup>603</sup> ALIŞKAN, Erteleme, s. 430; TEKİNALP, Sermaye Ortaklıkları, s. 335.

<sup>604</sup> ALIŞKAN, Erteleme, s. 430.

<sup>605</sup> 11. HD 23.09.2019 E. 2018/4036 K. 2019/5658 sayılı kararı; 11. HD 22.06.2020 E. 2019/5000 K. 2020/3074 sayılı kararı; 11. HD 06.10.2015 E. 2014/13357 K. 2015/9986 sayılı kararı (Lexpera Hukuk Bilgi Sistemi).

<sup>606</sup> 11. HD 29/06/2021 E. 2019/4620 K. 2021/5396 sayılı kararı; 11. HD 11.11.2020 2019/5319 K. 2020/4946 sayılı kararı; 11. HD 12.09.2014 E. 2013/8028 K. 2014/13660 sayılı kararı (Lexpera Hukuk Bilgi Sistemi).

<sup>607</sup> 11. HD 10.06.2021 E. 2020/2177 K. 2021/4960 sayılı kararı (Lexpera Hukuk Bilgi Sistemi).

<sup>608</sup> 11. HD 08.10.2020 E. 2019/800 K. 2020/3961 sayılı kararı; 11. HD 22.06.2020 E. 2019/5000 K. 2020/3074 sayılı kararı; 11. HD 24.03.2016 E. 2015/6729 K. 2016/3366 sayılı kararı; 11. HD 07.12.2015

denetçi raporlarının okunması<sup>609</sup>, yönetim kurulu üyelerinin ibrası<sup>610</sup> konularının, finansal tabloların müzakeresine bağlı olduğu ifade edilmiştir. Bu konularla ilgili verilen yargı kararlarında yeknesaklık bulunmaktadır.

#### 6.5.2. Finansal Tabloların Müzakeresine Bağlı Olmadığı Kabul Edilen Konular

Yargı kararlarında bağımsız denetçinin seçimi<sup>611</sup> şirket esas sözleşmesinin değiştirilmesi ve iç yönerge çıkarılması<sup>612</sup> konularının, finansal tabloların müzakeresine bağlı konular olmadığı ifade edilmiştir. Bu konularla ilgili verilen yargı kararlarında yeknesaklık bulunmaktadır.

#### 6.5.3. Finansal Tabloların Müzakeresine Bağlı Olup Olmadığı Tartışmalı Olan Konular

Yönetim kurulu üyelerinin seçimi ve azli, yönetim kurulu üyelerinin ücret ve huzur hakkının belirlenmesi, yönetim kurulu üyelerine anonim şirket ile işlem yapma (TTK m. 395) ve rekabet etme (TTK m. 396) izinlerinin verilmesi konularının, finansal tabloların müzakeresine bağlı olup olmadığı hususunda verilen yargı kararlarında bir yeknesaklık bulunmamaktadır.

---

E. 2015/5631 K. 2015/13084 sayılı kararı; 11. HD 06.10.2015 E. 2014/13357 K. 2015/9986 sayılı kararı; 11. HD 06.05.2019 E. 2018/1766 K. 2019/3423 sayılı kararı (Lexpera Hukuk Bilgi Sistemi); 11. HD 29.09.2015 E. 2015/2686 K. 2015/9614 sayılı kararı (Sinerji Mevzuat ve İçtihat Programı). Ayrıca bkz. 11. HD 24.05.2007 E. 2006/6358 K. 2007/7940 sayılı kararı (ERİŞ, s. 2185).

<sup>609</sup> 11. HD 06.10.2015 E. 2014/13357 K. 2015/9986 sayılı kararı (Lexpera Hukuk Bilgi Sistemi); 11. HD 29.09.2015 E. 2015/2686 K. 2015/9614 sayılı kararı (Sinerji Mevzuat ve İçtihat Programı).

<sup>610</sup> 11. HD 04.06.2018 E. 2016/11091 K. 2018/4259 sayılı kararı; 11. HD 22.06.2020 E. 2019/5000 K. 2020/3074 sayılı kararı; 11. HD 24.03.2016 E. 2015/6729 K. 2016/3366 sayılı kararı; 11. HD 07.12.2015 E. 2015/5631 K. 2015/13084 sayılı kararı; 11. HD 06.10.2015 E. 2014/13357 K. 2015/9986 sayılı kararı; 11. HD 18.02.2014 E. 2013/12519 K. 2014/2803 sayılı kararı; 11. HD 15.12.2021 E. 2020/6581 K. 2021/7143 sayılı kararı; 11. HD 29.04.2013 E. 2012/ 9207 K. 2013 / 8534 sayılı kararı; 11. HD 30.05.2022 E. 2021/603 K. 2022/4210 sayılı kararı; 11. HD 29.09.2015 E. 2015/2686 K. 2015/9614 sayılı kararı (Sinerji Mevzuat ve İçtihat Programı). Ayrıca bkz. 11. HD 06.05.2019 E. 2018/8015 K. 2019/3423 sayılı kararı; 11. HD 09.03.2016 E. 2015/8015 K. 2016/2585 sayılı kararı; 11. HD 18.06.2014 E. 2014/5349 K. 2014/11711 sayılı kararı; 11. HD 29.04.2019 E. 2018/891 K. 2019/3271 sayılı kararı (Lexpera Hukuk Bilgi Sistemi).

<sup>611</sup> 11. HD 25.01.2016 E. 2015/6567 K. 2016/674 sayılı kararı; 11. HD 19.12.2019 E. 2018/1327 K. 2019/8307 sayılı kararı (Lexpera Hukuk Bilgi Sistemi). 11. HD 18.02.2014 E. 2013/12519 K. 2014/2803 sayılı kararı; 11. HD 10.12.2014 E. 2014/13853 K. 2014/19407 sayılı kararı; 11. HD 12.09.2014 E. 2013/8028 K. 2014/13660 sayılı kararı (Sinerji Mevzuat ve İçtihat Programı).

<sup>612</sup> 11. HD 06.10.2015 E. 2014/13357 K. 2015/9986 sayılı kararı; 11. HD 10.04.2019 E. 2018/1020 K. 2019/2865 sayılı kararı (Sinerji Mevzuat ve İçtihat Programı).



### 6.5.3.1. Yönetim Kurulu Üyelerinin Seçimi ve Azli

Yönetim kurulu üyelerinin seçimi ve azli konusunun, finansal tabloların müzakeresine bağlı olup olmadığına ilişkin verilen yargı kararlarında bir yeknesaklık bulunmamaktadır. 2014 yılından önce yönetim kurulu üyelerinin seçimi ve azli konusunun, finansal tablolara bağlı konulardan olmadığı yönünde kararlar verilirken, 2014 yılından sonra görüş değişikliğine gidilerek yönetim kurulu üyelerinin seçimi ve azli konusunun, finansal tabloların müzakeresine bağlı olduğu yönünde kararlar verilmiştir.

Yargıtay, 6762 Sayılı TTK döneminden itibaren ve 2014 yılına kadar yönetim kuruluna seçilecek olan kişilerin tamamı yeni kişilerden oluşuyorsa finansal tabloların müzakeresine bağlı konulardan olmadığını, seçilecek olan kişilerin bir kısmı veya tamamının eski yönetim kurulu üyelerinden oluşması halinde ise finansal tabloların müzakeresine bağlı konulardan olduğu yönünde kararlar vermiştir<sup>613</sup>. Bazı yargı kararlarında ise herhangi bir ayırım yapmaksızın yönetim kurulu üyelerinin seçimi konusunun finansal tablolara bağlı konulardan olmadığını ifade edilmiştir<sup>614</sup>. Yargıtay, 11. Hukuk Dairesi'nin 18.02.2014 E. 2013/12519 K. 2014/2803 sayılı kararında<sup>615</sup>, 6762 Sayılı TTK döneminde verilen bazı kararlara atıf yaparak yönetim kurulu üyelerinin seçimi konusunun finansal tabloların müzakeresine bağlı konulardan olmadığına

---

<sup>613</sup> “T.T.K.nun 377.maddesi uyarınca ekseriyetin veya şirket sermayesinin onda birine sahip olan azınlığın gerekçesiz dahi olsa talebi üzerine bilançonun tasdiki hakkındaki müzakere ve bununla bağlantılı görüşmelerin bir ay sonraya bırakılması zorunlu olup, bunların dışında, bilanço ile ilgili olmayan (daha önce görev yapanlar dışında yeni yönetici ve denetçi seçimi, yine aynı yasanın 334 - 335.maddelere göre verilen izinler gibi) hususların görüşülerek karar alınması mümkündür.” (11. HD 13.10.2003 E. 2003/2885 K. 2003/9174 sayılı kararı) (www. legalbank.net).

<sup>614</sup> “Azınlığın istemiyle bilançonun onanması hakkındaki genel kurul görüşmelerinin ertelenmesine karar verilmiş olsa bile, bu genel kurul yönetim kurulu üyeleri ile denetçilerin seçimini yapabilir” (11. HD 01.12.1992 E. 5600/ K. 13038 sayılı kararı); “...Yönetim kurulu üyelerinin seçim ile ilgili karar, TTK'nın 377'nci maddesinde öngörülen bilanço görüşmeleriyle ilgili değildir.” (11. HD 16.06.1994 E. 7027/K. 5107 sayılı kararı) (ERİŞ, s. 2186 - 2187). Aynı yönde bkz. 11. HD 28.05.1982 E. 1974/K.2597 sayılı kararı (ŞENER, Ortaklıklar, s. 493 - 494, dn. 202).

<sup>615</sup> “Yasanın bu açık hükmüne rağmen genel kurulda davacının bu isteminin reddedilerek bilanço ve gelir tablolarının oylanarak onanması, yönetim ve denetim kurulunun ibralarının görüşülmesi ve oylanması doğru olmayıp mahkemece bu nedenle bu gündem maddelerinde alınan kararların iptali doğru ise de yönetim ve denetim kurulu üyelerinin seçimi ve yönetim kurulu üyelerine izin verilmesine dair gündem maddeleri TTK'nın 420. maddesinde gösterilen finansal tabloların müzakeresi ve buna bağlı konular kapsamında bulunmamaktadır. Dairemizin yerleşmiş kararları da bu yöndedir. (Yargıtay 11. HD. 01.12.1992-E.5600/K.11038; 16.06.1994-E.7027/K.5107, 04.03.2002-E.9539/K.1757) Bu nedenle, mahkemece genel kurulun 9 nolu yönetim kurulunun seçimi, 10 nolu murakıp seçimi ve 12 nolu yönetim kuruluna yetki verilmesi maddelerinin iptali doğru olmayıp mahkemece verilen kararın bu yönden davalı yararına bozulması gerekmiştir.” (11. HD 18.02.2014 E. 2013/12519 K. 2014/2803 sayılı kararı) (Lexpera Hukuk Bilgi Sistemi).

hükmetmiştir. Yargıtay, bu kararından sonra görüş değişikliğine giderek yönetim kurulunun seçimi ve azli konusunun finansal tabloların müzakeresine bağlı konulardan olduğuna hükmetmiştir. Yargıtay, yönetim kurulu üyelerinin seçimi ve azli konusunun finansal tabloların müzakeresine bağlı olmasının sebebini ise TTK m. 413/3 hükmüyle ilişkilendirmiştir<sup>616</sup>.

#### 6.5.3.2. Yönetim Kurulu Üyelerine Kâr payı Dışında Yapılacak Diğer Ödemeler

Yargı kararlarında yönetim kurulu üyelerinin ücret, huzur, ikramiye ve prim haklarının finansal tabloların müzakeresine bağlı konulardan olup olmadığı hususunda farklı değerlendirmeler yapıldığı görülmektedir.

Yargıtay'ın, yönetim kurulu üyelerinin ücret hakkının belirlenmesi konusunun finansal tabloların müzakeresine bağlı konu olduğu yönünde verdiği kararları vardır.<sup>617</sup> Yargıtay, bir kararında yönetim kurulu üyelerinin ücret hakkının belirlenmesi konusunun, yönetim kurulu üyelerinin seçimi ve azli konusuyla ilgili olduğu ve mevcut yönetim kurulu üyelerinin yeniden seçilerek yapılacak olan ücret belirlemesinin finansal tabloların müzakeresine bağlı olduğundan bahisle, erteleme kapsamında olduğunu ifade etmiştir<sup>618</sup>.

<sup>616</sup> "6102 sayılı TTK'nın 413/3 maddesi uyarınca yönetim kurulu üyelerinin görevden alınmaları ve yenilerinin seçiminin finansal tabloların müzakeresi maddesiyle ilgili sayıldığı" (11. HD 08.10.2020 E. 2019/800 K. 2020/3961 sayılı kararı) (Lexpera Hukuk Bilgi Sistemi). Aynı yönde bkz. 11. HD 18.06.2014 E. 2014/5349 K. 2014/11711 sayılı kararı; 11. HD 14.09.2017 E. 2016/5118 K. 2017/4360 sayılı kararı; 11. HD 23.03.2016 E. 2015/7411 K. 2016/3247 sayılı kararı; 11. HD 12.12.2016 E. 2016/2098 K. 2016/9484 sayılı kararı; 11. HD 22.11.2017 E. 2016/4120 K. 2017/6419 sayılı kararı; 11. HD 16.02.2021 E. 2020/1589 K. 2021/1257 sayılı kararı (Lexpera Hukuk Bilgi Sistemi). 11. HD 04.06.2018 E. 2016/11091 K. 2018/4259 sayılı kararı; 11. HD 01.07.2019 E. 2018/357 K. 2019/4999 sayılı kararı; 11. HD 01.06.2022 E. 2020/7615 K. 2022/4275 sayılı kararı; 11. HD 30.05.2022 E. 2021/603 K. 2022/4210 sayılı kararı; 11. HD 26.03.2015 E. 2015/14542 K. 2015/4279 sayılı kararı (Sinerji Mevzuat ve İçtihat Programı).

<sup>617</sup> "Bölge Adliye Mahkemesince, dosya üzerinden yapılan istinaf incelemesinde; TTK 420 maddesindeki emredici nitelikteki düzenlemeye göre, genel kurulun erteleme konusunda takdir hakkı bulunmamakta olup, genel kurul kararları ile pay sahiplerinin bilgi alma hakkını engelleyecek nedensellik bağının bulunma şartı ve azınlığın da erteleme istemine gerekçe gösterme zorunluluğu bulunmamakta, davacının %33 pay oranı ile şirket azlık hakkına sahip ortak sıfatı ile genel kurulda oylamalara katıldığı, finansal tablolar görüşülmeye başlanmadan önce genel kurulun ertelenmesini talep ettiği ve genel kurulda alınan bütün kararlara olumsuz oy kullanarak TTK'nın 446. maddesine uygun olarak muhalefet şerhini toplantı tutanağına yazdırdığı, emredici yasal düzenlemeye rağmen genel kurulda davacının genel kurulun ertelenmesi istemi reddedilerek finansal tabloların; bilanço ve gelir tablolarının ve buna bağlı yönetim kurulunun ibrası, şirket kârının dağıtılmayarak şirket bünyesinde tutulması, müdürlerin ücretinin belirlenmesine ilişkin gündem maddeleri görüşülerek oylanması doğru olmayıp, mahkemece bu nedenle bu gündem maddelerinde alınan kararların iptaline karar verilmesinde bir isabetsizlik görülmemiş..." (11. HD 22.06.2020 E. 2019/5000 K. 2020/3074 sayılı kararı) (Lexpera Hukuk Bilgi Sistemi).

<sup>618</sup> "...bilanço görüşmeleri ertelenmesine rağmen mevcut yönetim kurulu üyelerinin yeniden seçilerek ücret takdirinin finansal tabloların müzakeresi maddesiyle ilgili bulunmakla finansal tabloların müzakeresi ertelendiğine göre, yönetim kurulu üyelerinin seçimi ve ücret takdirine ilişkin maddelerin görüşülmesinin

Yargıtay başka bir kararında ise yönetim kurulu üyelerinin ücret hakkının belirlenmesi konusunun, doğrudan bilânçoyu etkileyecek nitelikte olduğunu belirtmiştir<sup>619</sup>. Buna karşın Yargıtay'ın yönetim kurulu üyelerinin ücret hakkının belirlenmesi konusunun finansal tabloların müzakeresine bağlı olmadığı yönünde verdiği kararı da vardır<sup>620</sup>.

Yargıtay'ın huzur hakkı belirlemesi konusunun finansal tabloların müzakeresine bağlı konu olduğu yönünde vermiş olduğu kararları vardır. Yargıtay, bir kararında huzur hakkının belirlenmesi konusunun, “*dolaylı bağlı konu*” olduğunu ifade etmiştir<sup>621</sup>. Yargıtay bir başka kararında, huzur hakkının belirlenmesi konusunun bağlı konu olmadığına hükmeden Asliye Ticaret Mahkemesi kararını onamıştır<sup>622</sup>. Buna karşın Yargıtay bir kararında ise huzur hakkının belirlenmesi konusunun bağlı konu olduğuna hükmeden Bölge Adliye Mahkemesinin kararını bozmuştur<sup>623</sup>.

---

*de ertelenmesi gerektiği...*” (11. HD 08.10.2020 E. 2019/800 K. 2020/3961 sayılı kararı) (Lexpera Hukuk Bilgi Sistemi).

<sup>619</sup> “*Mahkemece; iddia, savunma ve tüm dosya kapsamına göre, davanın süresinde açıldığı, ilk toplantıda verilen erteleme kararı üzerine bilânçonun onaylanmasını etkileyecek tüm gündem maddelerinin de ertelenmesi gerektiği, ilgili olmayan hususların ise karara bağlanabileceği, somut olayda ilk toplantıda yönetim ve denetim kurulu üyelerinin ücret takdirine ilişkin 6 nolu kararın doğrudan bilânçoyu etkileyecek bir durum olması nedeniyle iptali gerektiği, ancak iptali istenen sair kararların usulüne uygun oylama sonucu alındığı gerekçesiyle davanın kısmen kabulü ile 05/07/2010 tarihli genel kurul toplantısında alınan 6 nolu kararın iptaline, fazlaya ilişkin istemin reddine karar verilmiştir.*” (11. HD 30.04.2014 E. 2014/5395 K. 2014/8084 sayılı kararı) (Sinerji Mevzuat ve İçtihat Programı).

<sup>620</sup> “*Mahkemece, bilânço görüşmeleri yapılmayıp ertelenmesine karar verildiğinden bununla bağlantılı olan yönetim kurulu ücretlerinin görüşülmesi ve karara bağlanmasının da yasaya aykırılık teşkil ettiği gerekçesi ile alınan bu kararın iptaline karar verilmiş ise de, yönetim kurulu ücret tespitine ilişkin kararın bilânço görüşmeleri ile ilgili olduğu söylenmeyeceğinden, bu gerekçe ile alınan kararın iptali doğru olmamıştır.*” (11. HD 02.03.2017 E. 2016/6510 K. 2017/1252 sayılı kararı) (Sinerji Mevzuat ve İçtihat Programı).

<sup>621</sup> “*Dava dosyası içerisindeki bilgi ve belgelere, mahkeme kararının gerekçesinde dayanılan delillerin tartışılıp değerlendirilmesinde usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmamasına göre dava konusu genel kurulun 1. gündem maddesi ile bilânço görüşmelerinin ertelenmesi kararı alındığından 5,6,7 ve 8. nolu gündem maddelerinde yönetim kurulu faaliyet raporu, gelir tablosu, yönetim kurulu ve denetçilerin ibraları ile yöneticilerin huzur haklarına ilişkin konuların görüşülmemiş bulunmasına göre davacı vekilinin anılan gündem maddelerine ilişkin sair temyiz itirazlarının reddine karar vermek gerekmiştir.*” (11. HD 24.03.2016 E. 2015/6729 K. 2016/3366 sayılı kararı) (Sinerji Mevzuat ve İçtihat Programı). Aynı yönde bkz. 11. HD 14.09.2017 E. 2016/5118 K. 2017/4360 sayılı kararı (Sinerji Mevzuat ve İçtihat Programı).

<sup>622</sup> “*...iptali talep edilen yönetim kurulu üyelerine huzur hakkı ödenmesine, yönetim kurulu üyelerinin yeniden seçilmelerine, şirket ana sözleşmesinin değiştirilmesine, şirket genel kurulunun çalışma esasları hakkında iç yönerge çıkarılmasına ilişkin diğer kararların ise finansal durum ile bağlantılı olmadıkları, başkaca iptali gerektiren bir halin de bulunmadığı gerekçesiyle davanın kısmen kabulüne...*” (11. HD 06.10.2015 E. 2014/13357 K. 2015/9986 sayılı kararı) (Sinerji Mevzuat ve İçtihat Programı).

<sup>623</sup> “*Genel Kurulda alınan 6 no'lu madde yeni müdür seçimine, 7 no'lu madde huzur hakkına, 8 no'lu madde ise kâr payı dağıtımına ilişkindir. Her ne kadar Bölge Adliye Mahkemesince, 2014 yılı olağan genel kurul 6-7-8 numaralı kararlar ertelenen finansal tablolarla bağlantılı görülerek iptallerine karar verilmişse de; anılan kararlar ertelenen finansal tabloların müzakeresiyle bağlantılı hususları içermemekte*

Yönetim kurulu üyelerinin ikramiye ve prim hakkının belirlenmesi konularına ilişkin olarak son yıllarda, Bölge Adliye Mahkemesi ve Asliye Ticaret Mahkemesi'nin bu konuların finansal tabloların müzakeresine bağlı konular olduğu yönünde verilen kararlar vardır<sup>624</sup>.

### 6.5.3.3. Yönetim Kuruluna Rekabet Yasası ve Şirketle İşlem Yapabilme Konusunda Verilen İzinler (TTK m. 395 - 396)

Yönetim kuruluna rekabet yasağı ve şirketle işlem yapabilme konusunda verilen izinlerin, finansal tabloların müzakeresine bağlı konulardan olduğu yönünde verilen kararlar olduğu gibi<sup>625</sup> finansal tabloların müzakeresine bağlı konulardan olmadığı yönünde verilen kararlar da vardır<sup>626</sup>.

## 6.6. Finansal Tabloların Müzakeresine Bağlı Olan Konuların Değerlendirilmesi

### 6.6.1. Kâr Payı Dağıtımı

Şirketin ilgili faaliyet döneminde ne kadar kâr veya zarar ettiğinin tespiti, bilanço ve gelir tablosuna bakılarak yapılabilir. Gelir tablosunda şirketin ne kadar kâr veya zarar ettiğinin tespitine detaylı olarak yer verilir ve bu veriler bilanço'ya aktarılır. Bu tabloda yer alan azalmalar gider, artmalar ise gelir olarak ifade edilir. Gelir ve gider arasındaki fark gelir

---

*ve bağlı konular kapsamında da bulunmamaktadır. Kaldı ki; Genel Kurulun 6-7-8 nolu kararlarının yer aldığı tutanakta veya ekinde iptal davasının ön şartı olan davacının açık muhalefet şerhi de bulunmamaktadır. Dolayısıyla; Bölge Adliye Mahkemesince 28.11.2015 tarihinde yapılan 2014 yılı olağan genel kurulunda alınan 6-7-8 nolu kararların iptalleri talebinin dava şartı yokluğundan, davacının açık muhalefetine ilişkin şerhi içermediği ve finansal tablolarla bağlantılı konulardan da olmadığı gerekçesiyle reddine karar verilmesi gerekirken davanın kabulüne karar verilerek hüküm kurulması doğru olmamış bozmayı gerektirmiştir.” (11. HD 09.09.2019 E. 2018/3632 K. 2019/5154 sayılı kararı) (Sinerji Mevzuat ve İçtihat Programı).*

<sup>624</sup> Yönetim kurulu üyelerinin ikramiye ve prim haklarının belirlenmesi konularının erteleme kapsamında değerlendirildiğine dair ilk derece mahkemeleri ve BAM kararları için bkz. İstanbul 15. ATM 15.11.2018 E. 2018/560, K. 2018/1204 sayılı kararı; İstanbul 7. ATM 09.07.2020 E. 2019/676 K. 2020/398 sayılı kararı; İstanbul BAM, 14. HD 12.02.2020 E. 2018/1851 K. 2020/151 sayılı kararı; İstanbul BAM 20.11.2019 13. HD E. 2019/1179 K. 2019/1660 sayılı kararı (Lexpera Hukuk Bilgi Sistemi).

<sup>625</sup> Finansal tabloların müzakeresine bağlı konu olduğu yönünde bkz. 11. HD 08.10.2020 E. 2019/800 K. 2020/3961 sayılı kararı; 11. HD 13/01/2014 E. 2013/9933 K. 2014/575 sayılı kararı (Lexpera Hukuk Bilgi Sistemi).

<sup>626</sup> Finansal tabloların müzakeresine bağlı konu olmadığı yönünde bkz. 11. HD 04.03.2002 E. 2001/9539 K. 2002/1757 sayılı kararı; 11. HD 18.02.2014 E. 2013/12519 K. 2014/2803 sayılı kararı (Sinerji Mevzuat ve İçtihat Programı).

lehine ise şirket kâr etmiştir. Ancak söz konusu bu fark gider lehineyse şirket zarar etmiştir. TTK m. 508/2’de yıllık kârın yıllık bilânçoya göre belirleneceği açıkça hüküm altına alınmıştır. Genel kurulun finansal tabloları onaylaması ile kâr payının belirlenmesi mümkün hale gelecektir. Dolayısıyla şirketin yıllık kârının hesaplanması bakımından ilk adım, bilânço ve buna dayanak olan diğer finansal tabloların onaylanmasıdır. Daha sonrasında ise genel kurul, yönetim kurulu tarafından sunulan, şirketin finansal durumuna ilişkin bilgi, belge ve hesaplar ile finansal tabloları değerlendirerek kâr payı dağıtımına ilişkin karar alabilecektir. Bu sebeple kâr payı dağıtımı konusu finansal tabloların müzakeresine bağlı olup, erteleme kapsamındadır.

#### 6.6.2. Sermaye Artırımı

Sermaye artırımı konusu özel bir esas sözleşme değişikliğidir<sup>627</sup>. Esas sözleşmede sabit olan sermaye miktarının Kanunda öngörülen usuller çerçevesinde artırılması mümkündür. Esas sermaye sistemi benimseyen anonim şirketlerde sermaye artırımına ilişkin kararı genel kurul, kayıtlı sermaye sistemini benimseyen anonim şirketler için ise yönetim kurulu verir (TTK m. 456/2). Bu sebeple yönetim kurulunun görevine giren kayıtlı sermaye artırımı, niteliği gereği bir genel kurul kararı olmadığından finansal tabloların müzakeresine bağlı konu değildir<sup>628</sup>.

Genel kuruldaki artırım oylaması sonrasında alınacak olan karar, şirketin finansal tablolarına göre şekillenecektir. Ancak bu sayede sermaye artırımı düzgün bir şekilde yapılabilir. İç kaynaklardan sermaye artırımı, TTK m. 462’de hüküm altına alınmıştır. Buna göre iç kaynaklardan sermaye artırımı, esas sözleşme veya genel kurul kararıyla ayrılan ve belirli bir amaca özgülenmeyen yedek akçeler ile kanunî yedek akçelerin serbest kullanılan kısımlarının mevzuatın bilânçoya konulmasına ve sermayeye eklenmesine izin verdiği fonların, sermayeye dönüştürülerek sermayeye eklenmesi anlamında gelir<sup>629</sup>. İç kaynaklardan yapılan sermaye artırımına konu olan değer,

---

<sup>627</sup> **BAHTİYAR**, Ortaklıklar, s. 336; **KARAHAN & SARAC**, s. 574; **KAYIHAN**, Şirketler, s. 255; **MOROĞLU**, Sermaye, s. 38 ve esas sermaye artırımının hukukî niteliğine yönelik tartışma ve değerlendirmeler için bkz. s. 29 - 38; **PULAŞLI**, C: III, s. 2469; **TEKİNALP** (POROY & ÇAMOĞLU), Ortaklıklar II, N. 1339.

<sup>628</sup> **KESİCİ**, s. 207, dn. 98; **MEMİŞ & ŞİMŞEK**, s. 810.

<sup>629</sup> İç kaynaklardan sermaye artırımı hakkında bkz. **MOROĞLU**, Sermaye, s. 195 -317.

bilânçonun içeriğine konulabilecek değer esas alınarak belirlenmektedir. Dolayısıyla iç kaynaklardan sermaye artırımını konusunun finansal tabloların müzakeresine bağlılığı, Kanun gereği açıkça tesis edilmiştir<sup>630</sup>. Dış kaynaklardan yapılan sermaye artırımını ise pay sahibi olan veya olmayan kişilerin, şirkete dışarıdan yeni malvarlığı getirmeleri ve esas sözleşmede yer alan esas sermaye rakamı ile birlikte şirketin malvarlığının da aynı ölçüde artması anlamına gelir<sup>631</sup>. Dış kaynaklardan sermaye artırımını, yeni paylar ve pay senetleri çıkarılması ya da mevcut payların ve pay senetlerinin itibarî değerlerinin yükseltilmesi suretiyle yapılabilir. Yeni pay çıkarılması suretiyle yapılan dış kaynaklardan sermaye artırımında, sermayenin tamamen ödenmiş olması gerekir<sup>632</sup>. Sermayenin ödenmiş olduğunun tespiti için finansal tablolardaki bilgilerden yararlanılır. Aynı şekilde TTK m. 462/3'e göre, bilânçoda sermayeye eklenmesine mevzuatın izin verdiği fonların bulunması hâlinde, bu fonlar sermayeye dönüştürülmeden, sermaye taahhüt edilmesi yoluyla sermaye artırılamayacağı için, dış kaynaklardan sermaye artırımını yapılmadan önce iç kaynaklardan sermaye artırımına konu fonun bulunup bulunmayacağı belirlenmelidir. Yine TTK m. 376 kapsamında bilânçodan, sermaye ile kanunî yedek akçeler toplamının yarısının zarar sebebiyle karşılıksız kaldığı anlaşılması halinde yönetim kurulu, genel kurulu hemen toplantıya çağırarak uygun gördüğü iyileştirici önlemleri sunar. Genel kurul bu durumda dış kaynaklardan sermaye artırımına başvurabilir. TTK m. 376/1 - 2 kapsamında alınacak sermaye artırımını kararı, finansal tabloların müzakere edilmesi ile daha iyi sonuçlar doğuracaktır<sup>633</sup>. Dolayısıyla iç ve dış kaynaklardan yapılan sermaye artırımını, finansal tabloların müzakeresine bağlı konulardandır.

### 6.6.3. Tahvil Çıkarılması

Tahvil çıkarımını konusunun finansal tabloların müzakeresine bağlılığı TTK m. 506 ile kanunen tesis edilmiştir. TTK m. 506'ya göre, çıkarılacak tahvillerin toplam tutarı

---

<sup>630</sup> İç kaynaklardan sermaye artırımının finansal tablolara bağlı konu olduğu yönündeki görüş için bkz. **AKİPEK**, s. 312; **ALTINTAŞ**, s. 43; **ÇAMOĞLU**, Erteleme, s. 293; **KESİCİ**, s. 207; **MEMİŞ & ŞİMŞEK**, s. 809 - 810; **YİĞİT**, s. 190; **ZORLUER**, s. 99.

<sup>631</sup> Dış kaynaklardan sermaye artırımını hakkında bkz. **MOROĞLU**, Sermaye, s. 43 - 192.

<sup>632</sup> **DOMANIÇ**, AŞ, s. 630; **DOMANIÇ**, Şerh, s. 857.

<sup>633</sup> **ALTAY**, s. 499; **ÇAMOĞLU**, Erteleme, s. 293; **KESİCİ**, s. 209.

sermaye ve bilânçodaki yedek akçelerin toplamını aşamayacaktır. Bu sebeple de bilânço onaylanmadan çıkarılacak olan tahvildeki toplam tutarın belirlenmesi söz konusu değildir. Ayrıca kanun koyucu, şirket sermayesinin ve ödenmiş kısmının varlığının açık hükmü ile son bilânçonun esas alınması gerektiğini belirtmiştir. Bu sebeple tahvil çıkarımı konusu, finansal tabloların müzakeresine bağlı konulardan biridir.

#### 6.6.4. Kurucular, Yönetim Kurulu Üyeleri ile İntifa Senedi Sahiplerine Ödenecek Kazanç Payları

Kurucular, yönetim kurulu üyeleri ile intifa senedi sahiplerine ödenecek kazanç payları, finansal tabloların müzakeresine bağlı konulardandır<sup>634</sup>. TTK m. 348 kapsamında dağıtılabılır kârdan, 519'uncu maddenin birinci fıkrasında yazılı yedek akçe ile pay sahipleri için yüzde beş kâr payı ayrıldıktan sonra, kalanın en çok onda biri intifa senetleri bağlamında kuruculara ödenmektedir. TTK m. 511'e göre de yönetim kurulu üyelerine sadece net kârdan ve ancak kanunî yedek akçe için belirli ayırım yapıldıktan ve pay sahiplerine ödenmiş sermayenin yüzde beşi oranında veya esas sözleşmede öngörülen daha yüksek bir oranda kâr payı dağıtıldıktan sonra kazanç payları verilmektedir. TTK m. 503'te intifa senedi sahiplerine net kâra katılma hakkı verileceği de hüküm altına alınmıştır. Bu kapsamda kurucular, yönetim kurulu üyeleri ve intifa senedi sahiplerine verilecek kazanç payları dağıtımını kararının alınabilmesi için, gelir tablosu ve bilânçonun görüşülerek onaylanması gerekmektedir.

#### 6.6.5. Yönetim Kurulunun Yıllık Faaliyet Raporunun Okunması

Yönetim kurulunun yıllık faaliyet raporunun okunması, finansal tabloların müzakeresine bağlı konulardandır. Yönetim kurulunun yıllık faaliyet raporundaki yönetim kurulu üyeleri ile üst düzey yöneticilerine sağlanan malî haklar bölümünde; huzur hakkı, ücret, prim, ikramiye, kâr payı gibi ekonomik menfaatlerin tutarları ile ödenekler, yol, konaklama ve temsil giderleri, ayni ve nakdi imkânlar, sigortalar ve benzeri teminatların tutarları yer alır<sup>635</sup>. Bu sebeple yıllık faaliyet raporunun bu bölümünde yer alan tutarların

<sup>634</sup> ÇAMOĞLU, Erteleme, s. 290; DOMANIÇ, AŞ, s. 629; DOMANIÇ, Şerh, s. 857; KESİCİ, s. 207; YİĞİT, s. 190.

<sup>635</sup> Şirketlerin Yıllık Faaliyet Raporunun Asgari İçeriğinin Belirlenmesi Hakkında Yönetmelik m. 9.

gerçeği yansıtmıyıp yansıtmadığı hususu, Şirketin finansal tablolarına bakılarak karar verilebilir. Finansal durum b6lümünde ise; Şirketin, finansal durumu ve faaliyet sonuçları, yıl içerisindeki satış, verimlilik, gelir oluşturma kapasitesi, kârlılığı, borç ve 6z kaynak oranı ile faaliyetlerinin sonuçları, geçmiş yıllarla karŐılaŐtırılmalı olarak yer alır<sup>636</sup>. Ayrıca finansal durum b6lümünde yer alan Şirketin sermayesinin karşılıksız kalıp kalmadığı veya borca batık olup olmadığının tespiti, Şirketin finansal yapısını iyileŐtirmek amacıyla alınması gereken 6nlemler ve kâr payı dağıtım politikasına ilişkin bilgiler bulunur<sup>637</sup>. B6lümdeki bilgilere ilişkin Şirketin finansal tablolarından 6zellikle bilânço, gelir tablosu ve 6z kaynak değişim tablosuna bakılarak değerlendirme yapılabilecektir. Bunun dışındaki diğer b6lümelerde yer alan bilgiler de Şirketin içinde bulunduğu finansal duruma ışık tutacak niteliktedir. 6rneğin yıllık faaliyet raporunun genel bilgiler b6lümünde, raporun ilgili olduğu hesap d6nemi ve Şirketin sermaye ve ortaklık yapıları ile bunlara ilişkin hesap d6nemi içerisindeki değişiklikler ve y6netim kurulu, 6st d6zey y6neticiler ile personel sayısı bilgilerine ilişkin olarak yine Şirketin finansal tablolarındaki bilgilere g6re değerlendirme yapılacaktır<sup>638</sup>. Dolayısıyla finansal tabloların m6zakeresine bağlı konu değerlendirilmesi yapılırken yıllık faaliyet raporunun bir b6t6n olarak ele alınması gerekir.

#### 6.6.6. Denetçi Raporlarının Okunması

Denetçi raporlarının okunması finansal tabloların m6zakeresine bağlı konulardandır. Bu bağlılık, denetimin kapsamı ve denetim raporunun içeriğinin y6netim kurulu 6yelerinin ibrası gibi birçok konu bakımından aydınlatıcı olmasından kaynaklanmaktadır. Denetçi raporlarının içeriğinde, finansal bilgilerin gerçeğe ve muhasebe standartlarına uygunluğu gibi konulara ilişkin değerlendirmeler bulunmaktadır. Keza TTK m. 397/2'deki "*denetim kapsamında olmasına rağmen denetlenmemiŐ olan finansal tablolar ve yıllık faaliyet raporunun d6zenlenmemiŐ sayılacağı*" h6km6 ile de denetçi raporlarının okunması konusunun finansal tabloların m6zakeresine bağlı olduğu dolaylı olarak belirtilmiştir.

---

<sup>636</sup> Şirketlerin Yıllık Faaliyet Raporunun Asgari İçeriğinin Belirlenmesi Hakkında Y6netmelik m. 12/ 1- a ve 1- b.

<sup>637</sup> Şirketlerin Yıllık Faaliyet Raporunun Asgari İçeriğinin Belirlenmesi Hakkında Y6netmelik m. 12/ 1- c, 1-  ve 1- d.

<sup>638</sup> Şirketlerin Yıllık Faaliyet Raporunun Asgari İçeriğinin Belirlenmesi Hakkında Y6netmelik m. 8.



#### 6.6.7. Yönetim Kurulu Üyelerinin Seçimi ve Azli

Yönetim kurulu üyelerinin seçimi ve azli konusunun finansal tablolara bağlı konulardan olup olmadığı hususu en çok tartışılan bir konu olarak karşımıza çıkmaktadır. Gerek doktrin gerekse de yargı kararlarında, bu konuda bir açıklık bulunmamaktadır. Bu kapsamda konunun TTK m. 413/3'ün uygulamasını gösteren AŞGK Yön. m. 25/1 - c hükmüyle birlikte değerlendirilmesi gerekir. Kanaatimizce yönetim kurulu üyelerinin seçimi ve azli, finansal tabloların müzakeresine bağlı konulardandır. Yönetim kurulu üyelerinin seçimi ve azli konusunun finansal tabloların müzakeresine bağlılığı Kanun gereği açıkça tesis edilmiştir. TTK m. 413/3 ve AŞGK Yön. m. 25/1 - c'de, finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesi ile yönetim kurulu üyelerinin seçimi ve azlinin de erteleneceği dolaylı olarak ifade edilmektedir. Madde gerekçesinde ise TTK m. 413 hükmünün temel mantığının genel kurulun yılsonu finansal tablolarının ve yıllık faaliyet raporunun ortaya koyduğu sonuçlardan memnun kalmaması halinde yönetim kurulunu değiştirebilmesi ve şirketi iyi yönetemeyen bir yönetim kurulunun süre endişeleriyle görevde tutulmaması olduğu belirtilmiştir<sup>639</sup>. Başka bir deyişle TTK m. 413/3'e göre finansal tablolarla ilgili olumsuz bir durum ortaya çıktığında haklı eden araştırması yapılmaksızın yönetim kurulu üyeleri, azledilerek yerine yenileri seçilebilecektir. Dolayısıyla finansal tablolar genel kurulda müzakere edilip onaylanmadığı sürece yönetim kurulu üyelerinin şirketi nasıl yönettiğine dair bir kanaat oluşmayacaktır. Finansal tabloların müzakeresi ertelenmesine rağmen TTK m. 413/3 kapsamında yönetim kurulu üyelerinin seçimi sağlıklı bir şekilde yapılamaz. Zira bu durumda hem ibra hem de finansal tablolarla ilgili müzakereler tamamlanmamıştır. Azınlığın erteleme talebi üzerine yönetim kurulu üyelerinin seçimi konusunun ertelenmesi durumu şirketin yönetimsiz kalması sonucunu ortaya çıkarabilir<sup>640</sup>. Şirketin erteleme için verilen sürede şirketin organsız kalması önemli bir sorundur. Ancak erteleme için verilen sürede şirketin yönetimsiz kalacağı hususu gündeme gelse de Kanunda bunu önleyici istisnai hükümler getirmiştir. Dolayısıyla TTK m. 413/3 hükmünün gündemle ilgili değil finansal tabloların müzakeresine bağlılık ilişkisi kurduğu söylenebilir. Ancak yine kanun koyucunun, TTK

---

<sup>639</sup> Bkz. TTK m. 413'ün gerekçesi.

<sup>640</sup> Organ yokluğu hakkında bkz. **SOYKAN**, İsmail Cem, Anonim Ortaklıklarda Organ Yokluğu, İstanbul, On İki Levha Yayıncılık, 2012, s. 84 - 19, 131 - 141.

m. 413/3 ve AŞGK Yön. m. 25/1 - c hükümlerinde belirtilen “*Yönetim kurulu üyelerinin görevden alınmaları ve yenilerinin seçimi hususları, yılsonu finansal tabloların müzakeresi maddesiyle ilgili sayılır.*” ibaresinden kastın gündem mi yoksa finansal tabloların müzakeresine bağlılık mı olduğu hususunda yeniden açık bir düzenleme yapması gerekmektedir. Zira finansal tabloların müzakeresinin erteleme talebini isteme hakkını ilk kez kullanan azınlığın gerekçe göstermeksizin erteleme talep etmesi üzerine, yönetim kurulunun seçimi ve azli konusunun da ertelenmesi hakkın kötüye kullanımına açıktır. Daha önce bu konuda Yargıtay, bazı kararlarında yalnızca eski yönetim kurulu üyelerinin yeniden seçilmesi konusunun finansal tabloların müzakeresine bağlı konulardan olduğuna, bazı kararlarında ise bu konuda herhangi bir ayırım yapmaksızın yönetim kurulu üyelerinin seçimi konusunun finansal tablolara bağlı konulardan olmadığına yönelik kararlar vermektedir<sup>641</sup>. Yargıtay son zamanlarda ise TTK m. 413/3 hükmü kapsamında değerlendirme yapılarak yönetim kurulu üyelerinin seçimi ve azli konusunun, finansal tablolara bağlı konu olduğu yönünde kararlar vermektedir. Yargıtay, görüş değişikliğine giderek esasen konuyu yeniden tartışmaya açmış ve yönetim kurulunun seçimi ve azli konusunun finansal tabloların müzakeresine bağlı konulardan olduğuna hükmetmiştir.

#### 6.6.8. Yönetim Kurulu Üyelerinin İbrası

Yönetim kurulu üyelerinin ibrası, finansal tabloların müzakeresine bağlı konulardandır. Zira finansal tabloların onaylanması, ibra kararının verilmesine dayanak teşkil etmektedir<sup>642</sup>. Yönetim kurulunun ibrası konusunun finansal tablolara bağlı konulardan olduğu, örtülü ibra ihtimali de göz önüne alınarak Kanun gereği açıkça tesis edilmiştir. Buna göre, TTK m. 424’teki “*Bilânçonun onaylanmasına ilişkin genel kurul kararı, kararda aksine açıklık bulunmadığı takdirde, yönetim kurulu üyelerinin, yöneticilerin ve denetçilerin ibrası sonucunu doğurur.*” hükmü kapsamında, yönetim kurulu üyelerinin ibrası ile finansal tabloların müzakeresi arasında bağlılık ilişkisi kurulmuştur<sup>643</sup>. Nitekim

---

<sup>641</sup> Bkz. 6.5.3.1.

<sup>642</sup> **AYTAÇ**, s. 145; **CANÖZÜ**, s. 158; **KESİCİ**, s. 205.

<sup>643</sup> Bilânço ile ibra arasındaki bu bağlılığın kader ilişkisine benzediğine yönelik bkz. **ÇAMOĞLU**, *Ertelme*, s. 292. Ayrıca bazı yargı kararlarında geçerli bir ibranın verilebilmesi için bilânçodaki kalemlerin özellikle de zarar kaleminin tüm açıklıkla tartışılmasının şart olduğu ifade edilmiştir. Örnek kararlar için bkz. 11. HD 20.12.2017 E. 2017/2775 K. 2017/7429 sayılı kararı; 11. HD 28.11.2016 E. 2015/11856 K.

finansal tablolar görüşülmeksizin yönetim kurulu üyelerinin sorumluluğunu sona erdiren ibra kararının içeriği ve kapsamı belirlenemez<sup>644</sup>. Şirketin yönetiminde, yönetim kurulu üyelerinin sorumluluğuna neden olan hareketleri bulunup bulunmadığına yönelik kanaat, finansal tabloların müzakeresi ile ortaya konulabilir. Zira genel kurulun alacağı ibra kararı, kural olarak şirketin, ibraya olumlu oy veren ve ibra kararını bilerek payı iktisap etmiş olan pay sahiplerinin dava hakkını ortadan kaldıracaktır.

#### 6.6.9. Yönetim Kurulu Üyelerine Kâr Payı Dışında Yapılacak Diğer Ödemeler

Yönetim kurulu üyelerinin ücret hakkının belirlenmesi konusu, finansal tabloların müzakeresine bağlı konulardandır. Bunun sebebi ise yönetim kuruluna ödenecek olan ücretin miktarının belirlenmesinde şirketin büyüklüğü, başarısı, yöneticilerin tecrübeleri, emekleri ile ödenecek olan ücretin yapılan işin amacına hizmet edip etmeyeceği gibi ekonomik ve sosyal faktörlerin dikkate alınmasıdır<sup>645</sup>. Yönetim kurulu üyelerinin huzur hakkının belirlenmesi konusu da finansal tabloların müzakeresine bağlı konulardandır. Yönetim kurulu üyelerine ödenecek olan huzur hakkının tutarı esas sözleşmeyle veya genel kurul kararı ile belirlenecektir. Genel kurul, yönetim kurulu huzur hakkının tutarını, şirketin finansal durumuna göre tayin edecektir. Yönetim kurulu üyelerine ödenecek ikramiye ve prim haklarının belirlenmesi de finansal tabloların müzakeresine bağlı konulardandır. Yönetim kurulu üyelerine ödenen ikramiyenin amacı, üyelerin şirkete sundukları katkıları dolayısıyla onları ödüllendirmektir. Yönetim kurulu üyelerine ödenecek olan prim ise performansa dayalı olarak belirlenir. Yönetim kurulu üyelerine yapılacak olan bu ödemelerin yanında yönetim kurulunun yıllık faaliyet raporunun içeriğinde belirtilen yönetim kurulu üyeleri ile üst düzey yöneticilere ödenen ödenekler, yolculuk, konaklama ve temsil giderleri, ayni ve nakdî imkânlar, sigortalar ve benzeri teminatların belirlenmesi konuları da finansal tabloların müzakeresine bağlı olduğu söylenebilir<sup>646</sup>. Yönetim kurulu üyelerine TTK m. 394 kapsamı dışında yapılan ve yıllık

---

2016/9175 sayılı kararı (Sinerji Mevzuat ve İhtihat Programı). Bilânço onaylanmaksızın verilen ibra kararının geçersizliğine ilişkin bkz. 23. HD 28.01.2019 E. 2016/3941 K. 2019/183 sayılı kararı (Sinerji Mevzuat ve İhtihat Programı).

<sup>644</sup> Bkz. TTK m. 558/2.

<sup>645</sup> ÖZDOĞAN DALOĞLU, s. 250; ÖZER, s. 225; PULAŞLI, C: II, s. 1516.

<sup>646</sup> TTK m. 516/2- c.

faaliyet raporunun içeriğinde belirtilen bu ödemelerin yıllık faaliyet raporuyla ilişkili olmasından bu konular da erteleme kapsamındadır.

#### 6.6.10. Önemli Miktarda Şirket Malvarlığının Toptan Satışı

Önemli miktarda şirket malvarlığının satışı, finansal tabloların müzakeresine bağlı konulardandır. Bunun sebebi, alınacak olan satışa konu varlığın bilânçonun aktif kısmında gösterilen varlıklardan olması ve yapılacak olan satışın perakende satıştan daha ucuz olmasıdır. Nitekim TTK m. 538/2’de önemli miktardaki aktiflerin toptan satışı için genel kurul kararının gerekli olduğu ifade edilerek şirketin aktiflerinin satış konusu olabileceği belirtilmiştir. Dolayısıyla şirket varlığından kasıt, şirketin aktif kalemlerinin tümüdür. Satışa konu edilecek malvarlığının önemli olmasına ilişkin oran, bilânço üzerinden belirlenebilir<sup>647</sup>. Başka bir deyişle satışa konu şirket duran varlığının bilânçodaki değeri ile bu değer bilânçodaki tüm net aktif varlıkların toplamına oranının, önemli miktara ulaşmış olup ulaşmadığının tespiti bilânço üzerinden yapılacaktır<sup>648</sup>. Görüleceği üzere önemli miktarda şirket varlığının satışı konusunda önem arz eden hususlar, bilânçodaki bilgiler sayesinde çözüme kavuşacaktır. Zira genel kurul tarafından alınacak satış kararı, her hâlükârda finansal tablolardaki veriler dikkate alınarak verilecektir.

### 6.7. Finansal Tabloların Müzakeresine Bağlı Olmayan Konuların Değerlendirilmesi

#### 6.7.1. Bağımsız Denetçinin Seçimi

Bağımsız denetçinin seçimi, yeni faaliyet dönemi için yapılacağından finansal tabloların müzakeresine bağlı konu değildir. Yeni faaliyet dönemi için seçilecek olan yeni denetçinin, önceki denetçi tarafından denetlenen finansal tablolarla bir ilgisi bulunmadığı aşikârdır. Ancak eski denetçinin tekrar seçilmesi durumunda önceki faaliyet döneminde denetlemiş olduğu finansal tablolarla hiçbir bir ilgisinin bulunmadığını söylemek doğru değildir. Zira şirketin finansal tablolarını denetleyen denetçinin, bu tablolardaki hesapların doğru ve gerçeği yansıtacak bir biçimde uzmanlık ve bilgisini kullanarak bağımsızlığından ödün vermemek suretiyle denetlemesi gerekir. Genel kurulda müzakere

---

<sup>647</sup> SAAT, s. 136.

<sup>648</sup> SAAT, s. 136.

edilen, denetimden geçmiş finansal tablolarda hata veya eksiklikler tespit edilmesi mümkündür. Finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesi söz konusu olduğunda, eski denetçinin seçimi konusunun da bağlı konu değerlendirilmesi yapılarak erteleme kapsamında olacağı gündeme gelebilir. Kanaatimizce, eski denetçinin tekrar seçimi konusu da finansal tabloların müzakeresine bağlı konu değildir. Denetçi ancak mahkeme kararıyla görevden alınabilir. Ayrıca finansal tabloları denetlemiş olan eski denetçinin görevini yerine getirirken kusurlu hareket ettiğinin tespiti halinde denetçinin sorumluluğu gündeme gelebilir<sup>649</sup>. Dolayısıyla eski denetçinin finansal tabloları eksik veya hatalı incelemesinden bahisle tekrar seçilmesi konusu erteleme kapsamına değildir.

#### 6.7.2. Yönetim Kuruluna Rekabet Yasağı ve Şirketle İşlem Yapabilme Konusunda Verilen İzinler (TTK m. 395 - 396)

Yönetim kurulu üyelerine anonim şirket ile işlem yapma (TTK m. 395) ve rekabet etme (TTK m. 396) izinlerinin verilmesi, finansal tabloların müzakeresine bağlı konulardan değildir<sup>650</sup>. Zira genel kurulun verdiği bu izinler, henüz gerçekleşmemiş ve gerçekleşeceği muhtemel iş ve eylemler için önceden verilmektedir. Dolayısıyla henüz gerçekleşmemiş veya gerçekleşeceği muhtemel durumların finansal tablolardan gözlenmesi imkân dahilinde değildir.

#### 6.7.3. Genel Nitelikteki Bazı Esas Sözleşme Değişiklikleri

Finansal tablolarla herhangi bir bağı bulunmayan şirkete ilişkin ilanların şekli ve süresi, anonim şirketin temsil şeklinde değişiklik yapılması, yönetim kurulunun toplantı ve karar yeter sayılarının değiştirilmesi, iç yönerge değişikliği gibi genel nitelikteki esas sözleşme değişiklikleri, finansal tablolara bağlı konulardan değildir. Bu konularla ilgili alınacak olan kararlarda finansal tabloların incelenmesi zorunluluğu doğmayacaktır.

---

<sup>649</sup> Son yıllarda şirketin muhasebe ve finansal tablolarında yaşanan usulsüzlükler gerek pay sahiplerinin gerekse de diğer ilgililerin şirketin malî durumuna olan güveninin derinden sarsılmasına sebebiyet vermiştir. Yaşanan bu olumsuz durum karşısında şirketin finansal tablolarını daha şeffaf hazırlaması ve denetçilerin yapmış oldukları denetimde daha etik davranmaları önem kazanmıştır.

<sup>650</sup> AKİPEK, s. 312; ÇAKIRBAY, s. 433; ÇAMOĞLU, Erteleme, s. 294; KESİCİ, s. 215; MEMİŞ&ŞİMŞEK, s. 812; ŞENER, Ortaklıklar, s. 494.

## 6.8. Finansal Tablolarla İlgili Olan Ancak Hakkın Hiç Kullanılmayacağı veya Kısmen Kullanılabileceği Konular

### 6.8.1. Birleşme ve Bölünme Kararları

Birleşme, bir ya da birden fazla ticaret şirketin malvarlığının, tasfiye olunmadan içlerinden birine veya yeni kurulan bir şirketin bünyesine kendiliğinden veya külli halefiyet yoluyla geçerek bu şirketlerdeki ortakların kendiliğinden birleşilen şirkette ortaklık payı kazanmalarınıdır<sup>651</sup>. Şirketlerin birleşmeleri için birleşme sözleşmesi hazırlanır. Birleşme sözleşmesinin hazırlanmasında ve içeriğinde şirketlerin finansal tabloları kullanılır<sup>652</sup>. Nitekim birleşme sözleşmesinin hazırlanmasından sonra birleşmeye katılan şirketlerin yönetim organlarıncaya birleşme raporu hazırlanacaktır. Buna göre birleşme planı, pay dağıtımını ve diğer hakların belirlenmesinde finansal tablolar temel alınır.

Birleşme kararının alınacağı genel kurul toplantısının gündeminde şirketin finansal tablolarının müzakeresi konusu bulunmayabilir. Bunun sebebi, birleşmede şirketin önceki bilançosunun kullanılmış olmasıdır. TTK m. 144 gereğince, birleşme sözleşmesinin imzalandığı tarih ile bilanço günü arasında altı aydan fazla zaman geçmişse veya son bilançonun çıkarılmasından sonra, birleşmeye katılan şirketlerin malvarlıklarında önemli değişiklikler meydana gelmişse, birleşmeye katılan şirketler bir ara bilanço çıkarmak zorundadır. Birleşme işlemleri neticesinde birleşmeye katılan şirketler, birleşme bilançosu adı altında bir ara bilanço hazırlayabilir. Birleşmeye ilişkin ara bilanço hazırlanmasına karşın genel kurul toplantısı gündeminde finansal tabloların müzakeresi konusu bulunmayabilir<sup>653</sup>. Ancak genel kurul gündeminde ara bilançonun onaylanması ve birleşme kararı konularının olması halinde bağlı konu değerlendirilmesinin yapıp yapılamayacağı hususu önemlidir. Öncelikle TTK m. 149 gereğince birleşmeye katılan şirketlerin birleşme sözleşmesi, birleşme raporu, son üç yılın yılsonu finansal tablolarıyla, yıllık faaliyet raporları ve varsa ara bilançoları, birleşme kararı vermeden önceki otuz gün içerisinde, menfaati bulunan kişilerin ve diğer ilgililerin

---

<sup>651</sup> **BAHTİYAR**, Ortaklıklar, s. 60 - 65; **ÇELİK**, Ticaret, s. 139 - 143; **PULAŞLI**, C: I, s. 231 - 327; **ŞENER**, Ortaklıklar, s. 127, 138.

<sup>652</sup> Birleşme sözleşmesinin içeriği için bkz. **BAHTİYAR**, Ortaklıklar, s. 64; **PULAŞLI**, C: I, s. 260 - 265.

<sup>653</sup> Birleşme ve bilanço hakkında bkz. **KARAYALÇIN**, Muhasebe, s. 162 - 165.

incelemesine sunulur. Ara bilânço, birleşme kararı verilmeden otuz gün öncesinde incelemeye tabidir. Bu sebeple TTK m. 420'deki hakkın kullanımı gerekli olsa da işlevsel olmayacaktır<sup>654</sup>. Zira finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkının amaçlarından biri, azınlığa finansal tabloları detaylı incelemesi için verilen, bilgi alma ve inceleme hakkının devamı niteliğinde olan ikinci bir şanstır<sup>655</sup>. Bu konuda verilmiş bir yargı kararında, ertelenmesi talep edilen bilânçonun şirketin yıl sonu bilânçosu değil birleşme bilânçosu olduğu, bu sebeple birleşme bilânçosunun ertelenmesi talebinin, genel kurul tarafından reddedilmesinde bir usulsüzlük bulunmadığına hükmedilmiştir<sup>656</sup>. Yargıtay söz konusu kararda, birleşme kararının erteleme kapsamında olup olmadığına dair bir değerlendirme yapmaksızın hazırlanan bilânçonun türüne göre değerlendirme yapmıştır. Dolayısıyla birleşme kararına ilişkin olarak finansal tablolara bağlı konu değerlendirmesi yapılmadan, bilânçonun türüne göre erteleme kararı verilip verilmeyeceği hususunda değerlendirme yapılması kanaatimizce doğru değildir.

Bölünme ise şirketlerin malvarlıklarını kısmen veya tamamen başka bir sermaye şirketine aktarması ve bunun karşılığında da ortaklarının devralan şirket konumuna sahip olmalarını ifade eder<sup>657</sup>. Bölünme sözleşmesi ile bölünme planının hazırlanmasında büyük ölçüde şirketlerin finansal tablolarındaki bilgilerden faydalanılacaktır<sup>658</sup>. Bölünme sözleşmesinin hazırlanmasından sonra da bölünmeye katılmış olan şirketlerin yönetim organlarınca bölünme raporu hazırlanır<sup>659</sup>. TTK m. 165/1 gereğince Bilanço günüyle,

---

<sup>654</sup> Karş. ALIŞKAN, Erteleme, s. 430; MEMİŞ & ŞİMŞEK, s. 814 - 815; DOĞAY TANRIVERDİ, s. 66.

<sup>655</sup> AKİPEK, s. 313; ALTAY, s. 497; AYAN, Limited, s. 41; BOZBEL, s. 347; ÇAKIRBAY, s. 421; ÇELİK, A., İbra, s. 165; KESİCİ, s. 183; SAKA, s. 321; SUMER, s. 32; TEKİNALP, Müzakerenin Ertenmesi, s. 235; YİĞİT, s. 184.

<sup>656</sup> “Mahkemece bozmadan sonra yapılan yargulamada iddia, savunma ve tüm dosya kapsamı uyarınca 01/12/2009 günlü olağan üstü genel kurul toplantısı 2. gündem maddesinde, birleşme sözleşmesi ve birleşme bilânçosunun davalı devir alan şirketin hissedarlarının onayına sunulduğu, davacının da içinde olduğu azınlık tarafından bilânço müzakerelerinin ertelenmesinin talep edildiği, genel kurul tarafından talebin reddedildiği, 6762 sayılı TTK'nun 377.maddesi uyarınca ertelenmesi istenen bilânçonun davalı şirketin yılsonu bilânçosu olmadığı, birleşme bilânçosu bulunduğu, birleşme bilânçosunun özellikle paylar arası değişim oranının hesaplanmasında nazara alınması gerektiği, bilânçonun ertelenmesi talebinin genel kurulca reddedilmesinde bir usulsüzlük bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.” (11. HD 05.05.2014 E. 2014/2522 K. 2014/8430 sayılı kararı) (Sinerji Mevzuat ve İçtihat Programı).

<sup>657</sup> Bölünme kavramı, bölünmenin türleri, bölünme işlemleri, bölünme kararı ve diğer hususlar için bkz. BAHTİYAR, Ortaklıklar, s. 66 - 70; PULAŞLI, C: I, s. 331 - 383.

<sup>658</sup> Bölünme sözleşmesi ve bölünme planı için bkz. BAHTİYAR, Ortaklıklar, s. 68; PULAŞLI, C: I, s. 347 - 356.

<sup>659</sup> PULAŞLI, C: I, s. 357 - 359.

bölünme sözleşmesinin imzası veya bölünme planının düzenlenmesi tarihi arasında, altı aydan fazla bir zaman bulunduğu veya son bilançonun çıkarılmasından itibaren, bölünmeye katılan şirketlerin malvarlıklarında önemli değişiklikler meydana gelmiş olduğu takdirde, bir ara bilânço çıkarılır. Böylece bölünme kapsamında, şirketlerin daha önceden müzakere edilerek onaylanan bilânçoları kullanılır. Bölünme durumunda onaylanmış bilânço kullanılacağı için azınlığın erteleme talebinde bulunabilmesinden söz edilemeyecektir<sup>660</sup>. Zira bölünme kapsamında zaten TTK m. 171 gereğince bölünmeye katılan şirketlerin bölünme sözleşmesi veya bölünme planı, bölünme raporu, son üç yılın yılsonu finansal tablolarıyla yıllık faaliyet raporları ve varsa ara bilânçoları, birleşme kararı vermeden önceki iki ay içerisinde bölünmeye katılan şirketlerin ortaklarının incelemesine sunulur. Bu sebeple ayrıca TTK m. 420'deki hakkın kullanımı gerekli olsa da işlevsel olmayacaktır<sup>661</sup>.

#### 6.8.2. Şirketin Malî Durumunun Bozulması Halleri Sebebiyle Yapılan Toplantılar (TTK m. 376)

Şirketin malî durumunun bozulması durumunda TTK m. 376 uyarınca yönetim kurulu, genel kurulu derhal toplantıya çağırır. Yapılan bu toplantılarda şirketin bilânçosu önem arz eder. TTK m. 376'ya göre yapılan toplantıda finansal tabloların mutlaka müzakereye açılıp görüşülmesi şarttır. Ancak TTK m. 376 uyarınca yapılacak olan toplantının amacı, şirketin içerisinde bulunduğu sermaye kaybı veya borca batık olma durumu görüşülerek gecikmeksizin, soruna çözüm aranmasıdır<sup>662</sup>.

Şirketin malî durumunun bozulması halleri sebebiyle TTK m. 376 uyarınca yapılan toplantılarda, finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesi hakkının kullanılıp kullanılmayacağına yönelik olarak doktrinde iki farklı görüş ortaya çıkmıştır. Birinci görüş, TTK m. 376'ya göre yapılan toplantılar, genel kurulun gecikmeden yapacağı toplantılar olup TTK m. 420 ile genel kurulun asgari bir ay veya daha uzun süre erteleneceği düşünüldüğünde, şirketin zor durumunun görüşülmesi göz ardı edilmiş olacağından finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesi hakkının kullanılmaması

---

<sup>660</sup> MEMİŞ & ŞİMŞEK, s. 814.

<sup>661</sup> Karş. ALIŞKAN, Erteleme, s. 430; MEMİŞ & ŞİMŞEK, s. 814; DOĞAY TANRIVERDİ, s. 66.

<sup>662</sup> MEMİŞ & ŞİMŞEK, s. 814.



gerektiği yönündedir<sup>663</sup>. İkinci görüş ise TTK m. 376 kapsamında yapılan toplantılarda ivedi olarak yapılması gereken toplantının kendisi olup genel kurul kararlarının alınması olmadığı ve yapılan toplantıda finansal tabloların müzakeresi sonucunda alınan kararın daha doğru olacağından toplantının yalnızca bir ay süreyle ertelenmesi gerektiği yönündedir<sup>664</sup>. Kanaatimizce TTK m. 376 kapsamında yapılan toplantılarda, finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkının kullanılması mümkündür. Zira burada TTK m. 376 uyarınca yapılan toplantının ivediliğinden ziyade, toplantıda verilecek olan kararın finansal tabloların müzakeresine bağlı konulardan olup olmadığı hususunda bir değerlendirme yapılması gerekir. TTK m. 376 uyarınca toplanan genel kurul, sermayenin artırılması tedbirine başvurmuşsa ve bununla birlikte finansal tabloların müzakeresi konusu görüşülüyorsa, azınlığın erteleme talebinde bulunması durumunda sermaye artırımı konusunun da ertelenmesi gerekir. Zira finansal tablolarda ortaya çıkan hata ve eksiklikler kapsamında alınacak olan sermaye artırımı kararının TTK m. 376'ya aykırı olduğu gerekçesiyle geçersiz olma durumu söz konusu olabilir. Aynı şekilde Yargıtay'ın, TTK m. 376 uyarınca sermaye artırımı tedbirine başvurulması halinde, finansal tabloların müzakeresinin erteleme talebinde bulunulmuşsa, sermaye artırımı konusunun da ertelenmesi gerektiğine hükmettiği bir kararı vardır<sup>665</sup>.

### 6.8.3. Halka Açık Anonim Şirketlerde Yapılan Zorunlu Toplantılar ve Gündem Maddeleri

Halka açık anonim şirketlerde bazı durumların varlığı halinde, şirketin derhal toplanarak bazı kararları alınması zarureti doğar. Bu durum, SerPK m. 50/4 ile hüküm altına alınmıştır. Buna göre, değişken sermayeli yatırım ortaklıklarının kurucu paylarının

---

<sup>663</sup> MEMİŞ & ŞİMŞEK, s. 814; DOĞAY TANRIVERDİ, s. 62 - 63.

<sup>664</sup> KESİCİ, s. 220 - 221.

<sup>665</sup> "TTK'nın 376/1. maddesine uygun olarak sermaye artırımı tedbirine başvurduğu anlaşılmıştır. Yasa'nın gerekçesinde bu haldeki şirketlerin alacağı tedbirler arasında sermaye artırımı da sayılmış, alınan kararın bilanço açıklarının kapatılmasına yönelik olmadığı, dolayısıyla oy birliği ile alınması gereken kararlardan olmadığı, ilk derece mahkemesince dava konusu genel kurulda alınan 7 no'lu kararın iptaline ilişkin talebin reddinde bölge adliye mahkemesince isabetsizlik görülmediğine karar verilmişse de, sermaye artırımı ana sözleşmede yer alan esas sermaye rakamının yükseltilmesi, yani kural olarak bir ana sözleşme değişikliğidir. Ancak ana sözleşmenin değiştirilmesi yanında Yasa'da bir de sermayenin artırımı kurumuna yer verilmiştir ki, bu da esas sermayenin teminat işlevinden kaynaklanmaktadır...Yine bunun yanında finansal tabloların ertelenmesi durumunda onunla bağlantılı sayılan sermaye artırımının da ertelenmesi gerekir." (11. HD 10.06.2021 E. 2020/2177 K. 2021/4960 sayılı kararı) (Lexpera Hukuk Bilgi Sistemi).

değerinin Sermaye Piyasası Kurulu (SPK) tarafından belirlenen tutarların altına düşmesi ya da malî durumlarının yükümlülüklerini karşılayamayacak kadar zayıflaması durumunda yönetim kurulu, bunu gecikmeksizin SPK'ya bildirir. Yönetim kurulu, SPK'ya bildiri takiben gerekli önlemleri almak üzere genel kurulu derhâl toplantıya çağırır ve genel kurul en geç otuz gün içinde toplanır. Kurucu paylarının belirlenen tutarda artırılmaması veya malî durumdaki zayıflığın giderilememesi hâlinde SPK, değişken sermayeli yatırım ortaklıkları hakkında tasfiye dâhil her tür tedbiri almaya yetkilidir.

Halka açık anonim şirketlerde SerPK m. 50/4 kapsamında yapılan toplantılarda TTK m. 420'nin uygulanıp uygulanmayacağına yönelik olarak doktrinde iki farklı görüş ortaya çıkmıştır. Birinci görüş, SerPK m. 50/4 uyarınca yapılan toplantıların, TTK m. 376 kapsamında yapılan toplantılar gibi ivedilikle yapılması ve bu durumda en geç otuz gün içinde genel kurulun toplanması gerektiğinden TTK m. 420 uyarınca erteleme talebinde bulunulamayacağı yönündedir<sup>666</sup>. Buna göre; halka açık anonim şirketlerde SerPK m. 50/4 kapsamında yapılan toplantılardaki gündem maddeleri, finansal tabloların müzakeresine bağlı olsa dahi görüşülmesi ertelenmeyecektir. Zira bu durum sermaye piyasasında SPK'nın acilen görüşülmesini istediği konuların ertelenmesi anlamına gelir ve SPK'nın bu sebeple şirkete idari yaptırım uygulanması söz konusu olabilir<sup>667</sup>. İkinci görüş ise SerPK m. 50/4 kapsamında yapılan toplantılarda ivedi olarak yapılması gereken toplantının kendisi olup genel kurul kararlarının alınması olmadığı ve yapılan toplantıda finansal tabloların müzakeresi sonucunda alınan kararın daha doğru olacağından toplantının yalnızca bir ay süreyle ertelenmesi gerektiği yönündedir<sup>668</sup>. Bu görüşün savunucuları, SerPK m. 50/4 uyarınca yapılan toplantıda finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkının kullanılması durumunda SPK'nın yaptırım uygulayacağı yönündeki yorumun kabul edilemeyeceğini, hakkın azınlığa TTK gereğince verildiğini ve bu sebeple hakkın kullanılması durumunda uygulanacak idari yaptırımın hukuka uygun olmadığını ifade etmektedir<sup>669</sup>. Kanaatimizce, SerPK m. 50/4 kapsamında yapılan toplantılarda finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkının

---

<sup>666</sup> MEMİŞ & ŞİMŞEK, s. 815.

<sup>667</sup> MEMİŞ & ŞİMŞEK, s. 816.

<sup>668</sup> KESİCİ, s. 220 - 221.

<sup>669</sup> KESİCİ, s. 221, dn. 139.

kullanılması mümkündür. Ancak bazı durumlarda bu hakkın kullanılması işlevsel olmayabilir. Zira TTK m. 420'nin uygulaması bazı durumlarda halka açık anonim şirketlerin özelliğiyle çatışmaktadır. Dolayısıyla halka açık anonim şirketlerde SerPK m. 50/4 kapsamında yapılan toplantılarda somut olayın özelliğine göre ve alınacak olan kararın finansal tabloların müzakeresiyle bağlı olup olmadığı gözetilerek, TTK m. 420'nin uygulanmasına karar verilebilir. Burada gerekirse erteleme için verilen bir aylık asgari süre, kesin süre olarak işletilebilir.

## 7. FİNANSAL TABLOLARIN MÜZAKERESİNİ ERTELEME HAKKININ KÖTÜYE KULLANILMASI

### 7.1. Hakkın Kötüye Kullanılması Kavramının Finansal Tabloların Müzakeresini Erteleme Hakkı Bakımından Değerlendirilmesi

Hukuk düzeni hakların kullanılması ve borçların yerine getirilmesinde, dürüstlük kuralı ve hakkın kötüye kullanılması yasağı olmak üzere iki temel kural öngörmüştür<sup>670</sup>. Dürüstlük kuralı ve hakkın kötüye kullanılması yasağının kaynağı TMK m. 2'dir. Kişiler, dürüstlük kuralı çerçevesinde haklarını kullanırken ve borçlarını yerine getirirken ortalama zekâyâ sahip, makul, dürüst ve güvenilir bir kişinin davranış tarzına uygun hareket etmelidir<sup>671</sup>. Hakkın kötüye kullanılması yasağı ise dürüstlük kuralına aykırı hareket etmenin sonucudur<sup>672</sup>. Bir hakkın kullanımı, genel manada kötüye kullanım olarak değerlendirilemez. Hakkın kötüye kullanıldığından bahsedebilmek için geçerli bir hakkın olması, bu hakkın açık bir şekilde kötüye kullanılmış olması, hakkın kötüye kullanımından başkalarının zarar görmüş olması veya zarar görme tehlikesi ile karşılaşmış olması şartlarının varlığı gerekir<sup>673</sup>. TMK m. 2/2 ile hakların kullanılmasının genel sınırı belirlenerek hakkın kötüye kullanılmasına imkân tanınmamıştır<sup>674</sup>.

Anonim şirketlerde genel olarak azınlığın korunması çerçevesinde bir yaklaşım söz konusu olup azınlığın şirketteki konumunun güçlendirilmesi yönündeki düzenlemelere ağırlık verilmiştir. Ancak azınlık hakları da azınlık pay sahipleri tarafından haksız

---

<sup>670</sup> AKİPEK & AINTÜRK & ATEŞ, s. 179; AKYOL, s. 6; ANTALYA & TOPUZ, s. 451 - 460; DURAL, M. & SARI, s. 181; EDİS, s. 290; KILIÇOĞLU, s. 92 - 93; OĞUZMAN & BARLAS, s. 243; KAVAK, Yalçın, Medeni Hukukta Dürüstlük Kuralı ve İyiniyetin Korunması, İstanbul, Legal Yayıncılık, 2019, s. 32.

<sup>671</sup> AKİPEK & AKINTÜRK & ATEŞ, s. 169; KILIÇOĞLU, s. 98; DURAL, M. & SARI, s. 182; EDİS, s. 291; OĞUZMAN & BARLAS, s. 244; AKKURT & ERDOĞAN & TOKAT, s. 157; KAVAK, s. 33; KAYIHAN, Medeni Hukuk, s. 123.

<sup>672</sup> AKİPEK & AKINTÜRK & ATEŞ, s. 179 - 187; EDİS, s. 6; DURAL, M. & SARI, s. 194; KILIÇOĞLU, s. 108; OĞUZMAN & BARLAS, s. 247 vd.; AKKURT & ERDOĞAN & TOKAT, s. 163; KAVAK, s. 61; KAYIHAN, Medeni Hukuk, s. 127.

<sup>673</sup> AKİPEK & AKINTÜRK & ATEŞ, s. 188 - 190; EDİS, s. 328 - 329; KILIÇOĞLU, s. 110 - 117; OĞUZMAN & BARLAS, s. 249 - 262; AKKURT & ERDOĞAN & TOKAT, s. 164; KAVAK, s. 96 - 100; KAYIHAN, Medeni Hukuk, s. 129 - 131.

<sup>674</sup> AKİPEK & AKINTÜRK & ATEŞ, s. 191; DURAL, M. & SARI, s. 195; EDİS, s. 331; KILIÇOĞLU, s. 108; OĞUZMAN & BARLAS, s. 248; KAVAK, s. 61; KAYIHAN, Medeni Hukuk, s. 127.

menfaatler elde etmek amacıyla kötüye kullanabilmektedir<sup>675</sup>. Hakkın açıkça kötüye kullanılmasının hukuk düzeni tarafından korunmayacağına ilişkin temel kural, azınlık hakları için de geçerlidir<sup>676</sup>. Ancak TTK m. 208 dışında, azınlık haklarının kötüye kullanılması ihtimaline binaen herhangi bir yaptırım öngörülmemiştir. Kanun koyucu, TTK m. 208’de, hâkim şirketin azınlığın paylarını satın alma hakkına ilişkin olarak hakkın kötüye kullanımı tespiti yapmıştır. Buna göre; azınlığın, şirketin çalışmasını engellemesi ve dürüstlük kuralına aykırı hareket etmesi durumunda hâkim çoğunluğa, belirli bir sermaye oranına ulaşması ve TTK m. 208’de belirtilen diğer şartları da taşıması halinde, mahkemeye başvurarak azınlık pay sahiplerini ortaklıktan çıkarabilme imkânı tanınmıştır<sup>677</sup>. Buradan da anlaşılacağı üzere TTK m. 208’de, esasen azınlığın kendisine verilen hakları dürüstlük kuralına aykırı kullanma ihtimalinin olduğu hususu göz ardı edilmemiştir. Dolayısıyla azınlık pay sahiplerinin, dürüstlük kuralına aykırı hareket ederek hakkın kötüye kullanma ihtimalini, sadece şirketler topluluğu bakımından değerlendirmemek gerekir. Doktrinde, azınlık haklarının kötüye kullanılarak gerek şirket gerekse de çoğunluk pay sahiplerine zarar verebileceğinden söz edilmektedir<sup>678</sup>. Konuya finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkı açısından bakıldığında hakkın, Kanunun öngörmediği ya da ortaya çıkmasını istemediği bir sonuca ulaşmak amacıyla kullanması, hakkın kötüye kullanılması anlamına gelmektedir.

Azınlığın, TTK m. 420/1 kapsamında ilk kez ek bilgi alma ve inceleme amacıyla erteleme talebinde bulunması kural olarak hakkın kötüye kullanılması olarak değerlendirilmeyecektir<sup>679</sup>. Zira bu halde hakkın kullanımında herhangi bir gerekçe

---

<sup>675</sup> **AYDIN**, s. 29; **ÇELİK**, Ortaklıktan Çıkarılma, s. 62; **İMREGÜN**, Menfaat İhtilafları, s. 59; **MOROĞLU**, Çoğunluk, s. 47 - 48; **ZORLUER**, s. 189.

<sup>676</sup> **AYDIN**, s. 29, 33, 49; **BİRSEL**, s. 645; **ÇELİK**, Ortaklıktan Çıkarılma, s. 62 - 63; **HELVACI**, Azınlık, s. 302, 309; **MOROĞLU**, Çoğunluk, s. 234; **UZEL**, Necdet, Anonim Ortaklık Hukukunda Azınlık Haklarının Kötüye Kullanılması (Mümkün Müdür?) - Makale I: Genel Değerlendirme-, Prof. Dr. Sabih Arkan’a Armağan, İstanbul, On İki Levha Yayıncılık, 2019, s. 1301; **ZORLUER**, s. 189.

<sup>677</sup> Hâkim pay sahibinin ortaklıktan çıkarma hakkına ilişkin bkz. **ÇELİK**, Ortaklıktan Çıkarılma, s. 177 vd. ile özellikle azınlık pay sahiplerinin dürüstlük kuralına aykırı hareket etmeleri hakkında bilgi ve değerlendirme için s. 234 - 240. TTK m. 208’in uygulama alanı bulması için aranan şartlar için bkz. **TÜTÜNCÜ**, Muharrem, Hakim Şirketin Azınlığın Paylarını Satın Alma Hakkı (Squeeze Out) - TTK m. 208 -, İstanbul, On İki Levha Yayıncılık, 2017, s. 205 - 221; **AKIN SUNAY**, s. 83 vd.

<sup>678</sup> Azınlık pay sahipleri kendi hak ve menfaatlerini korumak yerine şirket içerisinde istikrar ve huzuru bozan faaliyetler sergilemesi durumunda bir taciz azınlığından söz edildiği yönünde bkz. **ÇELİK**, Ortaklıktan Çıkarılma, s. 233; **UZEL**, s. 1294; **ZORLUER**, s. 173 - 188.

<sup>679</sup> **ALIŞKAN**, Erteleme, s. 433; **PULAŞLI**, Genel Esaslar, s. 328; **SAKA**, s. 321; **TEOMAN**, Değerlendirme, s. 709 - 710; **UZEL**, s. 1302 - 1303.

gösterilmesi zorunlu değildir. Bu durum, finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkını ek bilgi alma ve inceleme amacıyla kullanan azınlık pay sahipleri için bir yarar sağlamaktadır. Finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesi, azınlık pay sahipleri için hiçbir yarar sağlamıyor veya sınırlı bir yarar sağlıyorsa hakkın kötüye kullanılması olarak nitelendirilebilir<sup>680</sup>. Azınlığın, bu hakkı TTK m. 420/1 kapsamında ek bilgi alma ve inceleme amacıyla kullanmadığı ve bu şekilde kullanmasının kendisine hiçbir yarar sağlamadığı veya sınırlı bir yarar sağladığı, her somut olayın özelliğine göre tespit edilmelidir. Azınlığın, finansal tablolardaki eksik ve hatalı hususların olduğu gerekçesiyle erteleme talebinde bulunması durumunda ise sunulan gerekçenin niteliği önem arz eder. Erteleme talebinde sunulan gerekçenin kabul edilebilir bir gerekçe olup olmadığı hususunda inceleme yapılarak hakkın kötüye kullanılıp kullanılmadığı tespit edilebilir. Azınlığın TTK m. 420/2 gereğince ikinci kez erteleme talebinde bulunabilmesi için finansal tabloların itiraza uğrayan ve tutanağa geçmiş bulunan noktalarına ilişkin ilgililer tarafından dürüst hesap verme ölçüsü ilkeleri uyarınca cevap verilmemiş olması şartı aranmaktadır<sup>681</sup>. Finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkının ikinci kez kullanılabilmesi için ilgililer tarafından, dürüstlük kuralları çerçevesinde finansal tabloların itiraz olunan noktalarına, denetlemeyi de sağlayacak şekilde cevaplar verilmesi ve verilen bu cevapların herkes tarafından kabul edilebilir olması halinde azınlık yine erteleme talebinde bulunuyorsa, bu durum hakkın kötüye kullanılması anlamına gelmektedir<sup>682</sup>. Buna ilişkin değerlendirmelerde her somut olaydaki özellikler dikkate alınarak yapılabilecektir.

---

<sup>680</sup> AKYOL, s. 22.

<sup>681</sup> Bu konuda bkz. 5.3.2.

<sup>682</sup> BİRSEL, s. 639; DOMANIÇ, AŞ, s. 628; DOMANIÇ, Şerh, s. 856.

## 7.2. Finansal Tabloların Müzakeresini Erteleme Hakkını Kötüye Kullanılmasına İlişkin Doktrinde İleri Sürülen Görüşler, Yargı Kararları ve Değerlendirme

### 7.2.1. Doktrindeki Görüşler

#### 7.2.1.1. Finansal Tabloların Müzakeresinin Ertelenmesini İsteme Hakkının Kötüye Kullanılmasının Söz Konusu Olmadığını Savunan Görüş

Doktrinde bazı yazarlar, finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkının kötüye kullanılmasının söz konusu olamayacağını savunmaktadır<sup>683</sup>. Bu görüşü savunan yazarlar konuyu iki farklı açıdan değerlendirmektedir. Bu konudaki birinci değerlendirme, hakkın gerekçe gösterilmeksizin kullanılması sebebiyle hakkın kötüye kullanımının söz konusu olmadığı yönündedir<sup>684</sup>. Buna göre finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkı, kanunî bir hak olup azınlığın bu haktan yararlanması hakkın kötüye kullanılması olarak değerlendirilemez<sup>685</sup>. İkinci değerlendirme ise hakkın, TTK m. 420/1 gereğince ilk kez kullanılması ve doğrudan Kanunda öngörülen hukukî sonucu meydana getirdiğinden hakkın kötüye kullanımının söz konusu olmadığı yönündedir<sup>686</sup>. Buna göre TTK m. 420/1 uyarınca erteleme talep eden pay sahiplerinin azınlık olup olmadığı incelemesi ile sınırlıdır. Bunun dışında talebin yöneltildiği toplantı başkanı tarafından maddi hukuk (yerindelik ve gereklilik) yönünden bir değerlendirme yapılması söz konusu değildir<sup>687</sup>.

---

<sup>683</sup> ALIŞKAN, Erteleme, s. 433; PULAŞLI, Genel Esaslar, s. 328; SAKA, s. 321; TEOMAN, Değerlendirme, s. 709 - 710; UZEL, s. 1302 - 1303; ÜÇİŞİK & ÇELİK, I, s. 285.

<sup>684</sup> ALIŞKAN, Erteleme, s. 433; PULAŞLI, Genel Esaslar, s. 328; SAKA, s. 321; TEOMAN, Değerlendirme, s. 709 - 710.

<sup>685</sup> ALIŞKAN, Erteleme, s. 433; TEOMAN, Değerlendirme, s. 710.

<sup>686</sup> UZEL, s. 1302 - 1303.

<sup>687</sup> UZEL, s. 1303.

### 7.2.1.1. Finansal Tabloların Müzakeresinin Ertelenmesini İsteme Hakkının Kötüye Kullanılmasının Söz Konusu Olduğunu Savunan Görüş

Doktrinde bazı yazarlar, finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkının kötüye kullanılmasının söz konusu olabileceğini savunmaktadır<sup>688</sup>. Buna göre hakkın kullanımında herhangi bir gerekçe gösterilmemesi hakkın kötüye kullanımı olarak değerlendirilmektedir<sup>689</sup>.

Bu görüşü savunan yazarlar, konuyu çeşitli açılardan değerlendirmişlerdir. *AKİPEK*, şirketler topluluğuna dahil olan bir şirketteki azınlığın, devamlı surette erteleme talebinde bulunması, şirketin çalışmasını engelliyor ya da şirket içindeki barışın ciddi anlamda bozulmasına sebebiyet veriyorsa bu durumda azınlığın paylarının hâkim şirket tarafından satın alınması yoluna gidilebileceğini ifade etmiştir<sup>690</sup>. Yazar, bu durumu hakkın kötüye kullanılmasına bağlanabilecek sonuçlar arasında yer alabileceğini belirtmiştir<sup>691</sup>. *DOMANIÇ*, TMK m. 2 uyarınca hakkın kötüye kullanımının yasaklanması sebebiyle azınlığın erteleme talebinde gerekçe bildirmesini haklı kıldığını ve hakkın kullanımında gerekçe gösterilmemesinin, hakkın kötüye kullanımı olduğunu ifade etmektedir<sup>692</sup>. Bu konuda yazar, finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkının uygulamada kötüye kullanıldığı ve hakkın şirket idaresini meşgul etme dışında hiçbir faydalı sonuç sağlamadığından hakkın Kanundan çıkarılmasının yerinde olacağını belirtmiştir<sup>693</sup>. *KARSLIOĞLU*, finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkının kaynağı olan Alman hukukunda yer alan toplantının ertelenmesi için finansal tablolardaki kalemlerin tek tek itiraza uğraması yönünde aranan şartın Türk hukukunda

---

<sup>688</sup> *AKİPEK*, s. 292 - 294; *AYDIN*, s. 37 vd.; *BOZBEL*, s. 353; *ÇAKIRBAY*, s. 427 - 428; *DOĞAY TANRIVERDİ*, s. 133; *DOMANIÇ*, AŞ, s. 626 - 629; *DOMANIÇ*, Şerh, s. 854 - 857; *DURGUT*, s. 54; *MEMİŞ & ŞİMŞEK*, s. 792 - 796; *MEMİŞOĞLU*, s. 82 - 83; *ŞENER*, Ortaklıklar, s. 491; *TUNÇ*, s. 56.

<sup>689</sup> *AKİPEK*, s. 292 - 294; *AYDIN*, s. 37 vd.; *BOZBEL*, s. 353; *ÇAKIRBAY*, s. 427 - 428; *DOMANIÇ*, AŞ, s. 626 - 629; *DOMANIÇ*, Şerh, s. 854 - 857; *KARSLIOĞLU*, s. 517 vd.; *MEMİŞ & ŞİMŞEK*, s. 792 - 796; *MEMİŞOĞLU*, s. 82 - 83; *ŞENER*, Ortaklıklar, s. 491; *ZORLUER*, s. 348 vd. Hakkın kötüye kullanıldığı görüşüne kısmen katılan görüş için bkz. *UZEL*, s. 1302 - 1303. Hakkın kötüye kullanılmasında gerekçe gösterme zorunluluğundan ziyade hakkın verilmiş amacına bakılarak bu yönde değerlendirme yapılması gerektiği yönündeki görüş için bkz. *AKIN SUNAY*, s. 100, 101.

<sup>690</sup> *AKİPEK*, s. 293 - 294.

<sup>691</sup> *AKİPEK*, s. 294.

<sup>692</sup> *DOMANIÇ*, AŞ, s. 627; *DOMANIÇ*, Şerh, s. 855.

<sup>693</sup> *DOMANIÇ*, AŞ, s. 627, 632; *DOMANIÇ*, Şerh, s. 855, 859.



olmamasını eleştirerek bu durumun hakkın kötüye kullanımına açık olduğunu ifade etmektedir<sup>694</sup>. Yazara göre TTK m. 420 hükmünün, tamamen Kanundan çıkarılmasını ya da hakkın işlevselliğinin artırılarak kötüye kullanımını önleyecek şekilde yeniden düzenlenmesi gerekir<sup>695</sup>. *UZEL* ise hakkın TTK m. 420/2 uyarınca ikinci kez kullanılmasının kanuna uygunluk, gereklilik veya yerindelik denetimine konu olacağından hakkın kötüye kullanılmasının söz konusu olabileceğini ifade etmektedir<sup>696</sup>.

### 7.2.2. Yargı Kararları

Yargı kararlarının birçoğunda finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkının kötüye kullanımına dair bir değerlendirme yapılmamıştır<sup>697</sup>. Yargıtay, taraflardan birinin hakkın kötüye kullanılması veya TMK m. 2'ye aykırı olarak kullanılmasına ilişkin iddiaları incelemeyerek sadece erteleme talep edenlerin azınlık olup olmadığını, erteleme talebi karşısında toplantı başkanının hiçbir işlem yapmaksızın toplantının ertelenmesine karar vereceğini ve erteleme kapsamında olan bağlı konulara ilişkin değerlendirmelerde bulunmuştur. Bunun dışında Yargıtay, 11. Hukuk Dairesi'nin 30.09.1985 tarih ve E. 4342 K. 4912 sayılı kararında<sup>698</sup> ise finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkının yasal bir hak olduğu ve bu haktan yararlanmanın hakkın kötüye kullanılması olarak değerlendirilmeyeceğine hükmetmiştir.

### 7.2.3. Değerlendirme

#### 7.2.3.1. Genel Olarak

Kanaatimizce finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkı, hakkın kötüye kullanılması yasağına tabidir. Söz konusu hak, her ne kadar azınlığın menfaatlerinin korunmasına hizmet etse de hakkın kötüye kullanılmayacağı anlamına

---

<sup>694</sup> **KARSLIOĞLU**, s. 517 vd.

<sup>695</sup> **KARSLIOĞLU**, s. 517, 519 - 522 ve 537.

<sup>696</sup> **UZEL**, s. 1302 - 1303.

<sup>697</sup> 11. HD 03.11.2014 E. 2014/9194 K. 2014/16569 sayılı kararı; 11. HD 07.12.2015 E. 2015/5631 K. 2015/13084 sayılı kararı; 11. HD 23.03.2016 E. 2015/7411 K. 2016/3247 sayılı kararı; 11. HD 22.02.2017 E. 2015/12458 K. 2017/1017 sayılı kararı; 11. HD 08.10.2020 E. 2019/800 K. 2020/3961 sayılı kararı (Lexpera Hukuk Bilgi Sistemi).

<sup>698</sup> **TEOMAN**, Değerlendirme, s. 710 - 711.

gelmeyecektir. Burada azınlığın hangi amaçla erteleme talebinde bulunduğunu tespit etmek gerekir. Finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkının kötüye kullanılması farklı olasılıklar göz önüne alınarak değerlendirilmelidir.

#### 7.2.3.2. Toplantı Başkanının Takdir Yetkisi Bakımından Yapılan Değerlendirme

Şirket organları veya mahkemenin incelemesinden geçen ya da Kanunda hakkın kötüye kullanımı kapsamında birtakım şartlara tabi olan azınlık haklarının kötüye kullanılması, kural olarak engellenmiştir<sup>699</sup>. Ancak erteleme talebinin yöneltildiği toplantı başkanı, hakkın kötüye kullanıldığı gerekçesiyle söz konusu azınlık hakkının kullanılmasını engelleme yetkisine sahip değildir<sup>700</sup>. Zira TTK'da toplantı başkanına bu konuda herhangi bir takdir yetkisi verilmemiştir<sup>701</sup>. Dolayısıyla finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkının kötüye kullanım konusunda, sadece mahkemelerin değerlendirme yaparak hakkın kötüye kullanılıp kullanılmadığıyla ilgili bir kanaate varması mümkündür<sup>702</sup>. Ancak yargı kararlarında genel itibariyle mahkemelerin, azınlığın finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkını kötüye kullandığı hususunda herhangi bir değerlendirme yapılmadığı görülmektedir. Bu konuda mahkemenin, hakkının kötüye kullanılması bakımından somut olayın özelliklerine göre değerlendirme yapması ve buna ilişkin kararını, gerekçeleriyle birlikte ortaya koyması gerekir. Finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkı,

---

<sup>699</sup> Örneğin TTK m. 411, 555 hükümlerindeki azınlık haklarında, talebin muhatabı olan şirket organları; TTK m. 399/4, 412, 531 hükümlerindeki azınlık haklarında ise mahkeme hakkın kötüye kullanımı kanaatindeyse azınlığa engel olma imkânı vardır. Yine TTK m. 438 hükmündeki azınlık hakkının kötüye kullanılması ve şirkete vereceği olası zarar tehlikesine karşın bazı şartlar öngörülmüştür.

<sup>700</sup> ALIŞKAN, Erteleme, s. 434; MEMİŞ & ŞİMŞEK, s. 818; ÖZSUNGUR, s. 143 - 144; ZORLUER, s. 198, 350.

<sup>701</sup> AKİPEK, s. 295; BOZBEL, s. 353; ÇAKIRBAY, s. 424; DOĞAY TANRIVERDİ, s. 134; KARSLIOĞLU, s. 517; ORBAY ORTAÇ, s. 159; ŞENER, Ortaklıklar, s. 493; TOPALOĞLU, s. 991; YETKİN, s. 3665.

<sup>702</sup> ALIŞKAN, Erteleme, s. 435; DOĞAY TANRIVERDİ, s. 134; MEMİŞ & ŞİMŞEK, s. 818. Azınlığın hesap hatası gerekçesiyle erteleme talebinde bulunması durumunda toplantı başkanının gözlemlenebilir bir hesap hatası olmadığından ertelememe yönünde takdir yetkisinin olması gerektiği yönündeki görüş için bkz. ZORLUER, s. 353.

mahkeme yoluyla kullanılan bir hak değildir. Bu konuda açılan bir dava olmadıkça, hakkın kötüye kullanımına ilişkin bir değerlendirme de yapılamayacaktır<sup>703</sup>.

#### 7.2.3.3. Finansal Tabloların Müzakeresinin Ertelenmesini İsteme Hakkının Gerekçeli veya Gerekçesiz Kullanımı Bakımından Yapılan Değerlendirme

Azınlığın erteleme talebinde gerekçe göstermesi durumunda hakkın kötüye kullanımının tespitine yönelik olarak gerekçenin kabul edilebilir olup olmadığı yönünde değerlendirme yapılması gerekir<sup>704</sup>. Bu değerlendirmede erteleme talebine ilişkin sunulan gerekçenin içeriği önem arz eder<sup>705</sup>. Ancak bu durumda da azınlığın temelsiz bir gerekçeyle erteleme talebinde bulunması ve buna ilişkin bir dava açılmaması halinde hakkın kötüye kullanımı değerlendirilmesi yapılamayacaktır.

Azınlığın erteleme talebinde herhangi bir gerekçe göstermemesi durumunda hakkın kötüye kullanımının tespiti oldukça zordur<sup>706</sup>. Azınlığın, herhangi bir gerekçe göstermeksizin erteleme talebinde bulunması durumunda, azınlığın hangi amaçla hareket ettiğinin belirlenmesi gerekir. Bu hususta yine mahkeme, somut olayın özelliklerine göre, azınlığın herhangi bir gerekçe göstermeksizin öne sürdüğü erteleme talebine ilişkin gerçek amacını tespit ederek hakkın kötüye kullanılıp kullanılmadığına karar verecektir. Daha önce de belirtildiği gibi söz konusu hak, azınlığa son kez finansal tabloları daha geniş sürede ve ayrıntılı olarak incelemesi amacıyla verilmiştir. Bu sebeple azınlık, her hâlükârda bilgi alma ve inceleme amacı ile erteleme talebinde bulunabilir. Azınlığın finansal tablolara ilişkin ek bilgi alma ve inceleme hakkına dayanarak herhangi bir gerekçe göstermeksizin erteleme talebinde bulunması, hakkın kötüye kullanımı anlamına gelmeyecektir<sup>707</sup>.

---

<sup>703</sup> MEMİŞ & ŞİMŞEK, s. 818.

<sup>704</sup> ZORLUER, s. 352.

<sup>705</sup> ZORLUER, s. 353.

<sup>706</sup> ZORLUER, s. 353 - 354.

<sup>707</sup> HELVACI, Azınlık, s. 303; ZORLUER, s. 354 - 355.

#### 7.2.3.4. Finansal Tabloların Müzakeresinin Ertelelenmesini İsteme Hakkının Finansal Tabloların Müzakeresine Bağlı Konuları Erteletmek İçin Kullanılması Bakımından Yapılan Değerlendirme

Azınlığın, finansal tabloların müzakeresine bağlı konuları erteletmek için erteleme talebinde bulunabilme ihtimali vardır<sup>708</sup>. Böylece azınlık, finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesi talebinde bulunarak hem finansal tabloların onaylanmasını hem de kâr payı dağıtımını gibi finansal tabloların müzakeresine bağlı konulara ilişkin karar alınmasını geciktirmeyi amaçlayabilir<sup>709</sup>. Ancak finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkının amacı, kâr payı dağıtımını veya finansal tablolara bağlı diğer konuları farklı amaçlar güderek geciktirmek değildir.

Azınlık, finansal tabloların müzakeresine bağlı konularla ilgili karar alınmasını geciktirmek veya alınacak olan kararların sonucunu etkilemek amacıyla da erteleme talebinde bulunabilir. Örneğin azınlığın, finansal tabloların müzakeresine bağlı konulardan olan yönetim kurulu üyelerinin seçimini etkilemek amacıyla erteleme talebinde bulunması durumunda erteleme için verilen süre içerisinde, şirketin organ yokluğu sebebiyle yönetimsiz kalması hali ortaya çıkabilir. Gerçekten de yönetim kurulu üyelerinin görevinin sona ermesi halinde, finansal tabloların onaylanmasını bekleyene kadar şirketin organsız kalması, şirket ve tüm pay sahipleri açısından riskli sonuçlara yol açabilir. Yine bu durumda hakkın gerekçesiz kullanımında olduğu gibi, hakkın kötüye kullanımının tespiti oldukça zordur. Sonuçta hakkın kötüye kullanımı iddiası karşısında azınlık, bilgi alma ve inceleme amacına dayanarak erteleme talep ettiğini ileri sürebilir. Dolayısıyla azınlığın hakkını kötüye kullanıp kullanmadığına ilişkin ispat sorunu yaşanacaktır<sup>710</sup>. Aynı şekilde, hakkın kötüye kullanımı iddiasıyla değerlendirme yapma yetkisi mahkemeye aittir. Mahkeme, azınlığın finansal tabloların müzakeresine bağlı konularla ilgili karar alınmasını geciktirmek veya alınacak olan kararın sonucunu etkilemeye yönelik erteleme talebinde bulunup bulunmadığını, genel kurul toplantı gündeminde bulunan konular ile erteleme kapsamında olan finansal tabloların

---

<sup>708</sup> ZORLUER, s. 357.

<sup>709</sup> ÇELİK, Ortaklıktan Çıkarılma, s. 233; ZORLUER, s. 357.

<sup>710</sup> ZORLUER, s. 357.

müzakeresine bağlı konuların içeriğine ve somut olayın özelliklerine bakarak tespit edebilir.

## **8. FİNANSAL TABLOLARIN MÜZAKERESİNİ ERTELEME TALEBİNİN YERİNE GETİRİLMEMESİ VEYA TALEBİN YERİNE GETİRİLMESİNE RAĞMEN BAĞLI KONULARIN ERTELENMEMESİ HALİNDE ALINAN KARARLARIN GEÇERLİLİĞİ VE ÖZEL DURUMLAR**

### **8.1. Finansal Tabloların Müzakeresini Erteleme Talebinin Yerine Getirilmemesi veya Talebin Yerine Getirilmesine Rağmen Bağlı Konuların Ertelenmemesi Halinde Alınan Kararların Geçerliliği**

Azınlığın, finansal tabloların ve buna bağlı konuların müzakeresinin ertelenmesi talebi üzerine, genel kurulun herhangi bir karar almasına gerek olmaksızın, toplantı başkanının kararıyla toplantı bir ay sonraya ertelenir. Azınlığın erteleme talebinin, genel kurulda oylamaya sunulamayacağı kesindir<sup>711</sup>. Azınlığın erteleme talebinde bulunmasıyla birlikte, hakkın hüküm ve sonuçları kendiliğinden doğar.

Azınlığın erteleme talebine karşılık genel kurulun oylama yaparak ertelemenin reddine karar vermesi durumunda yaptırımın ne olacağı hususu doktrinde tartışmalıdır. Bu konuda doktrinde iptal edilebilirlik, butlan ve yokluk olmak üzere üç farklı görüş ortaya çıkmıştır. Doktrindeki hâkim görüş, azınlığın erteleme talebinin reddedildiğine ilişkin muhalefetin tutanağa geçirilerek alınan kararın iptalinin istenebileceği yönündedir<sup>712</sup>. TTK m. 420’de, açıkça finansal tabloların ve buna bağlı konuların müzakeresinin ertelemesine ilişkin azınlığın talebi üzerine genel kurulun karar almasına gerek olmaksızın, toplantı başkanının kararıyla toplantının bir ay sonrasına ertelenmesi öngörülmüştür. Azınlığın erteleme talebine karşın genel kurulda finansal tabloların ve buna bağlı konuların müzakeresinin ertelenmeyerek toplantıya devam edilmesi halinde, alınan kararların TTK m. 445 uyarınca iptal yaptırımına tabi olması gerekir. Doktrindeki bir diğer görüş, azınlığın erteleme talebine rağmen, finansal tabloların görüşülmesi ve bu

---

<sup>711</sup> Bu konuda bkz. 5.1.4.2.

<sup>712</sup> ALIŞKAN, Erteleme, s. 431 vd.; ALTAŞ, Erteleme, s. 149; ARSLANLI, I, s. 242 - 243; AYAN, Limited, s. 46; AYTAÇ, s. 146; BİLGE, s. 131; BİLGİLİ & DEMİRKAPI, s. 537; BOZBEL, s. 353; ÇAKIRBAY, s. 435; ÇEVİK, AŞ, s. 745; DOĞAN, s. 429; DOĞAY TANRIVERDİ, s. 114 vd.; GENCER, s. 110 - 111; İMREGÜN, Menfaat İhtilafları, s. 72; KAYAR, Azınlık, s. 116; KAYAR, Erteleme, s. 280, 285; MOROĞLU, Erdoğan, Anonim Ortaklıkta Genel Kurul Kararlarının Hükümsüzlüğü, Güncellenmiş 9. Baskı, İstanbul, On İki Levha Yayıncılık, 2020, s. 20, 210; PULAŞLI, C: III, s. 2164; SAKA, s. 323; SUMER, s. 34 - 35; ŞENER, Emsal Kararlar, s. 200; ŞENER, Ortaklıklar, s. 491 - 492, 496; TEKİL, s. 400 - 401; TEOMAN, Değerlendirme, s. 708 - 709; TURAN, M., s. 49 - 50; ULAŞ KISA, s. 529; YAVUZ, s. 135; YETKİN, s. 3667; YİĞİT, s. 194; ZORLUER, s. 96. Azınlığın toplantıya çağırılmadığı veya temsilciyle genel kurula katılımında vekaletnamenin geçersizliği gibi bahaneler sebep gösterilerek genel kurul toplantısına alınmadığı durumlarda muhalefetini tutanağa geçirme şartı aranmaksızın TTK m. 446/1 - b hükmü kapsamında iptal davası açılabileceği yönünde bkz. ALIŞKAN, Erteleme, s. 433.

konularda karar alınması halinde, alınan kararların TBK m. 27 uyarınca butlan ile geçersiz olduğu yönündedir<sup>713</sup>. Bu görüşü savunan yazarlar, TTK m. 420 hükmünün emredici nitelik arz ettiği gerekçesiyle, bu konudaki yaptırımın butlan olduğunu ifade etmektedir<sup>714</sup>. Doktrindeki bir başka görüş ise erteleme talebine rağmen finansal tabloların görüşülerek bu konularda karar alınması halinde, alınan kararların yokluk ile geçersiz olduğu yönündedir<sup>715</sup>. Bu görüş açısından, finansal tabloların ve buna bağlı konuların müzakeresinin ertelenmesi talebine rağmen görüşülmesi ve bu konularda karar alınması halinde, alınan kararların geçersizliğine ilişkin olarak yokluğun tespiti davası açılabilir<sup>716</sup>. Bu görüşü savunan yazarların gerekçesi, iptal davasının süreye tabi olması ve azınlığın genel kurul kararlarına karşı olumsuz oy vermesi halinde, muhalefet şerhini tutanağa geçirtme zorunluluğunun bulunmasının azınlığın aleyhine olmasıdır<sup>717</sup>. Ayrıca bu görüşü savunan yazarlar, TTK m. 420'nin hükümlerine riayet etmeyerek azınlığın hakkını ihlal edenlerin bu davranışlarına karşı yokluk müeyyidesinin uygulanmaması durumunda, bunun hukuk güvenliğini tehlikeye atacağını da belirtmişlerdir<sup>718</sup>. *TEKİNALP*, konuyu ikiye ayırarak değerlendirmiştir<sup>719</sup>. Yazar, hakkın talep şeklinde kullanılması ve bu talebin kabul görülmeyle toplantıya devam edilmesi halinde alınan kararların yok hükmünde olduğunu, ancak teklif şeklinde kullanılması halinde ise alınan kararların iptal edilebilir olduğunu ifade etmektedir<sup>720</sup>. Bu konuda *TEOMAN* ise *TEKİNALP*'i eleştirerek her ne kadar azınlığın, söz konusu hakkın reddi halinde alınan kararların iptali için, üç aylık bir süre içerisinde iptal davası açma yükümlülüğünden ve azınlığın genel kurul kararlarına karşı olumsuz oy vermesi halinde, muhalefet şerhini

---

<sup>713</sup> **ÇAMOĞLU** (POROY & *TEKİNALP*), Ortaklıklar I, N. 704g.; **ÖZSUNGUR**, s. 143, 152 vd.

<sup>714</sup> **ÇAMOĞLU** (POROY & *TEKİNALP*), Ortaklıklar I, N. 704g. Finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkının aynı zamanda pay sahibine bilgi alma ve inceleme hakkı da tanıdığından TTK m. 447/1 - b hükmünün TTK m. 420 ile ilişkili olduğu yönündeki görüş için bkz. **ÖZSUNGUR**, s. 160.

<sup>715</sup> **HELVACI**, Azınlık, s. 307, dn. 24; **ALTINTAŞ**, s. 40. **TEKİNALP**, Müzakerenin Ertelenmesi, s. 240. Azınlığın erteleme talebinin reddedilerek toplantıya devam edilerek bu konuda karar alınması halinde, ertelenmesi talep edilen gündem maddelerinin artık gündemden düştüğü için gündemden düşmüş olan bir konuda genel kurulun karar vermesi halinde, bunun yok hükmünde olduğu yönündeki görüş için bkz. **TUNÇ**, s. 62.

<sup>716</sup> **TEKİNALP**, Müzakerenin Ertelenmesi, s. 240; **HELVACI**, Azınlık, s. 307, dn. 24; **ALTINTAŞ**, s. 40.

<sup>717</sup> **HELVACI**, Azınlık, s. 307, dn. 24; **TEKİNALP**, Müzakerenin Ertelenmesi, s. 240; **ALTINTAŞ**, s. 40.

<sup>718</sup> **HELVACI**, Azınlık, s. 307, dn. 24; **TEKİNALP**, Müzakerenin Ertelenmesi, s. 240; **ALTINTAŞ**, s. 40.

<sup>719</sup> **TEKİNALP**, Müzakerenin Ertelenmesi, s. 240.

<sup>720</sup> **TEKİNALP**, Müzakerenin Ertelenmesi, s. 240.

tutanağa geçirtme zorunluluğundan kurtardığı için, yokluk yaptırımının uygulanmasının pratik olduğunu belirtmiştir<sup>721</sup>. Ancak yine de söz konusu durumun, genel kurul kararını uzun bir zaman, yokluk tehlikesi ile karşı karşıya bırakmanın hukuk güvenliğine aykırı olduğunu ifade etmiştir<sup>722</sup>.

Yargı kararlarında genel kurulun, azınlığın erteleme talebini reddetmesi durumunda, genel olarak iptal edilebilirlik yaptırımının uygulanması gerektiğine hükmedildiği görülmektedir<sup>723</sup>. Bu konuda yeni tarihli bir yargı kararında, TTK m. 420'ye aykırılığın, yokluk ile geçersiz olduğuna hükmedilmiştir<sup>724</sup>. Yeni tarihli başka bir yargı kararında ise TTK m. 420'ye aykırılığın butlanla geçersiz olduğuna hükmedilmiştir<sup>725</sup>.

---

<sup>721</sup> TEOMAN, Değerlendirme, s. 709.

<sup>722</sup> TEOMAN, Değerlendirme, s. 709.

<sup>723</sup> 11. HD 07.12.2015 E. 2015/5631 K. 2015/13084 sayılı kararı; 11. HD 09.03.2016 E. 2015/8015 K. 2016/2585 sayılı kararı; 11. HD 08.10.2020 E. 2019/800 K. 2020/3961 sayılı kararı; 11. HD 22.06.2020 E. 2019/5000 K. 2020/3074 sayılı kararı; 11. HD 22.02.2017 E. 2015/12458 K. 2017/1017 sayılı kararı; 11. HD 17.06.2008 E. 2007/791 K. 2008/8028 sayılı kararı; 11. HD 18.02.2014 E. 2013/12519 K. 2014/2803 sayılı kararı; 11. HD 20.11.2014 E. 2014/9192 K. 2014/18047 sayılı kararı; 11. HD 06.05.2019 E. 2018/1766 K. 2019/3423 sayılı kararı (Lexpera Hukuk Bilgi Sistemi). Bu konuda ETTK döneminde verilmiş olan karar için bkz. 11. HD 20.06.1994 E. 1994/7254 K. 1994/5231 sayılı kararı (ERİŞ, s. 2186). Ertelene talebinin reddi ve bu kapsamda alınan kararların yokluk ile geçersiz olacağını iddia eden tarafın aksine alınan genel kurul kararlarının iptali ile geçersiz olduğu yönündeki yargı kararı için bkz. 11. HD 23.09.2019 E. 2018/4096 K. 2019/5658 sayılı kararı (Lexpera Hukuk Bilgi Sistemi).

<sup>724</sup> “Şirket kârlarının bir kısmının sermayeye eklenmesi, bir kısmının ise dağıtılmasına ilişkin gündemlerin 5. maddesi, şirket müdürüne aylık 12.000,00 TL ödenmesine ilişkin davalılardan MNK şirketi yönünden gündemin 6. maddesi, diğer davalı yönünden ise gündemin 7. maddesi, davalılardan Somut Soğutma Şirketi'ne ilişkin şirket ortaklarına ücretlerinin ödenmemesine ilişkin gündemin 6. maddesi 15.03.2014 tarihli genel kurul toplantılarında görüşülüp karara bağlanmıŝsa da, 6102 sayılı TTK'nın 617/3. maddesinde toplantıya çağrı, azlığın çağrı ve öneri hakkı, gündem, öneriler, çağrısız genel kurul, hazırlık önlemlerinin, tutanak ve yetkisiz katılma konularında anonim şirketlere ilişkin hükümlerin, bakanlık temsilcisine ilişkin olanlar hariç kıyas yoluyla limited şirketlere de uygulanacağı düzenlenmiştir. Bu atıf uyarınca olayda uygulanması gereken TTK'nın 420 maddesi uyarınca belirtilen gündem maddeleri de finansal tablolar ile bağı konular olduğundan, genel kurul gündemlerinin 3. maddelerinin konusu olan finansal tabloların ve bununla birlikte gündemlerinin 4. maddesinin konusu olan müdürlerin ibrasının görüşülmeleri ertelendiğine göre finansal tablolara bağlantılı olan anılan gündem maddelerinin genel kurullarca görüşülmelerinin ertelenmesi gerekirken ertelenmemesi doğru olmamıştır. Bu itibarla şirketlerin gündeminin anılan maddeleri ile genel kurulca alınan kararların yok hükmünde olduklarının tespiti ile yetinilmesi gerekirken bu kararların iptaline yönelik taleplerin reddine karar verilmesi de doğru olmamıştır.” (11. HD 29.06.2021 E. 201/4620 K. 2021/5396 sayılı kararı) (Sinergi Mevzuat ve İçtihat Programı). Bu konuda TUNÇ, Daire'nin bu kararıyla eski görüşünü terk ettiğini söylemenin henüz erken olduğunu ifade etmektedir (TUNÇ, s. 61 - 62).

<sup>725</sup> “İlk Derece Mahkemesince verilen karara yönelik olarak yapılan istinaf başvurusu üzerine HMK'nın 355 vd. maddeleri kapsamında yöntemince yapılan inceleme sonucunda Bölge Adliye Mahkemesince esastan verilen nihai kararda, dosya kapsamına, iptaline hükmedilen 25.05.2017 tarihli Genel Kurul Toplantısının 3 numaralı gündem maddesinin TTK. 420 maddesi gereğince butlan ile malul olduğunun anlaşılması olmasına göre saptanan somut uyumsuzluk bakımından uygulanması gereken hukuk kurallarına aykırı bir yön olmadığı gibi HMK'nın 369/1. ve 371. maddelerinin uygulanmasını gerektirici nedenlerin de



Kanaatimizce, TTK m. 420 hükmüne aykırı olarak alınan kararların yok hükmünde olduğundan söz edilemez. Zira burada hukukî işlemin kurucu unsurları tamdır. Ancak genel kurul kararı, içeriği itibariyle Kanuna aykırıdır. TTK m. 420'ye aykırılığın butlan ile geçersiz olduğundan da söz edilemez. Genel olarak butlanla geçersiz olan genel kurul kararı baştan itibaren hüküm doğurmaz ve mahkemece resen dikkate alınır<sup>726</sup>. Bu ihtimalde TTK m. 420'ye aykırı olarak alınan kararın TTK m. 447/1 - a uyarınca geçersiz olduğu düşünülebilir. Finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkının TTK m. 447/1 - a'ya göre azınlığın vazgeçilmez haklarından biri olduğu düşünülse de, kararın alınmasından yıllar sonra bu geçersizliğin ileri sürülebilmesi ihtimali işlem güvenliği açısından sakınca doğurabilir. Zira TTK m. 420 uyarınca finansal tabloların müzakeresi ile finansal tabloların müzakeresine bağlı olan kâr payı dağıtımı, sermaye artırımını, yönetim kurulu üyelerinin seçimi ve ibrası gibi konular hakkında da karar alınmaktadır. Dolayısıyla azınlığın erteleme talebi üzerine genel kurulda oylama yapılarak erteleme talebinin reddine karar verilmesi veya toplantının ertelenmesine rağmen bağlı konulara ilişkin alınan kararlara karşı TTK m. 445 uyarınca iptal edilebilirlik yaptırımının uygulanması görüşünün doğru olduğu düşünülebilir. Azınlık haklarının hem azınlığın menfaatlerini koruması hem de söz konusu hakka yönelik alınan kararlar, tüm pay sahipleri için bağlayıcı hale gelmektedir<sup>727</sup>. TTK m. 420 hükmü emredici niteliktedir. TTK m. 420 hükmüne aykırı olarak alınmış bir genel kurul kararı vardır. Doktrinde finansal tablolara ilişkin müzakere, toplantı başkanının kararıyla ertelendiğinden bağımsızlık niteliğini taşımadığı belirtilse<sup>728</sup> de hakkın kullanımını engelleyerek Kanuna aykırı işlemi yapan, genel kuruldur. Azınlığın erteleme talebi üzerine genel kurulda oylama yapılarak erteleme talebinin reddine karar verilmesi durumunda, alınan kararlar için iptal davası açılması gerekmektedir<sup>729</sup>. Açılacak olan iptal davasında dikkat edilmesi gereken bazı hususlar vardır. Öncelikle azınlığın, erteleme talebine rağmen genel kurul

---

*bulunmamasına göre usul ve yasaya uygun Bölge Adliye Mahkemesi kararının onanmasına karar vermek gerekmiştir.” (11. HD 06.04.2021 E. 2020/2354 K. 2021/3368 sayılı kararı) (Lexpera Hukuk Bilgi Sistemi).*

<sup>726</sup> **MOROĞLU**, Hükümsüzlük, s. 178 vd.; **KIRCA**, İsmail, Anonim Şirket Genel Kurul Kararlarının Hükümsüzlüğü, Güncellenmiş 3. Bası, İstanbul, On İki Levha Yayıncılık, 2022, s. 9 vd.

<sup>727</sup> **MOROĞLU**, Hükümsüzlük, s. 20 - 210; **KAYAR**, Azınlık, s. 14; **ŞENER**, Azınlık, s. 20; **BARUT**, Tez, s. 12.

<sup>728</sup> **KIRCA**, s. 50.

<sup>729</sup> İptal davasına ilişkin usul işlemleri hakkında detaylı bilgi ve açıklamalar için bkz. **KIRCA**, s. 133 - 215; **MOROĞLU**, Hükümsüzlük, s. 249 - 336.

tarafından bu talebinin gereğini yerine getirilmediği ve TTK m. 446/1 - a gereğince hakkın kullanımını engellediğine ilişkin muhalefetini tutanağa geçirtmesi gerekir. Azınlık, buna ilişkin muhalefet hakkını saklı tutarak bunu ikinci genel kurul toplantısında ileri süremez. Azınlığın, iptal davasını ilk genel kurul toplantısından itibaren üç ay içerisinde, şirket merkezinin bulunduğu yerdeki Asliye Ticaret Mahkemesi'ne açması gerekir (TTK m. 445). Üç aylık dava açma süresi, finansal tablolar ve buna bağlı konulara ilişkin kararın alındığı tarihten itibaren işlemeye başlar. Burada azınlığın talebinin yerine getirilmediğinin ispat edilmesi açısından, muhalefetin tutanağa geçirilmesi önemlidir. Ancak erteleme talebi genel kurul tarafından reddedilen azınlığın, dava açabilmesi için muhalefetini tutanağa geçirme şartının çoğu zaman kendi aleyhine olduğu söylenebilir. Zira TTK m. 420'de finansal tabloların müzakeresine bağlı olan konuların neler olduğu açıkça düzenlenmemiştir. TTK m. 420 uyarınca finansal tabloların müzakeresine bağlı olan bir konunun ertelenmemesi durumunda, pay sahiplerinin ilgili konunun bağlı konu kapsamında olduğuna ilişkin muhalefetini tutanağa geçirtmeleri gerekecektir. TTK m. 420'de bağlı konulara ilişkin yalnızca somut bir ölçü öngörüldüğünden, hangi konunun erteleme kapsamında olduğu pay sahipleri tarafından değerlendirilemeyebilir. Bu sebeple bağlı konulara ilişkin alınan kararlara ilişkin iptal edilebilirlik yaptırımının uygulanması, mutlak bir koruma sağlamayabilir. Zira bu konuda verilmiş olan bazı yargı kararlarında, TTK m. 446/1 - a "*Toplantıda hazır bulunup da karara olumsuz oy veren ve bu muhalefetini tutanağa geçirten*" pay sahiplerinin iptal davası açabilecekleri ifade edilmiştir<sup>730</sup>. Bu kapsamda genel kurulda hazır bulunan pay sahipleri, TTK m. 420 uyarınca toplantının ertelenmesine rağmen genel kurulda finansal tabloların

---

<sup>730</sup> Muhalefet şerhinin bulunmadığı yönündeki yargı kararları için bkz. "*Genel Kurulda alınan 6 no'lu madde yeni müdür seçimine, 7 no'lu madde huzur hakkına, 8 no'lu madde ise kâr payı dağıtımına ilişkindir. Her ne kadar Bölge Adliye Mahkemesince, 2014 yılı olağan genel kurul 6-7-8 numaralı kararlar ertelenen finansal tablolarla bağlantılı görülerek iptallerine karar verilmişse de; anılan kararlar ertelenen finansal tabloların müzakeresiyle bağlantılı hususları içermemekte ve bağlı konular kapsamında da bulunmamaktadır. Kaldı ki; Genel Kurulun 6-7-8 nolu kararlarının yer aldığı tutanakta veya ekinde iptal davasının ön şartı olan davacının açık muhalefet şerhi de bulunmamaktadır. Dolayısıyla; Bölge Adliye Mahkemesince 28.11.2015 tarihinde yapılan 2014 yılı olağan genel kurulunda alınan 6-7-8 nolu kararların iptalleri talebinin dava şartı yokluğundan, davacının açık muhalefetine ilişkin şerhi içermediği ve finansal tablolarla bağlantılı konulardan da olmadığı gerekçesiyle reddine karar verilmesi gerekirken davanın kabulüne karar verilerek hüküm kurulması doğru olmamış bozmayı gerektirmiştir.*" (11. HD 09.09.2019 E. 2018/3632 K. 2019/5154 sayılı kararı) (Lexpera Hukuk Bilgi Sistemi). Aynı yöndeki kararlar için bkz. 11. HD 14.09.2017 E. 2016/5118 K. 2017/4360 sayılı kararı; 11. HD 22.02.2017 E. 2015/12458 K. 2017/1017 sayılı kararı; 11. HD 24.03.2016 E. 2015/6729 K. 2016/3366 sayılı kararı; 11. HD 06.10.2015 E. 2014/13357 K. 2015/9986 sayılı kararı (Lexpera Hukuk Bilgi Sistemi); 11. HD 01.07.2019 E. 2018/357 K. 2019/4999 sayılı kararı (Sinerji Mevzuat ve İctihat Programı).

müzakeresine bağı olan konulara ilişkin karar alındığına yönelik muhalefet şerhini tutanağa geçirtmediği gerekçesiyle, dava şartı yokluğundan talebin reddine karar verilmesi riskiyle karşı karşıya kalabilir.

## 8.2. Özel Durumlar

### 8.2.1. Toplantının Bir Aydan Kısa veya Uzun Bir Süre ile Ertelenmesi

Azınlığın finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkını kullanması sonucunda, toplantı başkanının kararıyla görüşmeler bir ay sonraya ertelenir. Erteleme için ön görülen bir aylık asgari süre, tüm pay sahiplerinin ve ilgililerin muvafakati olmaksızın bir aydan kısa olamaz. Azınlığın, ertelemeyi izleyen toplantının bir aydan daha kısa bir sürede yapılacağı yönünde muvafakati olsa bile diğer ilgililer ile bu süreçte finansal tabloları incelemek isteyen diğer pay sahiplerinin de muvafakatinin bulunması zorunludur. Bunun yanında bir aylık sürenin, azınlığın talebi dahilinde uzatılması da mümkündür. Ancak bir aydan uzun olarak verilen erteleme süresinin dürüstlük kuralına uygun makul süre olması gerekir<sup>731</sup>.

Yargı kararlarında, asgari bir aylık süre dolmadan genel kurul toplanamayacağı için ve bu şekilde toplanan genel kurulda alınan kararların iptaline hükmedilmiştir<sup>732</sup>. Aynı şekilde bir aylık sürenin azınlık yararına tanınmış olan ve kazanılmış hak niteliği bulunan en az süre olduğu, bu nedenle toplantının gerektiğinde bir aydan daha fazla bir süre ertelenebileceği, aksinin kabulünün ise bir ayı aşan ertelemelere dayalı tüm genel kurul toplantılarının iptali sonucunu doğuracağı ifade edilmektedir<sup>733</sup>.

---

<sup>731</sup> ÇAKIRBAY, s. 429; İMREGÜN, Menfaat İhtilafları, s. 71 - 72; YETKİN, s. 3668.

<sup>732</sup> 11. HD 17.06.2008 E. 2007/791 K. 2008/8028 sayılı kararı ve 11. HD 13.12.2007 E. 2006/12893 K. 2007/15755 sayılı kararı (ÇAMOĞLU (POROY & TEKİNALP), Ortalıklar I, s. 571). Karş. ALIŞKAN, Erteleme, s. 392.

<sup>733</sup> 11. HD 14.10.1982 E. 1982/3556 K. 1982/3887 sayılı kararı (www. legalbank.net). Karş. ALIŞKAN, Erteleme, s. 392.

## 8.2.2. Finansal Tabloların Müzakeresini Erteleme Hakkının İkinci Kez Kullanılmasında Belirtilen Şartların Bulunmaması

Finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkının ikinci kez kullanılabilmesi için, finansal tabloların itiraza uğramış ve tutanağa geçmiş olan noktaları hakkında ilgilerce dürüst hesap verme ölçüsü ilkeleri gereğince cevap verilmiş olmaması şartı vardır. (TTK m. 420/2). Bunun için erteleme bir gerekçeye dayanmak suretiyle itirazların tutanağa geçirilmesi ve finansal tablolara ilişkin yapılması gereken açıklamanın, dürüst hesap verme ölçüsü ilkelerine uygun olarak yapılmış olmaması gerekir<sup>734</sup>.

Ertelemeyi izleyen ikinci toplantıda, finansal tabloların itiraz edilen noktalarla ilgili yönetim kurulunca hiçbir bilgi verilmemesi, dürüst hesap verme ilkelerine göre cevap verilmemesi ve dürüst hesap verme ilkelerine uygun açıklama yapılmaması gibi durumlar ortaya çıkabilir. Azınlık bu durumlarda toplantının ikinci kez ertelenmesini isteyebilir. Toplantının ikinci kez ertelenmesine karar verme yetkisi genel kurula ait olup bu konuda oylama yapılarak karar alınabilir<sup>735</sup>. Genel kurulun, finansal tabloların itiraz edilen noktalarla ilgili gerekli açıklamalar yapılmamasına rağmen ikinci kez erteleme talebini reddederek toplantıya devam edip bu konulara ilişkin karar alması halinde alınan bu kararların iptali istenebilir<sup>736</sup>. Yargıtay, bir kararında azınlığın ikinci kez erteleme talebinde bulunmasının ciddi ve somut verilere dayanması, yapılan açıklamalar doğrultusunda verilen cevapların şüpheli, belirsiz ve çelişkili olması halinde, talebin reddinin iyi niyet kuralları ve azınlık haklarına aykırı olduğu gerekçesiyle alınan kararın iptal edilmesi gerektiğine hükmetmiştir<sup>737</sup>.

---

<sup>734</sup> Bu konuda bkz. 5.3.2.

<sup>735</sup> **AYAN**, Limited, s. 49; **ÇAMOĞLU**, Erteleme, s. 288; **DOMANIÇ**, AŞ, s. 631; **DOMANIÇ**, Şerh, s. 859; **İMREGÜN**, AO, s. 316; **ORBAY ORTAÇ**, s. 163; **ŞENER**, Ortaklıklar, s. 496; **TEKİNALP**, Müzakerenin Erteleme, s. 240; **TEOMAN**, Değerlendirme, s. 709; **YİĞİT**, s. 192.

<sup>736</sup> **ARSLANLI**, I, s. 243; **AYAN**, Limited, s. 49; **AYTAÇ**, s. 146; **İMREGÜN**, AO, s. 316; **İMREGÜN**, Menfaat İhtilafları, s. 72; **KAYAR**, Erteleme, s. 283; **SUMER**, s. 34; **ŞENER**, Ortaklıklar, s. 496; **TEKİNALP**, Müzakerenin Erteleme, s. 239.

<sup>737</sup> “Çoğunluk temsilcilerince, bir aylık erteleme süresi boyunca bilanço dayanağı tüm belgelerin ortakların incelemesine açık tutulduğu, azlık temsilcileri ile şirket yetkilileri arasında üç kez toplantı yapılarak açıklamalarda bulunulduğu, ayrıca telefonla da bilgi verildiği, ek açıklama isteğinin dayanaksız olduğu ileri sürülmüş ve bu gerekçelere dayalı ikinci kez erteleme isteminin reddi kararı Mahkemece de yerinde görülmüş ise de, bilanço onaylanmasının görüşülmesine ilişkin genel kurul gündeminin yeniden geri bırakılması yönündeki azlık isteminin esaslı ve ciddi somut verilere dayanması ve değinilen bilanço

### 8.2.3. Finansal Tabloların Müzakeresini Erteleme Hakkının Kötüye Kullanılması

Azınlık, çoğunluğun gücünü sınırlamak, geciktirmek veya diğer pay sahiplerinin iradelerini etkilemek amacıyla kötü niyetli olarak erteleme talebinde bulunabilir. Finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkı, hakkın kötüye kullanılması yasağına tabidir. Bu konuda toplantı başkanının hakkın kötüye kullanıldığı gerekçesiyle toplantının ertelenmemesi yönünde bir takdir yetkisi bulunmamaktadır<sup>738</sup>. Aynı şekilde azınlığın erteleme talebi, genel kurul tarafından hakkın kötüye kullanıldığı gerekçesiyle oylama yapılarak da reddedilemeyecektir<sup>739</sup>. Bu sebeple hakkın kötüye kullanılmasına ilişkin değerlendirmeyi mahkemeler yapabilecektir. Doktrinde *MEMİŞ & ŞİMŞEK*, toplantı başkanının azınlığın erteleme talebinin kötü niyetli olup olmadığını değerlendirmeksizin diğer pay sahiplerini dinleyerek talebin şirket menfaatlerine aykırı olduğu değerlendirmesinde bulunabileceğini ve bu talebi genel kurulda oylamaya sunabileceğini ifade etmektedir<sup>740</sup>. Yazarlar erteleme talebinin şirket menfaatlerine aykırı olduğu gerekçesiyle oylanan genel kurul gündem maddelerine ilişkin alınan kararın akıbetinin iptal davası sonrasında belli olacağını belirtmişlerdir<sup>741</sup>. Buna karşın *ALİŞKAN* ise toplantı başkanının, azınlığın erteleme talebinin hakkın kötüye kullanılması niteliğinde olduğu veya şirket menfaatlerine aykırı olduğu değerlendirmesinde bulunarak talebin genel kurulda oylamaya sunamayacağını ifade etmektedir<sup>742</sup>. Yazar, genel kurulun hakkın kötüye kullanıldığı veya şirket menfaatlerine aykırı olduğu gerekçesiyle oylama yapma yetkisi olmadığını ve bu konuda alınan kararın yoklukla sakat olduğunu belirtmiştir<sup>743</sup>. Kanaatimizce mahkeme, yalnızca hakkın kötüye kullanılıp kullanılmadığı değerlendirmesi yaparak genel kurulda alınan kararlarla ilgili herhangi bir yaptırıma karar vermeyecektir. Ancak mahkeme, azınlığın erteleme talebi üzerine genel kurulda oylama

---

*unsurları hakkında yeterli açıklamalar yapılarak azlık nezdinde oluşan kuşku, belirsizlik ve çelişkilerin giderildiğinin ispatlanması karşısında ikinci kez erteleme isteğinin reddi kararı iyi niyet kurallarına ve azlık haklarına aykırı bulunmuş, kararın bu yön bakımından bozulması gerekmiştir.” (11. HD 24.05.2007 E. 2006/6358 K. 2007/7940 sayılı kararı) (Lexpera Hukuk Bilgi Sistemi).*

<sup>738</sup> Bu konuda bkz. 7.2.3.2.

<sup>739</sup> Bu konuda bkz. 5.1.4.2.

<sup>740</sup> *MEMİŞ & ŞİMŞEK*, s. 818.

<sup>741</sup> *MEMİŞ & ŞİMŞEK*, s. 818.

<sup>742</sup> *ALİŞKAN*, Erteleme, s. 434 - 435.

<sup>743</sup> *ALİŞKAN*, Erteleme, s. 435.

yapılarak erteleme nin reddine karar verilmesi veya toplantının ertelenmesine rağmen bağlı konulara ilişkin alınan kararların TTK m. 445 uyarınca iptaline karar verebilir. TTK m. 420'deki hakkını kötüye kullanarak şirketin zarara uğramasına sebep olan azınlık pay sahiplerinin bu zararlardan sorumlu olacaklarına ilişkin kanunî bir düzenleme yapılabilir<sup>744</sup>.

---

<sup>744</sup> **BOZBEL**, s. 355; **ZORLUER**, s. 358.

## 9. SONUÇ

6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun 420'nci maddesinde azınlığın finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkı düzenlenmiştir. TTK m. 420'de düzenlenen bu hakkın olumlu ve olumsuz yönleri vardır. Erteleme talebi üzerine genel kurulun bu konuda herhangi bir karar alamayacağı hususu Kanunda açıkça ortaya konulmuştur. Azınlığın erteleme talebi, genel kurulda oylamaya sunulamaz. Finansal tabloların müzakeresi dışında hakkın kapsamında olan diğer konularla ilgili bağlı konular şeklinde Kanunda somut bir ölçüt öngörülmiştir. TTK m. 420/2' de, ikinci kez erteleme talebinde bulunulabilmesi için finansal tabloların itiraza uğramış ve tutanağa geçmiş olan noktaları hakkında ilgilere dürüst hesap verme ölçüsü ilkeleri gereğince cevap verilmemiş olması şartı öngörülerek hakkın kötüye kullanımı engellenmeye çalışılmıştır. Buna karşın TTK m. 420'nin toplantının ertelenmesi şeklindeki kenar başlığı ile madde metninin içeriği birbirleriyle uyumlu değildir. TTK m. 420/2'ye göre ikinci kez erteleme talebinde öngörülen şart, ilk erteleme talebinde de gerekçe gösterme zorunluluğunun olup olmadığı sorununun ortaya çıkarmıştır. Erteleme için verilen bir aylık sürenin hukukî niteliği Kanunda açıkça belirtilmemiştir. Yine Kanunda finansal tabloların müzakeresine bağlı konulara ilişkin getirilen somut ölçütün, uygulamadaki tartışmaları bir nebze olsun sonlandırdığı düşünülse de bağlı konular ibaresinin içeriği doktrin ve yargı kararlarında tartışmalıdır.

Finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkının, Almanya ve İsviçre gibi gelişmiş ülkelerin hukuk sistemlerinde bulunmaması ve TTK'da bu hakkın işlevini karşılayan başka hükümlerin olması, hakkın uygulamada gerekli olup olmadığı sorunu ortaya çıkmıştır. Bilgi alma ve inceleme hakkı, özel denetim isteme hakkı gibi hakların TTK m. 420 yerine ikame edilmesi söz konusu değildir. Bu haklar sadece finansal tabloları denetimini kolaylaştırmayı amaçlamaktadır. Bu sebeple TTK m. 420 ile azınlığa verilen finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkı gerekli bir haktır. Bunun yanında halka açık anonim şirketlerde sermayenin yirmide birini temsil eden pay sahipleri de finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini talep edebilecektir. Ancak halka açık anonim şirketlerde erteleme talebinde bulunacak azınlık oranının düşük olması, istenilen amacı sağlamayabilir. Zira halka açık anonim şirketlerdeki azınlığın, TTK m. 420'deki hakkını kullanarak toplantının asgari bir aylık süreyle ertelenmesi durumunda yeni yapılacak olan toplantıda ortakların bir araya gelmesi bir hayli zordur.

TTK m. 420 hükmü, anonim şirketler dışında limited şirketler ve kooperatiflerde de uygulanabilir. TTK m. 617/3 ile anonim şirketlerdeki gündeme ilişkin olan TTK m. 413 hükmüne atıf yapılmıştır. TTK m. 644/1 - a'da açık ibra bakımından TTK m. 558'e atıf yapılmıştır. Buna göre TTK m. 413/3 ile yönetim kurulu üyelerinin seçimi ve azlinin yıl sonu finansal tabloların müzakeresi maddesiyle ilişkili sayılması ve TTK m. 644/1 - a'daki bu atfın TTK m. 424'de düzenlenen örtülü ibrayı da kapsadığının kabul edilmesi halinde, limited şirketler için de TTK m. 420'nin dolaylı olarak uygulanabileceği anlamına gelmektedir. KoopK m. 98 uyarınca anonim şirketlerdeki azınlık haklarına ilişkin hükümlerin kooperatifler için uygulanması mümkündür. Ancak yine bu konuda KooK m. 46/2 - 3'teki düzenlemeler göz ardı edilmemelidir.

Azınlık, yazılı veya sözlü olarak erteleme talebinde bulunabilir. Erteleme talebinin şekline değil iradenin kendisine sonuç bağlanması gerekir. Dolayısıyla azınlığın ertelemeyi teklif şeklinde ileri sürmesi halinde bile talep sonucunun bağlanması gerekir. Finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkı, genel kurulda kullanılması gereken azınlık haklarındandır. Azınlığın genel kurul toplantı öncesinde, yönetim kuruluna sözlü veya yazılı olarak erteleme talebinde bulunması genel kurulu bağlamaz. Erteleme talebi, genel kurul toplantısı açıldıktan sonra, toplantı başkanına bildirilmeli ve toplantı başkanının erteleme yönünde karar alınması gerekir.

Azınlık, TTK m. 420/1 gereğince ek bilgi alma ve inceleme amacıyla erteleme talebinde bulunurken herhangi bir gerekçe göstermek zorunda değildir. Azınlığın, erteleme hakkını ilk kez kullanırken gerekçe göstermesi, ikinci kez erteleme talep edebilmesi bakımından işlevseldir. TTK m. 420/2'ye göre finansal tablolarla ilgili azınlığın itiraz ettiği noktalar hakkında ilgililerce hiçbir bilgi verilmemesi durumunda da genel kurul, hiçbir oylama yapmaksızın toplantının ertelenmesine karar vermelidir. Ancak azınlığın finansal tablolarla ilgili itiraz ettiği noktalar hakkında ilgililerce açıklama yapıldığı halde, bu açıklamaların yeterli olmadığı gerekçesiyle toplantının ikinci kez ertelenmesini talep etmesi durumunda, genel kurulda oylama yapılarak TTK m. 420/2'de aranan şartların oluşup oluşmadığına göre karar verebilir.

Azınlığın erteleme talebi üzerine toplantı başkanı, toplantının ertelenmesi yönünde karar verecektir. Erteleme bildiri, TTK m. 420/1'de belirtildiği üzere TTK m. 414/1 gereğince pay sahiplerine ilanla bildirilir ve toplantı bir aydan az olmamak üzere ertelenir.



Erteleme için öngörülen bir aylık süre, asgari süre olup toplantının bir aydan daha uzun süre için ertelenmesi mümkündür. Ayrıca azınlık ve diğer pay sahiplerinin muvafakatinin bulunması halinde ertelemeyi izleyen ikinci toplantı, bir aydan daha kısa bir süre için de ertelenebilir. Yargı kararlarında, asgari bir aylık süre dolmadan toplanan genel kurulda alınan kararların iptaline hükmedilmiştir. Ayrıca bu konuda verilmiş yargı kararlarının birçoğunda, toplantının bir aydan daha fazla bir süre için ertelenmeyeceğinin kabulünün bir ayı aşan ertelemelere dayalı tüm genel kurul toplantılarının iptali sonucunu doğuracağı ifade edilmiştir. Ertelemeyi izleyen ikinci toplantı, ilk toplantının devamı niteliğinde sayılır. Ertelemeyi izleyen ikinci toplantıda kural olarak sadece ilk toplantıda görüşülüp karara bağlanmayan ve erteleme kapsamında olan gündem maddeleri görüşülüp karara bağlanır.

TTK m. 420'ye göre hakkın iki kez kullanılmasına izin vermiştir. Ancak TTK m. 420/2 uyarınca ikinci kez erteleme talep edebilmek için finansal tabloların itiraza uğramış ve tutanağa geçmiş olan noktaları hakkında ilgilerce dürüst hesap verme ölçüsü ilkeleri gereğince cevap verilmemiş olması şartı söz konusudur. Dürüstlük kuralları çerçevesinde finansal tabloların itiraz olunan noktalarına, denetlemeyi de sağlayacak şekilde cevaplar verilmişse ve verilen bu cevaplar da herkes tarafından kabul edilebilir nitelikteyse azınlık, ikinci kez erteleme talep edemeyecektir. Finansal tabloların itiraz edilen noktalarla ilgili gerekli açıklamalar yapılmamasına rağmen genel kurulda azınlığın ikinci erteleme talebi reddedilerek toplantının devamı yönünde alınan kararların iptali istenebilir.

Kanunda hangi konuların finansal tabloların müzakeresine bağlı olduğuna yönelik herhangi bir açıklama yapılmamıştır. Bu konuda doktrin ve yargı kararlarında da bir birliktelik söz konusu değildir. Kâr payı dağıtımı, sermaye artırımını, tahvil çıkarılması, kurucular, yönetim kurulu üyeleri ile intifa senedi sahiplerine ödenecek kazanç payları, yönetim kurulunun yıllık faaliyet raporunun okunması, denetçi raporlarının okunması, yönetim kurulu üyelerinin seçimi ve azli, yönetim kurulu ibrası, yönetim kurulu üyelerine kâr payı dışında ödenen diğer ödemeler ve önemli miktarda şirket varlığının toptan satışı, finansal tabloların müzakeresine bağlı konulardandır. Bağımsız denetçinin seçimi, yönetim kurulu üyelerine anonim şirket ile işlem yapma (TTK m. 395) ve rekabet etme (TTK m. 396) izinlerinin verilmesi ve genel nitelikteki esas sözleşme değişiklikleri, finansal tabloların müzakeresine bağlı olmayan konulardır. Bunların dışında finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkının hiç kullanılmayacağı veya

kısmen kullanılabilceği durumlar da vardır. Bu çerçevede birleşme ve bölünme kararları, TTK m. 376 kapsamında yapılan toplantılar ve halka açık anonim şirketlerde SerPK m. 50/4 doğrultusunda yapılan zorunlu toplantılarda, finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkının hiç kullanılmayacağı ya da kısmen kullanılabilceği hususu, öncelikli olarak değerlendirilmelidir.

Finansal tabloların müzakeresinin ertelenmesini isteme hakkı, hakkın kötüye kullanılması yasağına tabidir. Hakkın kötüye kullanılıp kullanılmadığına ilişkin toplantı başkanının takdir yetkisi olup olmadığı, hakkın gerekçeli veya gerekçesiz olarak kullanımı ve hakkın finansal tabloların müzakeresine bağlı olan konuları erteletmek kastıyla kullanılması gibi farklı olasılıklar göz önüne alınarak bu konunun değerlendirilmesi gerekir. Azınlığın erteleme talebinde gerekçe göstermesi durumunda hakkın kötüye kullanımının tespitine yönelik olarak gerekçenin içeriğine bakılmalıdır. Azınlığın temelsiz bir gerekçeyle erteleme talebinde bulunması ve buna ilişkin bir dava açılmaması halinde hakkın kötüye kullanımı değerlendirilmesinin yapılamayacaktır. Dolayısıyla azınlığın erteleme talebinde gerekçe göstermesinin şart koşulması, toplantı başkanının takdir yetkisinin olup olmadığı konusunu yeniden gündeme getirmektedir. Hakkın kötüye kullanılması neticesinde alınan kararlar hakkındaki yaptırımın ne olacağı hususu yargı kararlarında tartışılmamıştır. Bu durumda TTK m. 445'te dürüstlük kuralına aykırı olarak alınan genel kurul kararlarının iptali istenebilir. Bu konuda mahkeme, somut olayın özelliklerine göre hakkın kötüye kullanılıp kullanılmadığını değerlendirebilir. Ancak mahkeme, yalnızca hakkın kötüye kullanılıp kullanılmadığı değerlendirilmesini yaparak genel kurulda alınan kararlarla ilgili herhangi bir yaptırıma karar veremeyecektir. Azınlığın, bu hakkını kötüye kullanarak şirketin zarara uğramasına sebebiyet verirse bundan sorumlu olacağına ilişkin kanunî düzenleme yapılabilir.

Azınlığın erteleme talebine karşılık, genel kurulda oylama yapılarak ertelemenin reddine karar verilmesi veya erteleme kararı verilmesine rağmen finansal tabloların müzakeresine bağlı konularla ilgili karar alınması halinde alınan kararlarda, TTK m. 445 uyarınca iptal edilebilirlik yaptırımının uygulanması görüşünün doğru olduğu düşünülebilir. Ancak TTK m. 420'de bağlı konulara ilişkin somut bir ölçü öngörölmüştür. Hangi konunun finansal tabloların müzakeresine bağlı konulardan olduğu pay sahipleri tarafından açıkça öngörölmeyebilir. Bu sebeple genel kurulda finansal tabloların müzakeresine bağlı olan konular hakkında alınan kararların iptaline ilişkin dava açabilmesi için bu konudaki

muhalefetin tutanağa geçirilmesi şartının azınlığın aleyhine olduğu söylenebilir. Dolayısıyla finansal tabloların müzakeresine bağlı konularla ilgili alınan kararlara ilişkin iptal edilebilirlik yaptırımının uygulanması, azınlık pay sahipleri açısından mutlak bir koruma sağlamayabilir.

## KAYNAKLAR

- Acar, B. H. & Dedeğaç, E. (2015). Örnek Dava Uygulamalarıyla Kooperatif Genel Kurul Kararlarında Hükümsüzlük ve Sonuçları. *Ankara Barosu Dergisi*, (1), 399 - 444.
- Adıgüzel, B. & Yüce, A. A. (2022). Bağımsız Denetime Tabi Halka Açık Olmayan Anonim Şirketlerde Denetimin Yapılmamasının Finansal Tablolar İle Bağlantılı Hukukî Sonuçları. *Prof. Dr. Zühtü Aytaç'a Armağan* (s. 73 - 103). İstanbul: On İki Levha Yayıncılık.
- Akdoğan, N. & Tenker, N. (2006). *Finansal Tablolar ve Mali Analiz Teknikleri*. Ankara : Gazi Kitabevi .
- Akın Sunay, N. (2013). Hakim Şirketin Azlık Paylarını Satın Alma Hakkı (TTK m. 208). *Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi*, V(14), s. 81 - 111.
- Akipek, J. & Akıntürk, T. & Ateş, D. (2022). *Türk Medenî Hukuku Başlangıç Hükümleri Kişiler Hukuku - Birinci Cilt* -. İstanbul: Beta Yayıncılık.
- Akipek, S. (2014). 6102 Türk Ticaret Kanunu Uyarınca Azlığın Finansal Tabloların Müzakeresini Erteleme Hakkı. *Legal HD, I(Rona Aybay'a Armağan)*, s. 283 - 317.
- Akış, E. (2022). *Anonim Şirketlerde Yönetim Kurulunun Mali Hakları ve Genel Kurulun Bu Haklar Üzerindeki Yetkisi*. Ankara : Seçkin Yayıncılık.
- Akkurt, S.S. & Erdoğan, K. & Tokat, H. (2021). *Medeni Hukuk Temel Bilgiler*. Ankara: Seçkin Yayıncılık .
- Aksu Özkan, R. (2019). *Finansal Tabloların Tutulması ve Hukuksal Sonuçları*. İstanbul: On İki Levha Yayıncılık. (2019).
- Aksu Özkan, R. (2020). Anonim Şirkette Finansal Tablo Kavramı. *Terazi Hukuk Dergisi*, XV(162), s. 302 - 311 (Finansal Tablo Kavramı).
- Akyol, Ş . (2006). *Dürüstlük Kuralı ve Hakkın Kötüye Kullanılması Yasağı* . İstanbul : Vedat Kitapçılık .

- Alışkan, M. (2022). Teori ve Uygulamada Azlığın Finansal Tabloların Görüşmelerini Erteleme Hakkı. *Prof. Dr. Zühtü Aytaç'a Armağan* (s. 379 - 444). İstanbul: On İki Levha Yayıncılık. (Erteleme).
- Alışkan, M. (2013). *Limited Şirket (Tarihçe Niteliği)*. İstanbul : Legal Yayıncılık. (Limited).
- Altaş, S. (2023). *Türk Ticaret Kanunu'na Göre Anonim Şirketler Açıklamalı, İçtihatlı, Örnekli*. Ankara: Seçkin Yayıncılık. (AŞ).
- Altaş, S. (2019). Anonim Şirketin Genel Kurul Toplantısının Ertelemesi. *Lebib Yalkın Mevzuat Dergisi*(182), s. 142 - 150. (Erteleme).
- Altay, S. A. (2019). Yönetim Kurulunun Seçiminin Finansal Tabloların Müzakeresiyle İlişkisi. *GSÜHFD, XVIII*(2), s. 477 - 506.
- Altıntaş, H. (2015). *6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu Çerçevesinde Anonim Şirketlerde Azınlık Hakları*. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi, SBE Özel Hukuk AB.D., Ankara.
- Ansay, T . (1982). *Anonim Şirketler Hukuku*. Ankara : BTHAE.
- Antalya, O. G. & Topuz, M. (2021). *Medeni Hukuk Cilt I* . Ankara: Seçkin Yayıncılık .
- Arslanlı, H. (1960). *Anonim Şirketler I: Umumî Hükümler*. İstanbul: Fakülteler Matbaası. (I).
- Arslanlı, H. (1960). *Anonim Şirketler II - III: Anonim Şirketin Organizasyonu ve Tahviller*. İstanbul: Fakülteler Matbaası. (II - III).
- Aslan, A. (2019). Anonim Şirketlerde Yönetim Kurulu Üyelerinin Görevden Alınması ve Gündeme Bağlılık . *Yürürlüğünün 7. Yılında ve Yargıtay Kararları Işığında Türk Ticaret Kanunu Sempozyumu III (Tebliğler ve Tartışmalar)* (s. 119 - 147). İstanbul : On İki Levha Yayıncılık .
- Atalay, B. (2022). Bilgi Alma ve İnceleme Hakkı. *Anonim Şirketlerde Pay Sahipliği Hakları* (s. 133 - 141). İstanbul: Aristo Yayınevi.
- Ateşgaçoğlu, E. (2012). *Vergi Hukuku Bakımından Anonim Şirketlerde Kâr Payı Dağıtımı* . İstanbul : On İki Levha Yayıncılık .

- Ayan, Ö. (2004). *Limited Ortaklıklarda Azınlık Pay Sahiplerinin Genel Kurulu Toplantıya Çağırma, Gündeme Madde Eklenmesini İsteme ve Sorumluluk Davası Açma Hakları*. İzmir: Güncel Yayınevi. (Limited).
- Ayan, Ö. (2022). Sermaye Piyasası Kanununda Azınlığın Korunması. *Anonim Şirketlerde Bireysel ve Azınlık Pay Sahibi Hakları* (s. 171 - 203). Ankara: Bilge Yayınevi.
- Aydın, A. (2001). Anonim Ortaklıkta Çoğunluk Pay Sahiplerinin Azınlığa Karşı Korunması. *Porf. Dr. Erdoğan Moroğlu'na 65. Yaş Günü Armağanı* (s. 29 - 51). İstanbul: Beta Yayıncılık.
- Ayhan, R. & Çağlar H. & Özdamar M. (2021). *Şirketler Hukuku Genel Esaslar*. Ankara : Yetkin Yayıncılık .
- Aytaç, Z. (1982). *Anonim Ortaklıklarda İbra* . Ankara : BTHAE.
- Azarkan, N. (2012 - 2013). Anonim Şirket Genel Kurul Toplantılarını Kim Yönetir?. *DÜHFD, XVII - XVIII*(26 - 27 - 28 - 29), s. 71 - 91.
- Bahtiyar, M. (2018). Anonim Şirketlerde Azınlık Oranlarının Ana Sözleşme ile Değiştirilmesi Sorunu. *Türkiye Adalet Akademisi Türk Ticaret Kanunu'nun 5. Yıl Sempozyumu Hakem Denetiminden Geçmiş Tebliğler Kitabı* (s. 363 - 376). Ankara: Türkiye Adalet Akademisi. (Azınlık Oranları).
- Bahtiyar, M. (2021). *Ortaklıklar Hukuku*. İstanbul: Beta Yayıncılık. (Ortaklıklar).
- Bahtiyar, M. (2005). Türk Ticaret Kanunu Tasarısının Dili ve Bazı Hükümlerinin Değerlendirilmesi. *TBBD*(61), s. 47-106. (Tasarı).
- Bahtiyar, M. (2018). Anonim Ortaklıkta İbraya İlişkin Bazı Sorunlar. *KHÜHFD, VI*(1), s. 101-109. (İbra).
- Bahtiyar, M. & Hamamcıoğlu, E. (2014). *Yeni TTK'ya Göre Anonim Ortaklık Genel Kurul Toplantıları*. İstanbul: Beta Yayıncılık.
- Barut, H. (2012). 6762 ve 6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunlarında Anonim Ortaklıklarda Azınlık Hakları. *TAAD, I* (8), s. 141 -186. (Makale).
- Barut, H. (2010). *Türk Ticaret Kanunu ve Türk Ticaret Kanunu Tasarısı'nda Anonim Ortaklıklarda Azınlık Hakları*. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Kocaeli Üniversitesi, SBE Özel Hukuk AB.D., Kocaeli. (Tez).

- Bilge, M. E. (2001). Limited Ortaklıkta Azınlığın Korunması. *Prof. Dr. Erdoğan Moroğlu'na Armağan* (s. 111 - 138). İstanbul: Beta Yayıncılık.
- Bilgili, F. & Demirkapı, E. (2013). *Şirketler Hukuku*. Bursa : Dora Yayıncılık .
- Bilici, N. L. (2021). Türk Ticaret Kanunu Kapsamında Anonim Şirketlerde Kârın Tespiti ve Dağıtılması. *Anonim Ortaklıkta Mali Hükümler "DERSLER'den Süzülenler"* (s. 185 - 216). İstanbul: On İki Levha Yayıncılık.
- Birsel, M. (1970). Anonim Şirketlerde Azınlık Hakları. *İmran Öktem'e Armağan* (s. 620 - 659). Ankara: Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Yayınları No: 275.
- Bozbel, S. (2013). Yeni Türk Ticaret Kanununa Göre Azınlığın Bilanço Görüşmelerini Erteletmesi (Yeni TTK M. 420). *Prof. Dr. Mustafa Dural'a Armağan* (s. 347 - 355). İstanbul: Filiz Kitabevi.
- Bozkurt, T. (2022). *Şirketler Hukuku*. Ankara: Yetkin Yayıncılık.
- Can, M. M. (2022). Azınlığın Genel Kurulun Toplantıya Çağırılması ve Gündemin Belirlenmesi Konusundaki Yetkileri. *Anonim Şirketlerde Bireysel ve Azınlık Pay Sahibi Hakları* (s. 407 - 473). Ankara: Bilge Yayınevi.
- Canözü, S . (2021). *Anonim Şirketlerde İbra* . İstanbul : On İki Levha Yayıncılık .
- Coşkun, M. (2023). Kooperatifler Hukuku. Ankara: Seçkin Yayıncılık.
- Çabuk, A. & Lazol, İ. (2005). *Mali Tablolar Analizi*. Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.
- Çakırbay, A. S. (2019). Finansal Tabloların Müzakeresinin Ertelenmesi. *HKÜHFD*, IX(18), s. 417 - 438.
- Çaldağ, Y. & Ayanoğlu, Y . (2022). *Genel Muhasebe* . Ankara : Gazi Kitabevi .
- Çamoğlu, E. (2003). Azınlığın Bilanço Erteleme Gündemdeki Diğer Maddeleri Nasıl Etkiler? *Bilgi Toplumunda Hukuk Ünal Tekinalp'e Armağan* (s. 287 - 295). İstanbul: Beta Yayıncılık. (Erteleme).
- Çamoğlu, E. (2023). *Limited Ortaklıklar Hukukunun Temel İlkeleri*. İstanbul: Vedat Kitapçılık. (Limited).
- Çebi, H. (2021). Limited Şirkette Ortaklık Hakları. *THD*, XVI(177), s. 891 - 901.
- Çeker, M. (2000). *Anonim Ortaklıkta Oy Hakkı ve Kullanılması* . Ankara : BTHAE.

- Çelik, A. (2007). *Anonim Ortaklıklarda Yönetim Kurulu Üyelerinin İbrası* . Ankara: Adalet Yayınevi. (Çelik, A., İbra).
- Çelik, A. (2016). *Anonim Şirketlerde Ortalıktan Çıkarılma*. Ankara: Seçkin Yayıncılık. (Çelik, Ortaklıktan Çıkarılma).
- Çelik, A. (2021). *Ticaret Hukuku*. Ankara: Seçkin Yayıncılık. (Çelik, Ticaret).
- Çelik, A. (2005). *Bağımsız Denetim Kuruluşlarının Sorumluluğu*. Ankara: Seçkin Yayıncılık. (Çelik, Bağımsız Denetim).
- Çevik, O. N. (1988). *Anonim Şirketler*. Ankara: Seçkin Yayıncılık. (AŞ).
- Çevik, O. N. (2003). *Limitet Şirketler Hukuku ve Uygulaması*. Ankara: Yetkin Yayıncılık. (Ltd).
- Dedeğaç, E . (2021). *Uygulamalı Limited Şirketler Hukuku* . Ankara : Seçkin Yayıncılık.
- Doğan, D. (2010). Türk Ticaret Kanunu Tasarısı ve Yargıtay Kararları Işığında Anonim Şirketlerde Azınlık Hakları. *TAAD(2)*, s. 385 - 436.
- Doğanay, İ. (1964). *İzahlı ve İçtihatlı Türk Ticaret Kanunu ile Tatbikat Kanunu ve Tahkim Müessesesi*. Ankara: Ayyıldız Matbaası. (1964).
- Doğanay, İ. (2004). *Türk Ticaret Kanunu Şerhi Birinci Cilt: Madde 1 - 419*. İstanbul: Beta Yayıncılık. (Şerh).
- Doğanay, İ. (1970). Türk Ticaret Kanunu Hükümlerine Göre, Anonim Şirketlerde, Azınlıkta Kalan Pay Sahiplerinin, Genel Kurul Kararlarını İptal Ettirebilmeleri Hâli. *İmran Öktem'e Armağan* (s. 359 - 388). Ankara: Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Yayınları No: 275. (İptal).
- Doğay Tanrıverdi, E. (2023). *Anonim Şirketlerde Azınlık Pay Sahiplerinin Finansal Tabloların Görüşülmesinin Ertelenmesini İsteme Hakkı*. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Dokuz Eylül Üniversitesi, SBE Özel Hukuk AB.D., İzmir.
- Dolu, A. M. (2017). *Anonim Ortaklıkta Pay Sahibinin Bilgi Alma ve İnceleme Hakkı* . İstanbul : On İki Levha Yayıncılık.
- Domaniç, H. (1978). *Anonim Şirketler*. İstanbul: Eğitim Yayınları. (AŞ).



- Domaniç, H. (1988). *Anonim Şirketler Hukuku ve Uygulaması TTK Şerhi C.II*. İstanbul: Temel Yayınları. (Şerh).
- Dural, H. A. (2001). Anonim Şirkette Olumsuz Azınlık Hakları Düzenlemesi. *Prof. Dr. Erdoğan Moroğlu'na 65. Yaş Günü Armağanı* (s. 179 - 192). İstanbul.
- Dural, M. & Sarı, S. (2022). *Türk Özel Hukuku Cilt I Temel Kavramlar ve Medenî Kanununun Başlangıç Hükümleri*. İstanbul: Filiz Kitabevi.
- Durgut, R. (2006). Bilanço Görüşmelerinin Ertelenmesi. *Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Kazancı Hukuk Dergisi*(21 - 22), s. 48 - 67.
- Durgut, R. & Kaplan, A. E. (2018). Anonim Şirkette Pay Sahiplerinin Bilgi Alma ve İnceleme Hakkı. *BAÜHFD, XIII*(171 - 172 ), s. 123 - 154.
- Edis, S. (1997). *Medeni Hukuka Giriş ve Başlangıç Hükümleri* . Ankara : Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Yayınları No: 519.
- Eren, F. (2021). *Borçlar Hukuku Genel Hükümler*. Ankara: Yetkin Yayıncılık.
- Eriş, G. (2017). *Ticari İşletme ve Şirketler C: II*. Ankara: Seçkin Yayıncılık. .
- Falcıoğlu, M. Ö. (2016). Anonim Şirket Finansal Tablolarında TTK 515 Kapsamında Dürüst Resim İlkesine Uygunluk ve İlkeye Aykırılığın Sonuçları. *BAÜHFD, XI* (137), s. 69 - 102.
- Gencer, H. (2021). *Anonim Şirketlerde Azınlık ve Azınlık Hakları*. Ankara : Seçkin Yayıncılık .
- Görmez, O. (2017). HAAO'da TTK'daki Azınlık Haklarının Kullanılması Üzerine Bir İnceleme. *KHÜHFD, V*(2), s. 117 - 146.
- Helvacı, M. (1998). Anonim Ortaklıkta Ticaret Kanunundan Kaynaklanan Azınlık Haklarının Hukuki Niteliği ve Tanımı. *Prof. Dr. Oğuz İmregün'e Armağan* (s. 297 - 310). İstanbul: İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Yayınları. (Azınlık).
- Helvacı, M. (2020). Anonim Ortaklık Genel Kurulunun Devredilemez Bir Yetkisi Olarak Önemli Miktarda Şirket Varlığının Toptan Satışı. *Yürürlüğünün 7. Yılında ve Yargıtay Kararları Işığında Türk Ticaret Kanunu Sempozyumu III (Tebliğler ve Tartışmalar)* (s. 33 - 100). İstanbul: On İki Levha Yayıncılık. (Toptan Satış).
- Hirsch, E. (1948). *Ticaret Hukuku Dersleri*. İstanbul: İsmail Akgün Kitabevi.

- İmregün, O. (1962). *Anonim Şirketlerde Pay Sahipleri Arasında Umumi Heyet Kararlarından Doğan Menfaat İhtilafları ve Bunları Telif Çareleri*. İstanbul: İsmail Akgün Matbaası. (Menfaat İhtilafları).
- İmregün, O. (1964). Anonim Şirketlerde Azınlığın Himayesi. *III. Ticaret ve Banka Hukuku Haftası Bildiriler - Tartışmalar, 13-18 Mayıs 1963* (s. 171-199). Ankara: BTHAE. (Azınlık).
- İmregün, O. (1989). *Anonim Ortaklıklar*. İstanbul: Yasa Yayınları. (AO).
- İmregün, O. (2005). *Kara Ticareti Hukuku Dersleri*. İstanbul : Filiz Kitabevi. (Kara Ticareti).
- İpekel Kayalı, F. (2022). Yönetim Kurulunun Yıllık Faaliyet Raporu İle İlgili Uygulamada Ortaya Çıkan Sorunlar ve Çözüm Önerileri. *REGESTA Ticaret Hukuku Dergisi, VII(1)*, s. 79 - 97.
- Karahan, S. (Edit.) (2015). *Şirketler Hukuku*. Konya: Mimoza Yayınları.
- Karaköse, O. (2023). *Anonim Ortaklıklarda Yönetim Kurulu Üyelerinin Mali Hakları*. Ankara : Yetkin Yayıncılık.
- Karapınar, A. & Ayıkoğlu Zaif, F. (2021). *Finansal Analiz*. Ankara : Gazi Kitabevi .
- Karayalçın, Y. (1979). *Bilânço Hukuku*. Ankara: BTHAE. (Bilânço).
- Karayalçın, Y. (1988). *Muhasebe Hukuku*. Ankara: BTHAE. (Muhasebe).
- Karşlıoğlu, H. (2022). TTK'nın 420'nci Maddesi Uyarınca, Genel Kurul Toplantısında Azlığın Finansal Tabloların Görüşülmesini Erteletmesi Hakkının Gerekliliği Sorunu. *SÜHFD, XXX(2)*, s. 511 - 541.
- Kavak, Y. (2019). *Medeni Hukukta Dürüstlük Kuralı ve İyiniyetin Korunması*. İstanbul : Legal Yayıncılık .
- Kaya, A. (2001). *Anonim Ortaklıkta Pay Sahibinin Bilgi Alma Hakkı*. Ankara: BTHAE. (Kaya, A., Bilgi Alma).
- Kaya, E. (2019). Anonim Şirketlerde Azınlık Hakları. *İBD, XCIII(2)*, s. 139 - 158. ( Kaya, E., Azınlık).

- Kayar, İ. (1989). *Anonim Şirketlerde Azınlık Hakları*. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Marmara Üniversitesi, SBE Özel Hukuk AB.D., İstanbul. (Azınlık).
- Kayar, İ. (1993). Anonim Ortaklık Genel Kurul Toplantılarında Azınlığın Bilanço İle İlgili Görüşmelerin Ertelemesine Karar Verme Hakkı. *İBD*, *IXVII*(4 - 5 - 6), s. 277 - 285. (Erteleme).
- Kayıhan, Ş. (2020). *Şirketler Hukuku*. Ankara: Seçkin Yayıncılık. (Şirketler).
- Kayıhan, Ş. (2022). *Medeni Hukuk Bilgisi*. Ankara: Seçkin Yayıncılık. (Medeni Hukuk).
- Kayıhan, Ş. (2005). Türk Hukukunda Halka Açık Anonim Ortaklıklarda Azınlığın Yönetime Girmesi İmkânı: Birikimli Oy Sistemi. *Manas Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, *VII*(14), s. 89 - 105. (Birikimli Oy).
- Kendigelen, A. (1999). *Anonim Ortaklıkta Yönetime Katılma Haklarında İmtiyaz*. İstanbul: Beta Yayıncılık. (İmtiyaz).
- Kendigelen, A. (2015). *Hukukî Mütalâalar (Mahkeme Kararları ile Birlikte) Cilt: XIII: 2013/2*. İstanbul: On İki Levha Yayıncılık. (Mütalâalar).
- Kendigelen, A. (2016). *Türk Ticaret Kanunu Değişiklikler, Yenilikler ve İlk Tespitler*. İstanbul: On İki Levha Yayıncılık (İlk Tespitler).
- Kendigelen, A. & Kırca İ. (2022). *Şirketler Hukuku - Cilt III*. İstanbul: On İki Levha Yayıncılık.
- Kesici, B. (2022). Anonim Ortaklık Azınlık Pay Sahiplerinin Finansal Tablolar ve Buna Bağlı Konuların Müzakeresinin Ertelenmesini Talep Etme Hakkı. *Ticaret Kürsüsü Tartışıyor: Kürsü Seminerleri -I- (Tebliğler ve Tartışmalar)* (s. 173 - 286). İstanbul: On İki Levha Yayıncılık.
- Kılıçoğlu, A. M. (2019). *Medeni Hukuk*. Ankara: Turhan Kitabevi.
- Kırca, İ. (2022). *Anonim Şirket Genel Kurul Kararlarının Hükümsüzlüğü*. İstanbul : On İki Levha Yayıncılık .
- Kırca, İ. & Şehirli Çelik, F. H. & Manavgat, Ç. (2013). *Anonim Şirketler Hukuku Cilt: I (Temel Kavram ve İlkeler - Kuruluş - Yönetim Kurulu)*. Ankara: BTHAE.

- Koçak, M. A. (2021). Anonim Şirkette Finansal Tablolar. *Anonim Ortaklıkta Mali Hükümler "DERSLER'den Süzülenler"* (s. 157 - 184). İstanbul: On İki Levha Yayıncılık.
- Manavgat, Ç. (2019). Anonim Ortaklıklarda Dürüst Resim İlkesi Kapsam ve Aykırılığın Finansal Tabloların Geçerliliğine Etkisi. *BATİDER*, XXXV(4), s. 5 - 27.
- Memiş, T. & Şimşek, B. (2019). Azınlığın Finansal Tabloların Müzakeresini Erteleme Hakkı Üzerine Değerlendirmeler. *Prof. Dr. Sabih ARKAN'a Armağan* (s. 787 - 822). İstanbul: On İki Levha Yayıncılık.
- Memişoğlu, Ö. (2014). 6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu'nda Anonim Şirket Genel Kurul Toplantı Gündemi, Gündeme Bağlılık İlkesi ve İstisnaları. *Legal HD*, XII(133), s. 45 - 105.
- Moroğlu, E. (2016). *6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu: Değerlendirme ve Öneriler*. İstanbul: On İki Levha Yayıncılık. (Değerlendirme).
- Moroğlu, E. (2018). *Anonim Ortaklıklarda Sermaye Artırımı*. İstanbul: On İki Levha Yayıncılık. (Sermaye).
- Moroğlu, E. (2020). *Anonim Ortaklıkta Genel Kurul Kararlarının Hükümsüzlüğü*. İstanbul: On İki Levha Yayıncılık. (Hükümsüzlük).
- Moroğlu, E. (1978). Anonim Ortaklıkta Azınlık Pay Sahiplerinin Korunması ve Haklı Nedenlerle Fesih. *Halil Arslanlı'nın Anısına Armağan* (s. 463 - 477). İstanbul: İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Yayınları. (Azınlık).
- Moroğlu, E. (1994). Anonim Ortaklıklarda Çoğunluk Pay Sahiplerinin Azınlık ve İmtiyazlı Pay Sahiplerine Karşı Korunması. *BATİDER*, XVII(3), s. 47 - 55. (Çoğunluk).
- Oğuzman, K. & Barlas, N. (2021). *Medenî Hukuk*. İstanbul : On İki Levha Yayıncılık .
- Okan, N. (2023). Md. 407 - 424. *Şirketler Hukuku Şerhi Cilt II - Türk Ticaret Kanunu - Md. 304 - 451* (s. 2217 - 2338). Ankara: Seçkin Yayıncılık.
- Orbay Ortaç, N. (2023). *Anonim Şirket Genel Kurul Toplantı Başkanı*. Ankara : Seçkin Yayıncılık.

- Özden, E. (2022). Şirketler Topluluğunda Azınlık Hakları ve Azınlığın Korunması. *Prof. Dr. Zühtü Aytaç'a Armağan* (s. 1697 - 1758). İstanbul: On İki Levha Yayıncılık.
- Özdoğan Daloğlu, T. (2021). Yönetim Kurulu Üyelerinin Mali Hakları. *Anonim Oratkalıkta Mali Hükümler "DERSLER'den Süzülenler"* (s. 237 - 269). İstanbul: On İki Levha Yayıncılık.
- Özer, I. (2013). *Türk ve Yabancı Hukuk Sistemlerinde Anonim Şirket Yöneticilerinin Mali Hakları* . Ankara : Adalet Yayınevi .
- Öztek, S. (1986). Şirketler Gruplarında Yavru Şirketlerdeki Azınlık Pay Sahiplerinin Türk Ticaret Kanunu m. 363 / İsviçre Borçlar Kanunu m. 697 Çerçevesinde Bilgi Alma Hakkı . *Prof. Dr. E. Hirsch'in Hatırasına Armağan (1902 - 1985)* (s. 293 - 327 ). Ankara : BTHAE .
- Özşungur, F. (2021). *Finansal Tabloların Müzakeresi Nedeniyle Limited Şirket Genel Kurul Toplantısının Erteleme*. Ankara : Seçkin Yayıncılık.
- Paslı, A. (2008). Anonim Ortaklıkta Kontrol Sahibinin Özel Durumu. *İÜHFİM, LXVI(2)*, s. 345 - 357.
- Paslı, A. & Seyis, Z. (2022). Anonim Ortaklık Yönetim Kurulu Üyelerinin Azli. *Ticaret Kürsüsü Tartışıyor: Kürsü Seminerleri -I- (Tebliğler Tartışmalar)* (s. 1 - 130). İstanbul: On İki Levha Yayıncılık.
- Poroy, R. & Tekinalp, Ü. & Çamoğlu, E. (2021). *Ortaklıklar Hukuku I*. İstanbul: Vedat Kitapçılık. (Ortaklıklar I).
- Poroy, R. & Tekinalp, Ü. & Çamoğlu, E. (2019). *Ortaklıklar Hukuku II*. İstanbul: Vedat Kitapçılık. (Ortaklıklar II).
- Pulaşlı, H. (2022). *Şirketler Hukuku Genel Esaslar*. Ankara: Adalet Yayınevi. (Genel Esaslar).
- Pulaşlı, H. (2022). *Şirketler Hukuku Şerhi* (Cilt I). Ankara: Adalet Yayınevi. (C: I).
- Pulaşlı, H. (2022). *Şirketler Hukuku Şerhi* (Cilt II). Ankara: Adalet Yayınevi. (C: II).
- Pulaşlı, H. (2022). *Şirketler Hukuku Şerhi* (Cilt III). Ankara: Adalet Yayınevi. (C: III).
- Saat, D. (2021). *Anonim Ortaklıkta Önemli Miktarda Şirket Varlığının Satışı*. İstanbul: On İki Levha Yayıncılık.

- Saka, Z. (2004). *Anonim Ortaklıklarda Genel Kurul*. İstanbul: Vedat Kitapçılık.
- Sert Canpolat, S. (2008). Anonim Ortaklıkta Azınlık Haklarının İncelenmesi. *TBBD(74)*, s. 158 - 189.
- Sevilengül, O. (2020). *Genel Muhasebe*. Ankara: Gazi Kitabevi .
- Songur, D . (2021 ). *Anonim Şirketlerde Önemli Miktarlarda Malvarlığı Üzerine İşlemler* . İstanbul : On İki Levha Yayıncılık .
- Soykan, İ. C. (2012). *Anonim Ortaklıklarda Organ Yokluğu* . İstanbul : On İki Levha Yayıncılık .
- Sumer, A. (1991). *Anonim Ortaklıklarda Azınlık Haklarının Korunması ve Anonim Ortaklığın Haklı Nedenle Feshi ( Yargıtay Kararları ile Birlikte)*. İstanbul: İsmail Akgün Kitabevi.
- Sümer, B. (2022). *Anonim Ortaklıklarda Pay Sahibinin Bilgi Alma ve İnceleme Hakkı*. Ankara: Adalet Yayınevi.
- Şener, O. H. (2019). *Teorik ve Uygulamalı Ortaklıklar Hukuku Ders Kitabı*. Ankara: Seçkin Yayıncılık. (Ortaklıklar).
- Şener, O. H. (2017). *Yargıtay Kararları Işığında Limited Ortaklıklar Hukuku*. Ankara: Seçkin Yayıncılık. (Limited).
- Şener, O. H. (2020). *Yeni TTK Döneminde Anonim ve Limited Ortaklıklara İlişkin Verilen Yargıtay Emsal Kararlarının Değerlendirilmesi*. Ankara: Seçkin Yayıncılık. (Emsal Kararlar).
- Şener, O. H. (1990). *Anonim Ortaklıklarda Azınlık Hakları, Özellikle Özel Denetçi Atanmasını İsteme Hakkı*. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Ankara Üniversitesi, SBE, Ankara. (Azınlık).
- Tekil, F . (1998 ). *Anonim Şirketler Hukuku* . İstanbul : Alkım Yayınevi .
- Tekinalp, Ü. (1976). Azlığın Bilançonun Onaylanmasına İlişkin Müzakerenin Ertelenmesi İstemi - Sorunlar, Düşünceler -. *İÜHFM, XLII(1 - 4)*, s. 233 - 243. (Müzakerenin Ertelenmesi).
- Tekinalp, Ü. (1979). *Anonim Ortaklığın Bilançosu ve Yedek Akçeleri*. İstanbul: Fakülteler Matbaası. (Tekinalp, Bilanço ve Yedek Akçeler).

- Tekinalp, Ü. (1988). Otuz Yıllık Uygulamanın Işığında Azınlık Hakları Sisteminin ve Uygulamasının Değerlendirilmesi. *Türk Ticaret Kanunu'nun 30. Yılı Semineri* (s. 229 - 254). İstanbul: İstanbul Ticaret Odası Yayınları Yayın No: 1988 - 32. (Değerlendirme).
- Tekinalp, Ü. (2020). *Sermaye Ortaklıklarının Yeni Hukuku*. İstanbul: Vedat Kitapçılık. (Sermaye Ortaklıkları).
- Tekinalp, Ü. (2007). Türk Ticaret Hukukunda Küresel Bir Açılım: IFRS/TMS/TMRS. *BATİDER, XXIV(2)*, s. 33 - 66. (IFRS/TMS/TMRS).
- Tekinalp, Ü. & Teoman, Ö. (1983). Der Minderheitenschutz im Türkischen Aktienrecht. *IÜHFM, 29(45)*, 121 - 143.
- Tekinay, S. S. & Akman, S. & Burcuoğlu, H. & Altop, A. (1993). *Tekinay Borçlar Hukuku Genel Hükümler*. İstanbul: Filiz Kitabevi.
- Teoman, Ö. (1983). *Anonim Ortaklıkta Pay Sahibinin Oy Hakkından Yoksunluğu*. Ankara: BTHAE. (Yoksunluk).
- Teoman, Ö. (2012). Azınlığın Bilanço Görüşmelerinin Ertelenmesini İsteme Hakkı (TTK m. 377) Konusundaki Yargıtay Kararlarının Değerlendirilmesi. *Tüm Makalelerim Cilt: I - II (1971 - 2001)* (s. 705 - 731). İstanbul: On İki Levha Yayıncılık. (Değerlendirme).
- Teoman, Ö. (2012). Bilanço Görüşmelerinin Azınlığın İstemi Üzerine Ertelendiği Genel Kurul Toplantılarında Yeni Yönetim Kurulu Seçilebilir Mi? *Tüm Makalelerim Cilt: I - II (1971 - 2001)* (s. 649 - 657). İstanbul: On İki Levha Yayıncılık. (Yönetim Kurulu).
- Topaloğlu, M. (2021). Limited Şirket Genel Kurullarının Finansal Tablolarının Müzakeresi Nedeniyle Ertelenmesi. *THD, XVI(177)*, s. 984 - 994.
- Torlak Şentürk, B. (2018). *Limited Şirketlerde Genel Kurul*. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, İzmir Ekonomi Üniversitesi, SBE Özel Hukuk AB.D., İzmir.
- Toroslu, M. V. (2015). *Türk Ticaret Kanunu Kapsamında Anonim Şirketlerde Denetim*. Ankara : Adalet Yayınevi .

- Tunç, M. (2023). Anonim Şirketlerde Azlığın Talebi Üzerine Finansal Tabloların Ertelenmesinin Yönetim Kurulunun Seçimi ve İbrasına Etkisi. *Yürürlüğünün 10. Yılında ve Yargıtay Kararları Işığında Türk Ticaret Kanunu Sempozyumu - VI - (Tebliğler - Tartışmalar) 11 Kasım 2022* (s. 45 - 78). İstanbul: On İki Levha Yayıncılık.
- Turan, G. (2023). Anonim Şirket Genel Kurul Toplantı Başkanının Seçimi, Görev Süresi ve Görevinin Sona Ermesi. *REGESTA Ticaret Hukuku Dergisi, VIII(2)*, s. 243 - 273.
- Turan, M. (2022). *Şirketler Topluluğunda Azınlık Pay Sahiplerinin Menfaatlerinin Korunması*. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, İhsan Doğramacı Bilkent Üniversitesi, Ekonomi ve SBE Özel Hukuk AB.D., Ankara.
- Turanlı, H. (2014). Türk Ticaret Kanunu'na Göre Anonim Ortaklıkta İbra. *KHÜHFD, II(2)*, s. 101 - 135. (İbra).
- Turanlı, H. (2013). Limited Şirket Hukukunda Gizli Kıyas. *İzmir Barosu Dergisi, LXXVIII(3)*, s. 10 - 47. (Gizli Kıyas).
- Türk Hukuk Kurumu, (2021). *Türk Hukuk Lûgatı Cilt: I*. Ankara: Yetkin Yayıncılık.
- Tütüncü, M. (2017). *Hakim Şirketin Azınlığın Paylarını Satın Alma Hakkı (Squeeze Out) - TTK m. 208 -*. İstanbul : On İki Levha Yayıncılık .
- Uçar, S. (2023). *Anonim Şirket Yönetim Kurulu Üyelerinin Azli*. Ankara: Adalet Yayınevi.
- Ulaş Kısa, S. (2003). Anonim Ortaklıkta Yaşanan Çıkar Çatışmasının Azınlıkta Kalanlara Zarar Vermemesi İçin Öngörülen Önleyici Hukuki Araçlar. *Bilgi Toplamında Hukuk Ünal Tekinalp'e Armağan* (s. 505 - 536). İstanbul: Beta Yayıncılık.
- Ulusoy, E. (2022). Anonim Şirketlerde Azınlık Pay Sahiplerinin Şirketten Çıkarılması. *Anonim Şirketlerde Bireysel ve Azınlık Pay Sahibi Hakları* (s. 65 - 95). Ankara: Bilge Yayınevi. .
- Uzel, N. (2019). Anonim Ortaklık Hukukunda Azınlık Haklarının Kötüye Kullanılması (Mümkün Müdür?) - Makale I: Genel Değerlendirme-. *Prof. Dr. Sabih Arkan'a Armağan* (s. 1293 - 1303). İstanbul: On İki Levha Yayıncılık.



- Üçışık, G. & Çelik, A. (2013). *Anonim Ortaklıklar Hukuku I. Cilt*. Ankara: Adalet Yayınevi. (I).
- Üçışık, G. & Çelik, A. (2022). *Anonim Ortaklıklar Hukuku II. Cilt*. Ankara: Adalet Yayınevi. (II).
- Üçışık, H. G. & Çelik, A. (2018). *Anonim Ortaklıkta Finansal Tablolar Yedek Akçeler ve Kar Dağıtımı*. İstanbul: On İki Levha Yayıncılık. (Finansal Tablolar).
- Ünal, B . (2021). *Alman ve Türk Hukukunda Anonim Şirket Pay Sahibinin Bilgi Alma Hakkı* . İstanbul : Vedat Kitapçılık .
- Üstün, Y. & Aydın, M. (2021). *Kooperatifler Hukuku*. Ankara: Seçkin Yayıncılık .
- Varoğlu, Y. (2012). *Limited Şirketlerde Ortakların Hak ve Borçları*. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Kadir Has Üniversitesi, SBE Özel Hukuk AB.D., İstanbul.
- Yalçın, E . (2015). *Uluslararası Finansal Raporlama* . Ankara: Seçkin Yayıncılık.
- Yasaman, H. (1995). Anonim Ortaklıkta Azınlığın Genel Kurulu Toplantıya Çağırması. *Prof. Dr. Reha Poroy'a Armağan* (s. 450 - 454). İstanbul: İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Yayınları.
- Yaslıdağ, B. (2022). *Uygulamalı Finansal Analiz* . Ankara : Seçkin Yayıncılık.
- Yatağan Özkan, Ç. (2020). Anonim Şirketlerde Önemli Miktarda Şirket Varlığının Toptan Satışının Genel Kurul Kararına Bağlanması Üzerine Düşünceler. *Sermaye Şirketleri Hukukunda Güncel Gelişmeler Sempozyumu (Tebliğler ve Tartışmalar) 19 Haziran 2019* (s. 237 - 269). İstanbul: On İki Levha Yayıncılık.
- Yavuz, M. (2013). Finansal Tabloların Müzakeresinin Ertelenmesi. *Mali Çözüm Dergisi*, s. 127 - 138.
- Yelbaşı, C. (2014). *Fransızca - İngilizce - Almanca Karşılıklarıyla Ansiklopedik Hukuk Sözlüğü*. Ankara: Sim Matbaacılık.
- Yetkin, E. S. (2020). TTK 420 Uyarınca Genel Kurul Toplantısının Ertelenmesi. *ÇÜHFD, V(1)*, s. 3653 - 3673.
- Yıldız, Ş. (2007). *Türk Ticaret Kanunu Tasarısına Göre Limited Şirketler Hukuku*. İstanbul : Arıkan Yayıncılık .

- Yiğit, İ. (2005). *Anonim Ortaklık Genel Kurulunun İşleyişi ve Ortaya Çıkan Sorunlar* . İstanbul : Vedat Kitapçılık .
- Yördem, Y. (2004). Anonim Ortaklıklarda Ticaret Kanunundan Kaynaklanan Azınlık Hakları. *DÜHFD, VIII - IX*(8 - 9 - 10 - 11), s. 171 - 195.
- Yüce, A. A. (2023). *Şirketler Hukuku*. Ankara : Adalet Yayınevi .
- Zorluer, O. (2021). *Anonim Şirketlerde Azınlık Haklarının Kötüye Kullanılmasına Karşı Çoğunluğun Korunması*. Ankara : Adalet Yayınevi .

### İNTERNET KAYNAKLARI

- <https://dergipark.org.tr/>
- <https://iupress.istanbul.edu.tr/>
- <https://legalbank.net/>
- <https://www.lexpera.com.tr/>
- <https://tez.yok.gov.tr/>
- <https://www.ito.org.tr/>
- <https://www.lexpera.com.tr/>
- <https://www.mevzuat.gov.tr/>
- <https://www.mevzuat.gov.tr/MevzuatMetin/1.5.6362.pdf>
- <https://www.mevzuat.gov.tr/MevzuatMetin/5.3.6762.pdf>
- <https://www.resmigazete.gov.tr>
- <https://www.sinerjimevzuat.com.tr/>
- <https://www.turcademy.com/>

## ÖZGEÇMİŞ

### KİŞİSEL BİLGİLER

Adı Soyadı : Nazmiye ÇİFTÇİ

### EĞİTİM DURUMU

Lisans Öğrenimi : 2019, KTO Karatay Üniversitesi, Hukuk Fakültesi, Hukuk

Yüksek Lisans Öğrenimi : 2023, KTO Karatay Üniversitesi, Lisansüstü Eğitim  
Enstitüsü Özel Hukuk Ana Bilim Dalı Tezli Yüksek Lisans

Bildiği Yabancı Diller : -

Bilimsel Faaliyetleri : ZORUNLU DEPREM SİGORTASI (Özet Bildiri)  
Yayın Yeri: ASEAD, 11. ULUSLARARASI SOSYAL  
BİLİMLER SEMPOZYUMU, 20/05/2023

### İŞ DENEYİMİ

Stajlar : 2019-2020, Stajyer Avukat, Konya Barosu.

Projeler : -

Çalıştığı Kurumlar : 2020 - Halen, Avukat, Konya Barosu.

Tarih: 23 Kasım 2023