

Futbolcu Menajerliği Sözleşmesinde Menfaat Çatışması

Conflict of Interest in the Football Manager Contracts

Hakkı Mert DOĞU*

ÖZ

Futbolcu menajerliği, bütün dünyada olduğu gibi ülkemizde de varlığını sürdürmektedir. Futbolcu menajerliği, menajer ile futbolcu veya futbol kulübü arasında imzalanan bir sözleşme ile ortaya çıkmaktadır. Menajerlik faaliyeti için taraflar arasında imzalanan bu sözleşmeye, futbolcu menajerliği sözleşmesi adı verilmektedir. Türkiye Futbol Federasyonu futbolcu menajerliği hakkında 9 Haziran 2015 tarihinde yeni bir talimat yayımlamış ve bu talimatta futbolcu menajerliği sözleşmesi bakımından revizyona gitmiştir.

Futbolcu menajerliği sözleşmesinde incelenmesi gereken konulardan birisi de sözleşmedeki menfaat çatışmasıdır. Menfaat çatışması, hakkı ihlal eden ile hakkı ihlal edilen arasında ortaya çıkan durum şeklinde tanımlanabilir. Makalede futbolcu menajerliği sözleşmesinde menfaat çatışması, Borçlar Hukuku ve Futbol Menajerleri ile Çalışma Talimatı kapsamında bir incelemeye tabi tutulmaktadır.

Anahtar Kelimeler: Spor, Menajer, Spor Hukuku, Futbolcu Menajerliği Sözleşmesi, Menfaat Çatışması.

ABSTRACT

The football manager contract continues to exist in whole world as it is in the our country. The football manager appears with a contract signed between the manager and the footballer or football club. This contract signed between the parties for managerial activity is called contract of player management. Turkey Football Federation has issued a new directive about football manager and in this directive, it has revised the football manager contract.

One of the issues that need to be examined in the football manager contract is the conflict of interest in the contract. A conflict of interest may be defined as a situation between the infringer and the infringer. The conflict of interest in the football manager contract is subject to an examination in this article within the scope of Debts Law and the Working Instructions with Football Managers.

Keywords: Sport, Sports Law, Manager, Football Manager Contracts, Conflict of Interest.

* Arş. Gör., KTO Karatay Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı mert.dogu@karatay.edu.tr
ORCID ID: 0000-0003-4695-9623

GİRİŞ

Türk Spor Hukuku açısından menfaat çatışmasının söz konusu olabileceği durumlardan bir tanesine futbolcu menajerliği sözleşmesinde rastlanmaktadır. Futbolcu menajerliği sözleşmesindeki menfaat çatışmasına ilişkin düzenleme Türkiye Futbol Federasyonu¹ tarafından çıkarılan Futbol Menajerleri ile Çalışma Talimatı'nda² yer almaktadır.

Makalede futbolcu menajerliği sözleşmesinde menfaat çatışması ve bunun sonuçları incelenmeden önce futbolcu menajerliği ve futbolcu menajerliği sözleşmesine ilişkin genel bilgiler verilmektedir. Bu genel bilgilerden sonra makalenin ikinci bölümünde öncelikle kavram olarak menfaat çatışması üzerinde durulmaktadır. Menfaat çatışması kavramından sonra Türk Borçlar Kanunu'nun ilgili hükümleri ile FMÇT'nin 19. maddesindeki düzenleme ışığında futbolcu menajerliği sözleşmesinde menfaat çatışmasının ortaya çıkışı ve bu durumun sonuçları üzerinde değerlendirmeler yapılmaktadır.

I. FUTBOLCU MENAJERLİĞİ SÖZLEŞMESİ

Futbolcu menajerliği sözleşmesi ana başlığı altında futbolcu menajeri ile futbolcu menajerliğine ilişkin kavramsal incelemelerden sonra futbolcu menajerliği sözleşmesine ilişkin genel bilgiler verilmektedir.

A. Kavram

Futbolcu menajerliği sözleşmesinin daha iyi anlaşılabilmesi için “*futbolcu menajeri*” ile “*futbolcu menajerliği*” kavramlarına kısaca değinmekte fayda vardır. Tarihsel olarak futbolcu menajerliği ya da spor menajerliği ilk defa İngiltere’de ortaya çıkmıştır³. İngiltere’de teknik direktörler için *menajer* ifadesinin kullanıldığı bilinmektedir⁴. Burada menajer, teknik direktörlük faaliyetlerinin yanı sıra futbolcu transfer ve pazarlığı görevini de üstlenerek geniş yetkilere sahip olmaktadır. İngiltere’den sonra bütün dünyaya yayılan menajerlik hızlı bir gelişim göstermiştir.

Futbolcu menajeri ise, FMÇT'nin “*Tanımlar ve kısaltmalar*” başlığını taşıyan 2. maddesinin (e) bendinde, “*Belli bir ücret karşılığında veya ücretsiz olarak, profesyonel futbolcu sözleşmesi müzakeresi yürütmek amacıyla futbolcu veya kulüpleri temsil eden veya kulüpler arasında transfer müzakeresi yürütmek amacıyla kulüpleri temsil eden TFF’den lisans almış gerçek kişiler*” şeklinde tanımlanmaktadır. Görüldüğü gibi futbolcu menajeri, futbolcu ile kulüp arasında sağlıklı bir iletişimin kurulmasına yardımcı olmak suretiyle hem futbolcu hem de kulüpler açısından transfer ve diğer işlemlerin daha rahat ilerlemesini sağlamaktadır. Ayrıca futbolcu menajeri, futbolcu ile

1 Bundan sonra TFF şeklinde ifade edilecektir.

2 Bundan sonra FMÇT şeklinde ifade edilecektir. (Talimat için bkz., www.tff.org)

3 ÇAĞLAYAN, Ramazan, Spor Hukuku (Spor Hukuku Temel Metinleri), Asil Yayın Dağıtım, Ankara 2007, s. 61; GENÇ, Durmuş Ali, Spor Hukuku Ders Kitabı, Ed: H. Can İkizler, Alfa Yayın Dağıtım, İstanbul 1998, s. 42.

4 SARIHAN, Banu Bilge, Menajerlik Sözleşmesi, Sayram Yayınları, Konya 2016, s. 58.

kulübü arasında yaşanan problemlerde köprü görevi görmekte ve bu problemlerin çözülmesi noktasında taraflara yardımcı olmaktadır.

B. Futbolcu Menajerliği Sözleşmesine İlişkin Genel Bilgiler

Futbolcu menajerliği sözleşmesi FMÇT'nin 2. maddesinin (g) bendinde, “menajerlerin futbolcu veya kulüp ile imzalayacakları örneği TFF tarafından hazırlanmış yazılı sözleşme” şeklinde ifade edilmektedir⁵. Söz konusu tanımından anlaşıldığı üzere futbolcu menajerliği sözleşmesi, menajer ile futbolcu ya da kulüp arasında imzalanmaktadır. Sözleşmenin yazılı şekilde yapılması gerekmektedir⁶. Taraflar FMÇT'nin 13. maddesinin ikinci fıkrasına göre aralarındaki ilişkinin ana hatlarını belirlemek zorundadır. Ayrıca yine aynı maddenin beşinci fıkrasında da futbolcu menajerliği sözleşmesinin ihtiva etmesi gereken unsurların neler olacağı açıkça sayılmış ve bunların sözleşmede yazılı olarak bulunması gerektiği belirtilmiştir.

Futbolcu menajerliği sözleşmesi FMÇT'nin 13. maddesinin dördüncü fıkrasına göre en fazla iki yıllık bir süre için yapılabilmektedir. İki senenin sonunda sözleşmenin otomatik olarak kendiliğinden uzayacağına ilişkin yapılan anlaşmalar kesin hükümsüz olup taraflar ilişkiyi devam ettirmek isterlerse süresi iki yılı aşmayan yeni bir futbolcu menajerliği sözleşmesi imzalayabilmektedir. Yaşı küçük olan futbolcular bakımından futbolcu menajerliği sözleşmesinin geçerliliği yasal temsilcinin iznine bağlanmaktadır. Ayırt etme gücüne sahip kısıtlının kendisini borç altına sokacak olan işlemleri yasal temsilcisinin izniyle yapması gerektiği⁷ için futbolcu menajerliği sözleşmesi açısından da kısıtlı bir kimsenin, yasal temsilcisinin iznini almak suretiyle bu sözleşmeyi imzalaması mümkündür.

Futbolcu menajerliği sözleşmesinde menajere ödenecek olan ücretin miktarı ve koşulları sözleşmede ayrıntılı olarak kararlaştırılmalıdır. Ancak hemen belirtmek gerekir ki menajer tanımının yer aldığı FMÇT'nin 2. maddesinin (e) bendinde, menajerlik faaliyetinin ücret karşılığı yürütülebileceği gibi ücretsiz olarak da yerine getirilebileceği düzenlenmektedir. Ücretsiz olarak yapılacak bir futbolcu menajerliği sözleşmesine vekâlet sözleşmesine ilişkin hükümlerin uygulanabilirliği mümkün olduğundan⁸, ücretsiz futbolcu menajerliği sözleşmesinin eksik iki

5 Ayrıca bkz., SARIHAN, s. 58 vd.; ÇAĞLAYAN, s. 61; GENÇ, s. 42; PETEK, Hasan, “Lisanslı Olmayan Futbol Menajeriyle Yapılan Sözleşmenin Geçerliliği”, Ankara Barosu Dergisi, 2017/1, s. 187; DOĞU, Hakkı Mert, Teknik Direktörlük Sözleşmesi, Yetkin Yayınları, Ankara 2017, s. 57, (Teknik Direktör); DOĞU, Hakkı Mert, “Futbolcu Menajerliği Sözleşmesi”, Ankara Barosu Dergisi, 2015/3, s. 383, (Futbolcu Menajerliği Sözleşmesi); ÖZKURT, M. Emin, “Futbolda Sporcu Temsilciliği”, İstanbul Barosu Dergisi Spor Hukuku Özel Sayısı, 2007, s. 78 vd.

6 Bkz., DOĞU, *Futbolcu Menajerliği Sözleşmesi*, s. 387.

7 Bkz., OĞUZMAN, M. Kemal/SELİÇİ, Özer/OKTAY-ÖZDEMİR, Saibe, *Kişiler Hukuku*, Filiz Kitabevi, B.15, İstanbul 2015, s. 88; AKİPEK, Jale G./AKINTÜRK, Turgut/ATEŞ KARAMAN, Derya, *Türk Medeni Hukuku Başlangıç Hükümleri-Kişiler Hukuku-Birinci Cilt*, Beta Basım Yayım Dağıtım, B.10, İstanbul 2013, s. 326-327; ZEVKLİLER, Aydın, *Kişiler Hukuku-Gerçek Kişiler*, Olgac Matbaası, Ankara 1981, s. 141.

8 Bkz., PETEK, s. 201.

tarafa borç yükleyen sözleşme özelliği gösterdiği düşünülebilir. Ayrıca futbolcu menajerliği sözleşmesinde şayet ücret kararlaştırılmışsa miktar ve ödeme koşulları düzenlenmelidir⁹.

Futbolcu menajerliği sözleşmesinin hukuki niteliği konusunda FMÇT'den önce farklı görüşler öne sürülmekteydi ve bu durum da futbolcu menajerliği sözleşmesine ilişkin olarak ortaya çıkan uyumsuzlukların çözümünde birtakım zorluklara sebebiyet vermektedir¹⁰. Bugün için futbolcu menajerliği sözleşmesinin hukuki niteliği noktasındaki doktrindeki hâkim görüş, onun isimsiz sözleşme olduğu yönündedir¹¹. Ancak Yargıtay'ın futbolcu menajerliği sözleşmesini, simsarlık sözleşmesi¹² ya da komisyonculuk sözleşmesi¹³ olarak değerlendirdiği kararları da mevcuttur. Bu ve benzeri sorunların ortadan kaldırılması ve futbolcu menajerliği sözleşmesinin hukuki niteliğinin belirlenmesine yardımcı olması amacıyla FMÇT'nin 13. maddesinin birinci fıkrasında yeni bir düzenlemeye gidilmektedir. Söz konusu düzenlemeye göre taraflar, aralarındaki hukuki ilişkinin bir hizmet mi, danışmanlık mı, temsil mi, yoksa başka bir yasal ilişki mi olduğunu sözleşmede belirtmekle yükümlüdürler. Böyle bir düzenlemenin yapılmasındaki amaç, futbolcu menajerliği sözleşmesinin hukuki niteliğinin daha doğru bir şekilde tespit edilmesi ve uyumsuzluk halinde uygulanabilecek olan hükümlere açıklık getirmektir¹⁴.

II. MENFAAT ÇATIŞMASI VE SONUÇLARI

Futbolcu menajerliği sözleşmesinde menfaat çatışması FMÇT'de düzenlenmektedir. Bu düzenleme doğrultusunda futbolcu menajerliği sözleşmesinde menfaat çatışması incelemeye tabi tutulmaktadır. Bununla birlikte futbolcu menajerliği sözleşmesindeki menfaat çatışmasının daha iyi anlaşılabilmesi için öncelikle menfaat ve menfaat çatışması kavramına değinilmektedir.

9 Futbolcu menajerliği sözleşmesinde ücret konusu bakımından ayrıntılı bilgi için bkz., DOĞU, *Futbolcu Menajerliği Sözleşmesi*, s. 389 vd.

10 Sözleşmenin hukuki niteliği için bkz., ÖZDEMİR, Mehmet Serhan, "Türkiye Futbol Federasyonu ve Türkiye Basketbol Federasyonu'nda Sporcu Temsilciliği Düzenlemelerinin İncelenmesi", Ankara Barosu Spor Hukuku Kurulu Av. İsmail İnan Armağanı, 2013, Ed: Tacar Çağlar, s. 560; SARIHAN, s. 37 vd.

11 Bkz., PETEK, s. 199; SARIHAN, s. 37.

12 "Taraflar arasında B.K. madde 520 gereğince geçerli bir Simsarlık sözleşmesi olup, simsar'ın yaptığı çalışmanın akte dönüşmesi halinde ücret talep edebileceği de izahtan varestedir." Bkz., Yargıtay 13. HD, E:2013/15789-K:2014/16309, www.lexpera.com.tr, Erişim Tarihi: 30.10.2017. Ayrıca bkz., PETEK, s. 199.

13 "Uyumsuzluğın futbolcu menajerlik komisyon sözleşmesinden kaynaklanmasına ve davalının sıfatına göre, dosyanın temyiz incelemesi Dairemizin görevi dışında olup, Yüksek 13. Hukuk Dairesinin görevi dahilindedir." Bkz. Yargıtay 19. HD, E:2014/18896-K:2015/6729, www.lexpera.com.tr, Erişim Tarihi: 30.10.2017.

14 Bkz., PETEK, s. 200; DOĞU, *Futbolcu Menajerliği Sözleşmesi*, s. 386. Ancak TBK'nin 19. maddesinin ikinci fıkrasını da unutmamak gerekir.

A. Menfaat Kavramı ve Menfaat Çatışması

Menfaat kelime olarak “*çıkar*”, “*yarar*” anlamlarına gelmektedir¹⁵. Menfaat çatışmasına ilişkin olarak kanunlarda yapılmış herhangi bir tanıma rastlanmamakla birlikte menfaat çatışmasının geçerli olabileceği durumlar düzenlenmektedir¹⁶.

Menfaat çatışması bir hakkın ihlal edilmesi ya da ihlal edilmesine yönelik bir tehlikenin varlığı halinde, hakkı ihlal eden ile hakkı ihlal edilen arasında ortaya çıkan durumu ifade etmektedir¹⁷. Menfaat çatışmasında iki tarafın hakkı çoğunlukla birbirine ters düşmektedir¹⁸. Bu bakımdan menfaat çatışması değerlendirildiğinde onun “*hak*” kavramından ayrı düşünülmesinin mümkün olamayacağı söylenebilir¹⁹. Menfaat çatışmasının önüne geçilebilmesi için hukuk düzenleri birtakım önlemler almaktadır. Başka bir ifadeyle menfaat çatışması, taraflar arasındaki menfaat dengesinin sağlanmasıyla sona ermektedir. Menfaat çatışmasının söz konusu olabileceği bir durum futbolcu menajerliği sözleşmesinde ortaya çıkmaktadır.

B. Borçlar Hukuku Kapsamında Futbolcu Menajerliği Sözleşmesinde Menfaat Çatışması

Futbolcu menajerliğinin hukuki niteliği incelenirken de belirtildiği gibi, söz konusu sözleşme bugün için, isimsiz bir sözleşme olarak kabul edilmektedir. Ancak Yargıtay’ın vermiş olduğu bazı kararlarda futbolcu menajerliği sözleşmesi, simsarlık ya da komisyonculuk sözleşmesi olarak değerlendirilmektedir. Ayrıca futbolcu menajerliği sözleşmesine, tarafların anlaşmasıyla (FMÇT Md. 13/I), vekâlet veya hizmet sözleşmesine ilişkin hükümlerin uygulanması da mümkün olabilmektedir. Bu açıdan futbolcu menajerliği sözleşmesinde menfaat çatışması konusu incelenirken, söz konusu sözleşmeler bakımından da durumun değerlendirilmesi gerekmektedir.

Borçlar hukuku kapsamında futbolcu menajerliği sözleşmesinde menfaat çatışması incelenirken öncelikle Yargıtay’ın, sözleşmenin hukuki niteliğine ilişkin olarak yapmış olduğu simsarlık ve komisyonculuk sözleşmesi nitelendirilmelerinden başlamak yerinde olur. Simsarlık sözleşmesi,

15 Menfaat kavramına ilişkin ayrıntılı bilgi için bkz., YÜCEL, **Yonca F.**, “*Hak ve Menfaatler Üzerine Bir İnceleme*”, Türkiye Barolar Birliği Dergisi, S. 91, 2010, s. 348 vd.; ARAZ, **Yunus**, “*İslam Hukuku Açısından Menfaat ve Menfaat İçerikli Bazı Tasarruflar*”, İlahiyat Tetkikleri Dergisi, S. 46, 2016, s. 82.

16 KUMPAN, **Christoph**, *Der Interessenkonflikt im Deutschen Privatrecht*, Mohr Siebeck, Tübingen 2014, s. 11.

17 Ayrıca bkz., DEMİRBAŞ AKSÜT, **Burcu**, “*Kamu İcra Hukuku’nda Menfaat Dengesi*”, Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Hakan Pekcanitez’e Armağan, C. 16, Özel Sayı 2014, (Basım Yılı: 2015), s. 4675. Ayrıca bkz., HANAĞASI, **Emel**, *Davada Menfaat*, Yetkin Yayınları, Ankara 2009, s. 30-31. Kavram için ayrıca bkz., KUMPAN, s. 12 vd.

18 Bkz., REHBINDER, **Manfred**, “*Menfaatler Takdirinin Prensipleri*”, Çev: Turgut Kalpsüz, Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C. 26, S. 3, 1969, s. 271.

19 Bkz., GÜRİZ, **Adnan**, *Hukuk Felsefesi*, Siyasal Kitabevi, B.11, Ankara 2015, s. 122; DEMİRBAŞ AKSÜT, s. 4675. Ayrıca hak kavramı için bkz., TEKİNAY, **Selâhattin Sulhi**, *Medeni Hukuka Giriş Dersleri*, Filiz Kitabevi, B.5, İstanbul 1987, s. 129; OĞUZMAN, **M. Kemal/BARLAS, Nami**, *Medeni Hukuk*, Vedat Kitapçılık, B.21, İstanbul 2015, s. 137 vd.; SEROZAN, **Rona**, *Medeni Hukuk (Genel Bölüm/Kişiler Hukuku)*, Vedat Kitapçılık, B.6, İstanbul 2015, s. 191 vd.; KILIÇOĞLU, **Ahmet M.**, *Medeni Hukuk*, Turhan Kitabevi, Ankara 2016, s. 50 vd.; ANTALYA, **O. Gökhan**, *Medeni Hukuk*, Legal Yayıncılık, B.2, İstanbul 2015, s. 83 vd.

TBK'nin 520 vd. maddelerinde düzenlenmektedir. TBK'nin 520. maddesinin birinci fıkrasında simsarlık sözleşmesinin tanımı yapılmakta ve taraflar arasında bir sözleşmenin kurulması imkânının hazırlanması veya kurulmasına aracılık edilmesinin üstlenildiği ve ilgili sözleşmenin kurulması halinde ücrete hak kazanıldığı sözleşmeye, simsarlık sözleşmesi adı verilmektedir²⁰. Simsarlık sözleşmesinde simsar, TBK'nin 520. maddesinde belirtilen durumları yerine getirme ve bunun karşılığında da ilgili sözleşmenin kurulması halinde ücrete hak kazanabilmektedir²¹. Tanımdan da anlaşıldığı ve Yargıtay'ın da bazı kararlarında öngördüğü gibi, menajerlik faaliyetinin de bu tanıma kısmen uyduğu söylenebilir²². Ancak hemen belirtmek gerekir ki menajerlik sözleşmesi ile simsarlık sözleşmesi arasındaki en önemli fark, simsarın sözleşmeye sadece aracılık etmesi; menajerin, duruma göre futbolcu adına sözleşme yapabiliyor olmasıdır²³. TBK'nin 523. maddesinde ise “*Simsarın haklarını kaybetmesi*” başlığı altında menfaat çatışması durumuna ilişkin olarak bir düzenleme mevcuttur. Buna göre simsar, üstlendiği borcuna aykırı davranarak diğer tarafın menfaatine hareket ederse, ücrete ve diğer yaptığı giderlere ilişkin olarak hakkını kaybetmektedir. Söz konusu düzenlemenin, menajerlik sözleşmesinde menfaat çatışması açısından da değerlendirilmesi mümkündür. Bu noktada menajer olan kişi, şayet tarafların sözleşmede anlaşması neticesinde, söz konusu sözleşmeye simsarlık sözleşmesine ilişkin hükümler uygulanacaksa ve menajerlik faaliyetinde bulunduğu taraf dışında diğer tarafların menfaatine uygun hareket ederse menfaat çatışması ortaya çıkar. Örneğin bir futbolcunun menajerliğini yapan kişi, bu futbolcunun bir kulüple anlaşabilmesi için taraflar arasında irtibat sağlamış ancak menajer, bu görüşmeler ve sözleşme aşamasında futbolcu değil de kulüp menfaatine hareket etmişse artık burada menfaat çatışmasından söz edilir ve menajer, ücret ve diğer giderlere ilişkin hakkını kaybeder. Böylesi bir durum, aracılık faaliyetine başlandığı için özen borcuna aykırılık olarak değerlendirilmelidir²⁴.

Yargıtay bir kararında²⁵, futbolcu menajerliği sözleşmesini, komisyonculuk sözleşmesi olarak değerlendirmiştir. Komisyonculuk sözleşmesi, TBK'nin 532 ila 545. maddeleri arasında düzenlenmektedir. TBK'deki ilgili düzenlemeler, ağırlıklı olarak alım-satım komisyonculuğuna

20 Ayrıca bkz., **ŞAHİNİZ, C. Salih**, Türk Borçlar Hukukunda Gayrimenkul Tellallığı (Emlak Komisyonculuğu-Emlak Danışmanlığı) Sözleşmesi, Beta Basım Yayım Dağıtım, İstanbul 2002, s. 7; **GÖKTÜRK, Hüseyin Avni**, Borçlar Hukuku İkinci Kısım Aktin Muhtelif Nevileri, Ankara 1951, s. 531; **HATEMİ, Hüseyin/SEROZAN, Rona/ARPACI, Abdulkadir**, Borçlar Hukuku Özel Bölüm, Filiz Kitabevi, İstanbul 1992, s. 452-453; **AYHAN, Rıza/ÇAĞLAR, Hayrettin**, Ticari İşletme Hukuku, Yetkin Yayınları, B.10, Ankara 2017, s. 512-513; **YAVUZ, Cevdet**, Borçlar Hukuku Dersleri (Özel Hükümler), Beta Basım Yayım Dağıtım, B.14, İstanbul 2016, s. 712-713; **POROY, Reha/ YASAMAN, Hamdi**, Ticari İşletme Hukuku, Vedat Kitapçılık, B.16, İstanbul 2017, s. 291; **ARKAN, Sabih**, Ticari İşletme Hukuku, Banka ve Ticaret Hukuk Araştırma Enstitüsü, B.18, Ankara 2013, s. 190; **YASASEVER, Sevinç**, “*Borçlar Hukukunda Tellallık Akti*”, Ankara Barosu Dergisi, C.23, S.4, 1966, s. 664.

21 Ayrıntılı bilgi için bkz., **GÜL, Neytullah**, “*Simsarın Ücret Hakkı*”, Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C.65, S.4, 2016, s. 2797 vd.; **ŞAHİN, Turan**, Uygulamada Taşınmaz Simsarlığı Sözleşmesi, Aristo Yayınevi Yayınları, İstanbul 2018, s. 33 vd.

22 Doktrinde de futbolcu menajerliği sözleşmesine, bu sözleşmenin ücretli olması halinde simsarlık; ücretsiz olması halinde ise vekâlet sözleşmesine ilişkin hükümlerin uygulanabileceği belirtilmektedir. Bkz., **PETEK**, s. 200-201.

23 Bkz., **SARIHAN**, s. 74-75. Menajerlik sözleşmesi ile simsarlık sözleşmesi arasındaki diğer bir fark ise, menajerlik sözleşmesinde ücretin zorunlu unsur olmamasıdır.

24 Bkz., **ŞAHİNİZ**, s. 62.

25 Bkz., *Futbolcu Menajerliği Sözleşmesine İlişkin Genel Bilgiler* başlığı

ilişkindir²⁶. Komisyonculuk sözleşmesinde, komisyoncu bir ücret karşılığında, kendi adına ve müvekkili hesabına hukuki işlem yapmayı üstlenmektedir²⁷. Yargıtay'ın ifadesine göre “*futbolcu menajerlik komisyon sözleşmesi*” TBK'nin 546. maddesinde düzenlenen “*diğer komisyon işleri*” dikkate alınarak tespit edilebilir. Maddenin ikinci fıkrasında alım satım komisyonculuğu sayılmayan ancak ücret karşılığında kendi adına ve vekâlet veren hesabına hareket etmeyi üstlenenler hakkında da alım satım komisyonculuğuna ilişkin hükümlerin uygulanacağı belirtilmektedir. Futbolcu menajerliği sözleşmesi, bir alım satım komisyonculuğu değildir. Bu açıdan “*diğer komisyon işleri*” kapsamında futbolcu menajerlik komisyon sözleşmesinde, komisyoncunun özen borcuna aykırı hareket etmesi, menfaat çatışmasını gündeme getirebilir. Örneğin bir futbolcunun menajeri olan kimse, futbolcunun transferi için hem futbolcudan hem de kulüpten ücret talep etmişse, burada komisyonculuk sözleşmesi açısından menfaat çatışması söz konusu olur.

Tarafların anlaşması ile birlikte futbolcu menajerliği sözleşmesine vekâlete ilişkin hükümler uygulanabilir. Vekâlet sözleşmesi, TBK'nin 502 vd. maddelerinde düzenlenmektedir. Vekâlet sözleşmesi, vekilin, vekâlet verenin bir işini görmeyi ya da işlemi yapmayı üstlendiği sözleşme şeklinde tanımlanmaktadır²⁸. Vekâlet sözleşmesinde, vekilin işleri vekâlet verenin menfaatine uygun olarak özenle yürütmesi gerekmektedir. TBK'nin 506. maddesinin ikinci fıkrasında söz konusu durum açıkça düzenlenmektedir. Vekâlet sözleşmesine ilişkin hükümlerin uygulanacağı bir futbolcu menajerliği sözleşmesinde, menajerin, menajerlik faaliyetinde bulunduğu futbolcu veya kulübün menfaatine uygun olarak hareket etmesi ve kendisine verilen iş veya hizmeti özenle yürütmesi gerekmektedir²⁹. Vekâlet sözleşmesi, vekil ile vekâlet veren arasındaki güven ilişkisine dayandığından dolayı burada vekilin, vekâlet verenin menfaatine aykırı harekete etmesi, bu güven ilişkisini sarsar. Aynı durum futbolcu menajerliği sözleşmesi için de söylenebilir. Örneğin bir kulübün menajeri, kulübün sözleşme yapmak istediği futbolcunun sakatlığına ilişkin durumu bilmesine rağmen kulüp yetkililerine bu durumu bildirmemiş ve kulüp ile futbolcu arasında sözleşme imzalanmış ancak futbolcunun daha sonradan sakat olduğu ortaya çıkmışsa, işte bu noktada kulüp menajerinin işleri özenle yürütmemesi gündeme gelir ve taraflar arasındaki güven ilişkisi sarsılır. Böylesi bir durumda nihayetinde taraflar arasında menfaat çatışması durumu ortaya çıkar. Bir başka örnekte ise kendisini futbolcu menajeri olarak tanıtan ve futbolcu ile vekalet sözleşmesi hükümlerinin uygulanacağı bir futbolcu menajerliği sözleşmesi yapan ancak aslında TFF nezdinde menajerlik yapmak için tescili bulunmayan bir kişinin, futbolcu veya kulüp

26 **HIZIR, Fatma**, “*Türk Borçlar Kanunu Kapsamında Alım ve Satım Komisyoncusunun Temsil Yetkisi*”, Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C.65, S.4, 2016, s. 2869.

27 Bkz., **YAVUZ**, s. 692; **HATEMİ/SEROZAN/ARPACI**, s. 458; **HIZIR**, s. 2869; **ARKAN**, s. 229; **POROY/YASAMAN**, s. 285; **AYHAN/ÇAĞLAR**, s. 529; **GÖKTÜRK**, s. 551-552.

28 Ayrıca bkz., **AKİPEK ÖCAL, Şebnem**, “*Tanımı-TBK 502*”, Vekalet Sözleşmesi Kısa Şerhi, Türk Borçlar Kanunu Kısa Şerhi Projesi, Ed: Hakan Tokbaş, Aristo Yayınevi, İstanbul 2017, s. 16-17; **BAŞPINAR, Veyssel**, Vekilin (Avukatın, Hekimin, Mimarın, Bankanın) Özen Borcundan Doğan Sorumluluğu, Yetkin Yayınları, B.2, Ankara 2004, s. 67 vd.; **AKİPEK, Şebnem**, Alt Vekâlet, Yetkin Yayınları, Ankara 2003, s. 31, (Alt Vekâlet); **AKINCI, Şahin**, Vekâlet Sözleşmesinin Sona Ermesi, Sayram Yayınları, Konya 2004, s. 3.

29 Bkz., **BAŞPINAR**, s. 140 vd.; **AKİPEK**, s. 54 vd., (Alt Vekâlet).

adına transfer görüşmeleri yaparak FMÇT açısından kendisi lehine ücret doğduğunu söylemesi, menfaat çatışmasını gündeme getirmektedir³⁰.

Futbolcu menajerliği sözleşmesi bakımından taraflar bu sözleşmeye hizmet sözleşmesine ilişkin hükümlerin uygulanmasını kararlaştırabilirler. Hizmet sözleşmesi, TBK'nin 393. maddesinin birinci fıkrasında da belirttiğiği gibi işçinin işverene bağımlı olarak belirli veya belirli olmayan süreyle iş görmeyi ve işverenin de ona zamana veya yapılan işe göre ücret ödemeyi üstlendiği sözleşmedir. Hizmet sözleşmesi hükümlerinin uygulanacağı bir futbolcu menajerliği sözleşmesinde, menajerin yüklendiği işi, menajerlik faaliyetinde bulunduğu futbolcu veya kulübün menfaatine uygun bir şekilde yapması ve ilgili tarafın haklı menfaatini koruması gerekmektedir. Şayet menajer söz konusu yükümlülüğe aykırı hareket ederse, menfaat çatışması gündeme gelir. Örneğin menajerlik faaliyeti noktasında hizmet sözleşmesi kapsamında hizmette bulunduğunu belirtip ücrete hak kazandığını ileri süren ancak söz konusu hizmetlerin, futbolcu veya kulüp açısından onların menfaatlerine uygun olmaması ya da menajer tarafından hiçbir hizmet verilmemesine rağmen ücret talebinde bulunulması menfaat çatışması olarak değerlendirilebilir.

C. Futbol Menajerleri ile Çalışma Talimatı Kapsamında Menfaat Çatışması

Futbolcu menajerliği sözleşmesinde menfaat çatışması FMÇT'nin 19. maddesinde üç fıkra halinde düzenlenmektedir. Maddenin birinci fıkrasının birinci cümlesinde menajerler, futbolcular ve kulüplere yükümlülük yüklenmektedir. Buna göre menajerlik sözleşmesinin tarafları, menajerlik faaliyeti sırasında menfaat çatışmasına sebebiyet verebilecek her türlü davranıştan kaçınmalıdır. Ayrıca menfaat çatışmasına sebep olabilecek davranışlardan kaçınmak için gerekli olan her türlü çabanın da gösterilmesi gerekmektedir. Maddenin birinci fıkrasının birinci cümlesinde genel bir düzenlemeye yer verildiği anlaşılmaktadır. Aynı fıkranın ikinci cümlesinde ise menfaat çatışmasına neden olabilecek durumlardan bazıları belirtilmektedir. Menajerler, menajerlik faaliyeti kapsamında bir futbolcunun transferine ilişkin bir sözleşme ya da profesyonel futbolcu sözleşmesi müzakereleri sırasında, diğer taraflarla veya onların menajerleri ile temsil, iş birliği, ortak çıkar vb. ilişkiler içine giremezler. Görüldüğu gibi temsil, iş birliği veya herhangi bir ortak çıkar sağlama durumları menfaat çatışmasına sebep olabilmektedir. Menfaat çatışması doğurabilecek durumlar sınırlı sayıda sayılmamış; örnekleme yoluna gidilmiştir. Ayrıca söz konusu düzenlemedeki "...bulunamazlar" ifadesi emredici bir nitelik taşımaktadır. Örneğin bir futbolcunun menajeri olan kişi, söz konusu futbolcunun transferi noktasında ilgili kulüple görüşürken, bu kulübün menajer ya da yetkilileri ile iş birliği içine girer veya ortak bir çıkar elde edilirse menfaat çatışmasından söz edilir. Benzer şekilde bir kulübün menajeri, transfer edilmek istenen futbolcunun sakatlığını bilmesine rağmen gizler ve futbolcunun transferi gerçekleşirse, yine bu noktada menfaat çatışması gündeme gelebilir. Bu ortak çıkar genellikle maddi konularda (parasal anlamda) ortaya çıkmaktadır.

30 Olay, bir Yargıtay kararına konu olmaktadır. Bkz., Yargıtay 13. HD, E:2014/22582-K:2016/5295, www.lexpera.com.tr, Erişim Tarihi: 11.06.2018. Ayrıca bkz., PETEK, s. 189-190.

Maddenin birinci fıkrasında belirtilmemekle birlikte menfaat çatışmasına sebep olabilecek durumlardan bir diğerine ilgili futbolcunun bağlı bulunduğu menajerlik şirketinin yurt dışında olması gösterilebilir. Böyle bir durumda da futbolcu menajerliği sözleşmesinde menfaat çatışmasının gündeme gelmesi söz konusudur.

FMÇT'nin 19. maddesinin ikinci fıkrasında menfaat çatışmasının yazılı olarak ilgililere bildirilmesi gerektiği belirtilmektedir. Düzenlemeye göre bir menajer, menajerlik faaliyetinde bulunduğu taraf dışında diğer taraflarla olan ya da olması ihtimali bulunan menfaat çatışmalarını, transfer ya da başkaca görüşmeler başlamadan önce yazılı olarak açıklamalıdır. Bu açıklamanın yanı sıra tüm ilgililerden menajerlik faaliyetini yapabilmesi ya da devam edebilmesi için yazılı açık onay alması halinde çıkar çatışması olmadığı varsayılır. Hem kulüplerin hem de futbolcuların menajerliğini yapan bir menajerin, bu kulüpler ya da futbolcularla ilgili görüşmelerinde menfaat çatışmasına ilişkin olarak bir durumun ortaya çıkması ya da çıkma ihtimalinin varlığı halinde karşı taraftan bir izin alması gerekmektedir. Bu izin, aslında menajerin, menajerlik faaliyetinde bulunabilmesi ve faaliyet kapsamında menfaat çatışmasının önüne geçilebilmesi için uyulması gereken bir prosedür olarak değerlendirilmelidir. Burada menfaat çatışmasının bildirilmesi ile menajerlik faaliyetine devam edilebilmesi için ilgililerin vereceği onayın yazılı yapılması geçerlilik şartı olarak kabul edilmelidir. Yazılı olmayan bildirim ya da onayın geçerli olması söz konusu değildir. Ayrıca yazılı şekil, herhangi bir uyuşmazlık çıktığında ispat açısından da kolaylık sağlamaktadır.

FMÇT'nin 19. maddesinin ikinci fıkrasında menajerin *“hizmet verdiği taraf...”* ifadesinden menajer ile futbolcu ya da kulüp arasında bir hizmet sözleşmesinin olduğu sonucu çıkarılabilir³¹. Hemen belirtmek gerekir ki FMÇT'nin 13. maddesinin birinci fıkrasına göre taraflar menajerlik sözleşmesinde bu ilişkinin bir hizmet mi, danışmanlık mı, temsil mi, yoksa başka bir yasal ilişki mi olduğunu belirtmekle yükümlüdürler. Her ne kadar taraflar menajerlik sözleşmesi ilişkisini bir hizmet olarak belirliyor olsalar bile, FMÇT'nin 19. maddenin ikinci fıkrasındaki *“hizmet verdiği taraf”* ifadesindeki *“hizmet”* kelimesinin kullanılması sakıncalar doğurabilir. Bu sebepten dolayı *“bir menajerin menajerlik faaliyeti ile ilgili olarak hizmet verdiği taraf”* yerine *“bir menajerin menajerlik faaliyetinde bulunduğu taraf”* şeklinde değiştirilmesi yerinde olur.

FMÇT'nin 19. maddesinin üçüncü fıkrasında, menajerlik faaliyeti bakımından kulüp ve futbolcular arasında yaşanabilecek menfaat çatışmasının önüne geçilmesi amacıyla bir düzenlemeye gidilmiştir. Bu düzenlemeye göre kulüpler ve futbolcular, aynı menajer ile çalışmak isterlerse görüşmeler başlamadan önce duruma yazılı olarak açıkça onay vermeleri gerekmektedir. Taraflar konu ile ilgili olarak TFF'ye bilgilendirerek belgeleri yazılı olarak ibraz etmelidir. Görüldüğü gibi kulüp ve futbolcuların aynı menajer ile faaliyet yürütmelerinde, gerekli işlemleri yapmak kaydıyla herhangi bir engel yoktur. Hem kulüp hem de futbolcu açıkça ve yazılı olarak aynı menajer ile çalışabileceklerini belirttiklerinde, söz konusu durum menfaat çatışması olarak değerlendirilmez. Başka bir ifadeyle, ilgililerin verdiği açık ve yazılı onay, menfaat çatışması yaratabilecek bir sonucu doğursa bile, artık menfaat çatışması gündeme gelmez. Ayrıca konu ile

31 Aynı durum FMÇT'nin 19. maddesinin üçüncü fıkrasında da mevcuttur.

ilgili olarak TFF'nin bilgilendirilmesi ve belgelerin ibrazı gerekmektedir. Bu noktada verilecek olan onayların yazılı şekilde yapılması, TFF'ye ibraz noktasında da kolaylık sağlamaktadır.

FMÇT'nin 19. maddesinin üçüncü fıkrasında belirtilen ve menajerin ücretinin kim tarafından ödeneceğine ilişkin düzenlemeden hareketle, aynı kulüp veya futbolcular için faaliyette bulunacak olan menajerin ücreti, kulüp ile futbolcular arasında yapılacak yazılı bir belirlemeden sonra netlik kazanmaktadır. Aynı menajer ile çalışacak olan kulüp ve futbolcular kendi aralarında anlaşarak ücretin; sadece kulüp ya da sadece futbolcular tarafından ödeneceğini belirleyebilirler. Bununla birlikte menajerin ücretinin hem kulüp hem de futbolcular tarafından ortaklaşa ödenmesinde de herhangi bir sakınca yoktur. Ücretin kim tarafından ödeneceği noktasında yapılması istenen belirleme ileride ortaya çıkma ihtimali olan uyuşmazlıkların da önlenmesi hususunda son derece yerindedir.

D. Futbolcu Menajerliği Sözleşmesinde Menfaat Çatışması Hâlinde Uygulanacak Hükümler

Spor Hukukuna ilişkin bir uyuşmazlıkta öncelikle ilgili federasyon tarafından çıkarılmış kurallar değerlendirmeye tabi tutulmalıdır. TFF'nin özerk yapısı³² dikkate alındığında ve Yargıtay uygulaması incelendiğinde bu durum rahatlıkla görülmektedir³³.

Futbolcu menajerliği sözleşmesinde menfaat çatışması halinde öncelikle FMÇT'nin 19. maddesinin uygulama alanı bulması gerekmektedir. Bu kapsamda somut olayın FMÇT'nin 19. maddesi kapsamında değerlendirilerek menfaat çatışmasına ilişkin uyuşmazlığın çözüme kavuşturulmalıdır. FMÇT'nin 19. maddesinde uyuşmazlığın çözümüne ilişkin bir tespit yapılamazsa, genel hükümlere gidilmelidir. Bu noktada tarafların anlaşması da dikkate alınarak sözleşmeye, simsarlık, komisyonculuk, vekâlet ya da hizmet sözleşmesine ilişkin hükümler niteliği uygun düştüğü ölçüde uygulanır. Şayet sözleşmede herhangi bir düzenleme yoksa kanaatimce FMÇT'nin 19. maddesinin uygulanamaması durumunda, genel hüküm anlamında öncelikle simsarlık sözleşmesine ilişkin hükümlerin uygulama alanı bulması yerinde olur. Simsarlık sözleşmesinden de uyuşmazlığı çözümüne ilişkin bir sonuca varılamazsa bu sefer niteliği uygun düştüğü ölçüde vekâlet veya hizmet sözleşmesine ilişkin hükümlere bakılmalıdır.

32 TFF'nin yapısı için bkz., **ÖZELÇİ, Aytaç**, Türkiye Futbol Federasyonu'nun Türk Hukukundaki Yeri, Seçkin Yayıncılık, Ankara 2010, s. 102-103; **GÜNAL, A. Nadi/KÜÇÜKGÜNGÖR, Erkan**, "Türk Spor Teşkilatının Hukuki Yapısı", Türkiye Barolar Birliği Dergisi, S.3, 1998, s. 1056; **ERTEN, Rifat**, "Türk Sporunun Yapısal Düzeni", Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi C. X, S.1-2, 2006, s. 128 vd.; **BERK, Kahraman**, "Türkiye Futbol Federasyonunun Türk İdare Teşkilatı İçindeki Yeri", İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası, C. LXIV, S.2, 2006, s. 4 vd. TFF'nin yapısına ilişkin farklı görüşler için bkz., **AKİL, Cenk**, "Türkiye Futbol Federasyonu Tahkim Kurulu'nun Yapısı ve Kararlarının Hukuki Niteliği", Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi-Hukuk Araştırmaları Dergisi, C.19, S.3, 2013, s. 381 vd.

33 "Federasyon ile kulüp, federasyon ile hakem, sporcu, teknik direktör, antrenör, idareci ve benzeri spor elemanları ile kulüpler arasında çıkan uyuşmazlıklar için federasyonun kendi özel yasalarında veya hukuk talimatlarında özel kurullar ve tahkim şartı benimsenmiştir. Bu nedenle sporcu, antrenör gibi kimselerin işverenleri olan kulüplerle ilgili uyuşmazlıklarda öncelikle bağlı olduğu federasyonun kurullarına başvurması gerekmektedir." Bkz., Yargıtay 7. HD, E:2014/11411-K:2014/23332, www.lexpera.com.tr, Erişim Tarihi: 30.04.2018.

E. Menfaat Çatışmasının Sonuçları

FMÇT'nin 20. maddesinin birinci fıkrasına göre söz konusu talimattaki düzenlemelere aykırı hareket eden menajerler, futbolcular, kulüpler ve sair kişiler disiplin cezası ile cezalandırılmak üzere PFDK'ye³⁴ sevk edilmektedir.

Menfaat çatışmasının ortaya çıkması durumunda buna sebebiyet veren menajer, futbolcu veya kulüp hakkında FMÇT'de düzenlenmiş bulunan ceza hükümleri uygulanmaktadır. FMÇT'nin 21. maddesinde menajere verilecek olan cezalar belirtilmektedir³⁵. Bu kapsamda ihlalin ağırlığına göre kademeli cezalar öngörülmüş olup menajerin lisansının askıya alınması ya da lisansının iptal edilmesine kadar varabilecek yaptırımlar gündeme gelmektedir. Örneğin taraflardan açık ve yazılı onay almayarak hem kulüp hem de futbolcuların menajerliği faaliyetinde bulunan bir menajere, ilgili maddede sayılan cezaların verilmesi mümkündür. Söz konusu cezalar verilirken; ayrıca ihlalin niteliği ile tekrar durumu dikkate alınmakta ve cezalara birlikte veya ayrı ayrı hükmedilmesi de mümkün olabilmektedir.

Menajere verilen cezalara benzer şekilde futbolcu ve kulüplere de menfaat çatışmasının ortaya çıkması durumunda ceza verilebilir. FMÇT'nin 22. maddesinde futbolculara³⁶; 23. maddesinde de kulüplere³⁷ verilebilecek olan cezalar düzenlenmektedir. Bu bakımdan menfaat çatışmasına sebebiyet verebilecek durumları bilen veya öngören kulüp ya da futbolcu, gerekli tedbirleri almazsa, söz konusu cezalarla karşı karşıya kalabilmektedir. Menajerlerden farklı olarak futbolculara verilecek olan cezalarda sadece para cezası ile hak mahrumiyeti söz konusu olmaktadır. Menfaat çatışması halinde futbolcunun lisansının iptal edilmesi mümkün değildir. Futbolcular açısından böyle bir yaptırıma yer verilmemiş olması son derece uygundur. Çünkü

34 Profesyonel Futbol Disiplin Kurulu.

35 **FMÇT Madde 21-Menajerlere İlişkin Ceza Hükümleri:**

İşbu talimat ile FIFA, UEFA veya TFF'nin sair mevzuatına ve imzaladıkları taahhünameye aykırı hareket eden menajerler hakkında;

a) 75.000.-TL'den az olmamak üzere para cezası,

b) Hak mahrumiyeti cezası,

c) Lisansın askıya alınması cezası,

ç) Lisansın iptali cezası, verilebilir.

36 **FMÇT Madde 22-Futbolculara İlişkin Ceza Hükümleri:**

İşbu talimat ile FIFA, UEFA veya TFF'nin menajerlik faaliyetine ilişkin sair mevzuatına aykırı hareket eden futbolcular hakkında:

a) Süper Lig futbolcuları için 75.000.-TL'den, TFF 1.Lig futbolcuları için 35.000.-TL'den, TFF 2.Lig futbolcuları için 15.000 - TL'den ve TFF 3.Lig futbolcuları için 7.500 - TL'den az olmamak üzere para cezası,

b) Hak mahrumiyeti cezası verilebilir.

37 **Madde 23-Kulüplere İlişkin Ceza Hükümleri:**

İşbu talimat ile FIFA, UEFA veya TFF'nin menajerlik faaliyetine ilişkin sair mevzuatına aykırı hareket eden kulüpler hakkında;

a) Süper Lig İçin 150.000.-TL'den, TFF 1.Lig için 75.000. - TL'den, TFF 2.Lig için 35.000. - TL'den ve TFF 3.Lig için 15.000. - TL'den az olmamak üzere para cezası,

b) Transfer yasağı cezası,

c) Puan tenzili cezası,

ç) Bir alt lige düşürme cezası verilebilir.

menfaat çatışması nedeniyle futbolcunun lisansının iptal edilmesi son derece ağır bir yaptırım olurdu.

FMÇT'nin özel düzenlemelerinin yanı sıra simsarlık, komisyonculuk, vekâlet ya da hizmet sözleşmesine ilişkin hükümlerin uygulama alanı bulabileceği durumlarda, menfaat çatışması ortaya çıkarsa, sözleşmeye aykırılık gündeme gelir. Özellikle menfaat çatışmasına sebebiyet verilmiş olması, özen yükümlülüğüne aykırılık teşkil eder. Futbolcu menajerliği kapsamında özen yükümlülüğüne aykırı hareket edilmesi, sözleşmenin haklı nedenle feshedilmesi sonucunu doğurabilir. Bununla birlikte örneğin simsarlık sözleşmesi taraflar arasında bir güven ilişkisi oluşturmakta ve simsar, üstlendiği borcuna aykırı davranarak diğer tarafın menfaatine hareket ederse, ücrete ve diğer yaptığı giderlere ilişkin olarak hakkını kaybetmektedir. Bununla birlikte simsarın menfaat çatışmasına sebebiyet verdiği davranışlar neticesinde ortaya çıkan zararın tazmini gerekir³⁸.

Menfaat çatışması nedeniyle özen yükümlülüğüne aykırılık, komisyonculuk sözleşmesi için de geçerlidir. Komisyonculuk sözleşmesine ilişkin hükümlerin uygulanacağı bir futbolcu menajerliği sözleşmesinde, futbolcu menajeri sırf ücret alabilmek için menajerlik faaliyetini yürüttüğü kulübe, futbolcu hakkında yanlış bilgiler vermişse, burada kulüp ile futbolcu menajeri arasındaki sözleşmenin kulüp tarafından haklı nedenle feshi gündeme gelebilmektedir. Kulüp, söz konusu futbolcu menajerinin bilgileri doğrultusunda hareket etmiş ve futbolcuya ilişkin bilgiler bakımından menajere güven duymuştur. Bu güvenin sarsılması, futbolcu menajerliği sözleşmesinin devamı açısından artık çekilmez bir hâl alacağından ötürü, sözleşmenin son erdirilmesi gerekir.

Vekâlet sözleşmesine ilişkin hükümlerin uygulanacağı bir futbolcu menajerliği sözleşmesinde, menfaat çatışmasına sebebiyet veren davranışın ortaya çıkması, sözleşmenin sona erdirilmesine neden olabilmektedir. Örneğin menfaat çatışmasına sebep olan futbolcu menajerinin sözleşmesi, kendisine faaliyette bulunduğu futbolcu veya kulüp tarafından tek taraflı olarak son erdirilebilir. Aynı durum, futbolcu menajeri bakımından da istifa etmek suretiyle geçerli olmaktadır. Vekâlet sözleşmesi hükümlerinin uygulandığı bir futbolcu menajerliği sözleşmesinde hem futbolcu menajerinin hem de futbolcu ya da kulübün sözleşmeden kaynaklanan özel bir güven ilişkileri olduğundan dolayı, menfaat çatışması hâlinde sözleşmenin ortadan kaldırılması mümkündür. TBK'nin 512. maddesinin ikinci cümlesindeki uygun olmayan zamanda vekâlet sözleşmesini sona erdiren tarafın, diğer tarafın zararlarını karşılaması şeklindeki düzenlemesinin, menfaat çatışmasının sözleşmenin sona erdirilmesi noktasında haklı bir durum olması sebebiyle, kanaatimce uygulanması mümkün değildir.

Futbolcu menajerliği sözleşmesinde menfaat çatışması halinde, hangi sözleşme hükümlerinin uygulanacağı tespit edilmişse, ilgili sözleşmeye aykırılığın sonuçları futbolcu menajerliği açısından da geçerli olmaktadır.

38 Simsarlık sözleşmesi açısından bkz., ŞAHİNİZ, s. 59.

SONUÇ

Türk Spor Hukuku'nda menfaat çatışmasını doğurabilecek durumlardan bir tanesi futbolcu menajerliği sözleşmesinde söz konusu olmaktadır. Sözleşme kapsamında menajer ile futbolcu ya da kulüp, menfaat çatışmasının önüne geçebilmek için FMÇT'de belirtilen gerekli tedbirleri almalıdır. Bunun yanı sıra borçlar hukuku anlamında da futbolcu menajerliği sözleşmesine niteliği uygun düştüğü ölçüde bazı sözleşme tiplerine ait hükümler uygulanabilmekte ve menfaat çatışması açısından da bu hükümlerin değerlendirilmesi gerekmektedir.

Futbolcu menajerliği sözleşmesinde menfaat çatışmasının engellenmesi için sözleşmenin taraflarına büyük işler düşmektedir. Kapsamlı bir şekilde incelendiği gibi menfaat çatışmasının önüne geçilebilmesi hususunda FMÇT'de açısından gerektiğinde tarafların açık ve yazılı irade beyanlarının alınması söz konusu olmaktadır. Açık onayların yazılı şekilde yapılmasına ilişkin düzenlemeler hem ilgili belgelerin TFF'ye ibrazı hem de ispat açısından önemli ve yerindedir.

FMÇT'de futbolcu menajerliği sözleşmesinde menfaat çatışmasına ilişkin bir düzenlemenin yer alıyor olması, öncelikle genel hükümlere gidilmesini engellediği gibi, sözleşme taraflarının da bu hususa dikkat etmesine yardımcı olmaktadır. Menfaat çatışmasına ilişkin düzenlemelerin var olması ve artması, sözleşme tarafları arasındaki menfaat dengesinin kurulabilmesinde büyük rol oynamaktadır. Futbolcu menajerliği sözleşmesi açısından da bu dengenin söz konusu düzenleme çerçevesinde kurulması spor hukuku bakımından önemli sonuçlar doğurmaktadır.

KAYNAKÇA³⁹

- AKINCI**, Şahin, Vekâlet Sözleşmesinin Sona Ermesi, Sayram Yayınları, Konya 2004.
- AKİL**, Cenk, “*Türkiye Futbol Federasyonu Tahkim Kurulu’nun Yapısı ve Kararlarının Hukuki Niteliği*”, Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi-Hukuk Araştırmaları Dergisi, C.19, S.3, 2013, s. 379-403.
- AKİPEK**, Jale G./**AKINTÜRK**, Turgut/**ATEŞ KARAMAN**, Derya, Türk Medeni Hukuku Başlangıç Hükümleri-Kişiler Hukuku-Birinci Cilt, Beta Basım Yayım Dağıtım, B.10, İstanbul 2013.
- AKİPEK**, Şebnem, Alt Vekâlet, Yetkin Yayınları, Ankara 2003, (Alt Vekâlet).
- AKİPEK ÖCAL**, Şebnem; “*Tanımı-TBK 502*”, Vekâlet Sözleşmesi Kısa Şerhi, Türk Borçlar Kanunu Kısa Şerhi Projesi, Ed: Hakan Tokbaş, Aristo Yayınevi, İstanbul 2017, s. 13-22.
- ANTALYA**, O. Gökhan, Medeni Hukuk, Legal Yayıncılık, B.2, İstanbul 2015.
- ARAZ**, Yunus, “İslam Hukuku Açısından Menfaat ve Menfaat İçerikli Bazı Tasarruflar”, *İlahiyat Tetkikleri Dergisi*, S.46, 2016, s. 81-129.
- ARKAN**, Sabih, Ticarî İşletme Hukuku, Banka ve Ticaret Hukuk Araştırma Enstitüsü, B.18, Ankara 2013.
- AYHAN**, Rıza/**ÇAĞLAR**, Hayrettin, Ticari İşletme Hukuku, Yetkin Yayınları, B.10, Ankara 2017.
- BAŞPINAR**, Veysel, Vekilin (Avukatın, Hekimin, Mimarın, Bankanın) Özem Borcundan Doğan Sorumluluğu, Yetkin Yayınları, B.2, Ankara 2004.
- BERK**, Kahraman, “*Türkiye Futbol Federasyonunun Türk İdare Teşkilatı İçindeki Yeri*”, İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası, C. LXIV, S.2, 2006, s. 3-24.
- ÇAĞLAYAN**, Ramazan, Spor Hukuku (Spor Hukuku Temel Metinleri), Asil Yayın Dağıtım, Ankara 2007.
- DEMİRBAŞ AKSÜT**, Burcu, “*Kamu İcra Hukuku’nda Menfaat Dengesi*”, Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Hakan Pekcanteze Armağan, C.16, Özel Sayı 2014, (Basım Yılı: 2015), s. 4671-4735.
- DOĞU**, Hakkı Mert, “*Futbolcu Menajerliği Sözleşmesi*”, Ankara Barosu Dergisi, 2015/3, s. 379-396, (Futbolcu Menajerliği Sözleşmesi).
- DOĞU**, Hakkı Mert, Teknik Direktörlük Sözleşmesi, Yetkin Yayınları, Ankara 2017, (Teknik Direktör).
- ERTEN**, Rifat, “*Türk Sporunun Yapısal Düzeni*”, Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi C. X, S.1-2, 2006, s. 117-136.
- GENÇ**, Durmuş Ali, Spor Hukuku Ders Kitabı, Ed: H. Can İkizler, Alfa Basım Yayım Dağıtım, İstanbul 1998.
- GÖKTÜRK**, Hüseyin Avni, Borçlar Hukuku İkinci Kısım Aktin Muhtelif Nevileri, Ankara 1951.
- GÜL**, Neytullah, “*Simsarın Ücret Hakkı*”, Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C.65, S.4, 2016, s. 2795-2820.
- GÜNAL**, A. Nadi/**KÜÇÜKGÜNGÖR**, Erkan, “*Türk Spor Teşkilatının Hukuki Yapısı*”, Türkiye Barolar Birliği Dergisi, S.3, 1998, s. 1035-1065.
- GÜRİZ**, Adnan, Hukuk Felsefesi, Siyasal Kitabevi, B.11, Ankara 2015.
- HANAĞASI**, Emel, Davada Menfaat, Yetkin Yayınları, Ankara 2009.
- HATEMİ**, Hüseyin/**SEROZAN**, Rona/**ARPACI**, Abdulkadir, Borçlar Hukuku Özel Bölüm, Filiz Kitabevi, İstanbul 1992.
- HIZIR**, Fatma, “*Türk Borçlar Kanunu Kapsamında Alım ve Satım Komisyoncusunun Temsil Yetkisi*”, Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C.65, S.4, 2016, s. 2867- 2890.
- KILIÇOĞLU**, Ahmet M., Medeni Hukuk, Turhan Kitabevi, Ankara 2016.

39 Birden fazla yayını olan ya da aynı soyadını taşıyan ve bunlara yollama yapılan yazarların eserleri için dipnotlarda parantez içinde kısaltmalar kullanılmıştır.

- KUMPAN**, Christoph, *Der Interessenkonflikt im Deutschen Privatrecht*, Mohr Siebeck, Tübingen 2014.
- OĞUZMAN**, M. Kemal/**BARLAS**, Nami, *Medenî Hukuk*, Vedat Kitapçılık, B.21, İstanbul 2015.
- OĞUZMAN**, M. Kemal/**SELİÇİ**, Özer/**OKTAY-ÖZDEMİR**, Saibe, *Kişiler Hukuku*, Filiz Kitabevi, B.15, İstanbul 2015.
- ÖZDEMİR**, Mehmet Serhan, “*Türkiye Futbol Federasyonu ve Türkiye Basketbol Federasyonu’nda Sporcu Temsilciliği Düzenlemelerinin İncelenmesi*”, Ankara Barosu Spor Hukuku Kurulu Av. İsmail İnan Armağanı, 2013, Ed: Tacar Çağlar, s. 559 – 659.
- ÖZELÇİ**, Aytaç, *Türkiye Futbol Federasyonu’nun Türk Hukukundaki Yeri*, Seçkin Yayıncılık, Ankara 2010.
- ÖZKURT**, M. Emin, “*Futbolda Sporcu Temsilciliği*”, İstanbul Barosu Dergisi Spor Hukuku Özel Sayısı, 2007, s. 77-91.
- PETEK**, Hasan, “*Lisansız Olmayan Futbol Menajeriyle Yapılan Sözleşmenin Geçerliliği*”, Ankara Barosu Dergisi, 2017/1, s. 183-214.
- POROY**, Reha/**YASAMAN**, Hamdi, *Ticari İşletme Hukuku*, Vedat Kitapçılık, B.16, İstanbul 2017.
- REHBINDER**, Manfred, “*Menfaatler Takdirinin Prensipleri*”, Çev: Turgut Kalpsüz, Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C.2: 6, S.: 3, 1969, s. 271-287.
- SARIHAN**, Banu Bilge, *Menajerlik Sözleşmesi*, Sayram Yayınları, Konya 2016.
- SEROZAN**, Rona, *Medeni Hukuk (Genel Bölüm/Kişiler Hukuku)*, Vedat Kitapçılık, B.6, İstanbul 2015.
- ŞAHİN**, Turan, *Uygulamada Taşınmaz Simsarlığı Sözleşmesi*, Aristo Yayınevi Yayınları, İstanbul 2018.
- ŞAHİNİZ**, C. Salih, *Türk Borçlar Hukukunda Gayrimenkul Tellallığı (Emlak Komisyonculuğu-Emlak Danışmanlığı) Sözleşmesi*, Beta Basım Yayım Dağıtım, İstanbul 2002.
- TEKİNAY**, Selâhattin Sulhi, *Medenî Hukuka Giriş Dersleri*, Filiz Kitabevi, B.5, İstanbul 1987.
- YASASEVER**, Sevinç, “*Borçlar Hukukunda Tellallık Akti*”, Ankara Barosu Dergisi, C.23, S.4, 1966, s. 663-675.
- YAVUZ**, Cevdet, *Borçlar Hukuku Dersleri (Özel Hükümler)*, Beta Basım Yayım Dağıtım, B.14, İstanbul 2016.
- YÜCEL**, Yonca F., “*Hak ve Menfaatler Üzerine Bir İnceleme*”, Türkiye Barolar Birliği Dergisi, S. 91, 2010, s. 335-357.
- ZEVKLİLER**, Aydın, *Kişiler Hukuku-Gerçek Kişiler*, Olgaç Matbaası, Ankara 1981.